



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Nr WBS: 2.3.6.11



Źródło: Zasoby Wykonawcy Prognozy

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Metryka

| Dane | Opis |
|------------------------------------|---|
| Tytuł dokumentu | Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły |
| Autor dokumentu (firma/instytucja) | Multiconsult/MGGP/CDM |
| Nazwa Projektu | Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II |
| Część zamówienia nr | II - Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy, w tym dla regionów wodnych wraz z przygotowaniem wszystkich dokumentów i przeprowadzeniem konsultacji |
| Umowa | Nr KZGW/DPiZW-op/POPT/2/2013 |
| Rodzaj dokumentu | Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły |
| Poufność | NIE |
| WBS i nazwa produktu | 2.3.6.11 Pisemne podsumowanie dotyczące sposobu uwzględnienia wyników strategicznych ocen oddziaływania na środowisko |

Historia zmian

| Wersja | Autor | Data | Zmiana |
|--------|--------------------|------------|-----------------------------|
| 0.01 | Multiconsult/MGGP | 2015-09-11 | Wstępna wersja dokumentu |
| 0.02 | Multiconsult/ MGGP | 2015-10-16 | Poprawiona wersja dokumentu |

Recenzje dokumentu

| | Recenzent | Data |
|--------------|----------------------|------------|
| Sprawdził | Krzysztof Mierzwicki | 2015-10-16 |
| Zweryfikował | Jadwiga Ronikier | |
| Zatwierdził | Jarosław Wielopolski | |

Odniesienia do innych dokumentów

| Nazwa dokumentu | Data opracowania/akceptacji dokumentu |
|---|--|
| Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (WBS: 2.2.4.11) | 2015-07-09 |
| Raport z konsultacji społecznych Prognozy oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły (WBS: 2.3.6.7) | 2015-08-14 |
| Podsumowanie opinii właściwych organów (WBS: 2.3.6.2) | 2015-09-04 |
| Projekt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (WBS: 1.6.4.2) | 2015-06-30 |
| Projekt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (WBS: 1.8.12.2) | 2015-08-31 |

Spis treści

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | WPROWADZENIE | 9 |
| 1.1 | CEL I ZAKRES OPRACOWANIA PODSUMOWANIA STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU PZRP DLA OBSZARU DORZECZA WISŁY | 9 |
| 1.2 | USTALENIA PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO | 9 |
| 1.2.1 | Założenia metodyczne do Prognozy | 10 |
| 1.2.2 | Przewidywane zmiany środowiska w przypadku braku realizacji PZRP | 11 |
| 1.2.3 | Przewidywane oddziaływania i potencjalne skutki środowiskowe wynikające z realizacji PZRP | 12 |
| 1.2.4 | Analiza charakteru i znaczenia oddziaływań skumulowanych | 18 |
| 1.2.5 | Analiza możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych | 19 |
| 1.2.6 | Proponowane rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko | 19 |
| 1.2.7 | Propozycja monitoringu wpływu realizacji PZRP na środowisko | 19 |
| 2 | UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIESIENIU DO ROZPATRYWANYCH ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH | 20 |
| 3 | SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA W PZRP USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO | 22 |
| 4 | SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA W PZRP OPINII WŁAŚCIWYCH ORGANÓW | 24 |
| 5 | SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA W PZRP ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW | 26 |
| 5.1 | UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA | 26 |
| 5.1.1 | Przebieg procesu konsultacji i udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko | 26 |
| 5.1.2 | Model rozpatrywania uwag i wniosków | 27 |
| 5.1.3 | Uwagi i wnioski wniesione do projektu Planu i Prognozy dla obszaru dorzecza Wisły | 27 |
| 5.2 | KOREKTY PZRP WYNIKAJĄCE Z UDZIAŁU SPOŁECZEŃSTWA | 29 |
| 6 | SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA W PZRP WYNIKÓW POSTĘPOWANIA TRANSGRANICZNEGO | 31 |
| 7 | SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA W PZRP PROPOZYCJI DOTYCZĄCYCH METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU | 32 |

Spis załączników

Załącznik 1 **Opinia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska**

Załącznik 2 **Wyjaśnienia do opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska**

Załącznik 3 **Opinia Urzędu Morskiego w Gdyni**

Załącznik 4 **Wyjaśnienia do opinii Urzędu Morskiego w Gdyni**

Załącznik 5 **Opinia Urzędu Morskiego w Słupsku**

Załącznik 6 **Opinia Głównego Inspektora Sanitarnego**

Załącznik 7 **Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w konsultacjach**

Wykaz tabel

Tabela 1.1 Podsumowanie analiz w dorzeczu Wisły..... 16

Tabela 1.2 Klucz do zidentyfikowanych oddziaływań na realizację celów ochrony środowiska..... 17

Tabela 5.1 Rozkład ilości wniesionych uwag i wniosków w odniesieniu do poszczególnych regionów wodnych w obrębie obszaru dorzecza Wisły 28

Wykaz rysunków

Rysunek 5.1 Procentowy rozkład uwag i wniosków złożonych do PZRP 28

Rysunek 5.2 Procentowy rozkład uwag i wniosków złożonych do Prognozy 29

Wykaz stosowanych skrótów

| Skrót | Rozwinięcie |
|-----------------------|--|
| AAD | Wskaźnik średniorocznych strat powodziowych (ang. Annual Average Damage) |
| aPGW | Aktualizacja Planu gospodarowania wodami |
| AWK | Analiza wielokryterialna |
| CBA | Analiza kosztów i korzyści (ang. Cost Benefit Analysis) |
| Dyrektywa Powodziowa | Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim |
| Dyrektywa Ptasia | Dyrektywa 2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, stanowiącej wersję skonsolidowaną wcześniejszej dyrektywy EWG 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 o ochronie dziko żyjących ptaków |
| Dyrektywa SOOŚ | Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko |
| Dyrektywa Siedliskowa | Dyrektywa 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory |
| EEA | Europejska Agencja ds. Środowiska (European Environment Agency) |
| GDOŚ | Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska |
| GIS | Główny Inspektor Sanitarny |
| Hot Spot | Obszar problemowy zidentyfikowany na podstawie analizy rozkładu ryzyka powodziowego oraz dostępnej wiedzy zespołu planowania zlewniowego, w stosunku do którego zidentyfikowano konieczność zastosowania jednego lub więcej działań technicznych, nietechnicznych lub kombinowanych w tym działań polegających na odtworzeniu funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej. |
| ISOK | Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami |
| JCWP | Jednolita część wód powierzchniowych |
| JCWpd | Jednolita część wód podziemnych |
| KE | Komisja Europejska |
| KZGW | Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej |
| OChK | Obszar chronionego krajobrazu |
| OECD | Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (ang. Organisation for Economic Co-operation and Development) |
| ONNP | Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi |
| OOŚ | Ocena oddziaływania na środowisko |
| PK | Park krajobrazowy |

| Skrót | Rozwinięcie |
|----------------------------|--|
| PN | Park narodowy |
| Prawo wodne | Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U.2015, poz. 469) |
| Prognoza | Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania zarządzania ryzykiem ryzykiem powodziowym |
| PZRP, Plan | Plan zarządzania ryzykiem powodziowym |
| RDW | Dyrektywa 2000/60/WE Rady i Parlamentu Europejskiego z dnia 23 października 2000 r. (Ramowa Dyrektywa Wodna) |
| rozporządzenie OOS | Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późniejszymi zmianami) |
| RW | Region wodny |
| RZGW | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej |
| SOOS | Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko |
| UM | Urząd Morski |
| ustawa o ochronie przyrody | Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) |
| ustawa OOS | Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późniejszymi zmianami) |
| WORP | Wstępna ocena ryzyka powodziowego |
| ZP | Zlewnia planistyczna |

1 Wprowadzenie

1.1 Cel i zakres opracowania podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko bilansuje wpływ procesu na ostateczny kształt dokumentu PZRP.

Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko projektu PZRP rozpoczęła się, w myśl art. 3 ust. 1, pkt. 14 ustawy OOŚ, uzgodnieniem zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko. Organami uzgadniającymi w przypadku PZRP dla obszaru dorzecza Wisły były: GDOŚ, GIS oraz Urzędy Morskie w Gdyni i w Słupsku.

Następnie sporządzono Prognozę dla projektu Planu, przy czym należy zauważyć, że prace nad Prognozą, zwłaszcza w części poświęconej opracowaniu i ocenie rozwiązań alternatywnych rozpoczęły się jeszcze w trakcie opracowywania PZRP. Pozwoliło to na optymalne wykorzystanie sukcesywnie gromadzonych danych oraz uwzględnienie uwarunkowań środowiskowych w maksymalnym możliwym stopniu już bezpośrednio w Planie.

Po zakończeniu prac nad Prognozą uzyskano wymagane ustawą opinie oraz zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Niniejszy dokument stanowi ‘pisemne podsumowanie’, opracowane w myśl art. 55 ust. 3 ustawy OOŚ:

„Do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;*
- 2) opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58;*
- 3) zgłoszone uwagi i wnioski;*
- 4) wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;*
- 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.”*

1.2 Ustalenia Prognozy oddziaływania na środowisko

Prognoza oddziaływania na środowisko jest głównym dokumentem procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jest jednak jednym z wielu materiałów stanowiących przesłankę dla podjęcia decyzji o ostatecznym kształcie dokumentu strategicznego. Oceny wskazane w dokumencie Prognozy należy więc traktować jedynie jako przesłanki do podjęcia decyzji przez organ prowadzący postępowanie. Należy również pamiętać, że Prognoza jest wykonywana według pewnej (przyjętej przez dokonujących oceny ekspertów) metodyki, która w każdym indywidualnym przypadku ma swoje uwarunkowania. W zależności od przyjętej metodyki niektóre oddziaływania mogą być bardziej wyeksponowane, a inne mniej, co oczywiście może być przedmiotem dyskusji czy wątpliwości – dlatego na wyniki prognozy trzeba zawsze patrzeć przez pryzmat zasto-

sowanej metodyki, a w szczególności założeń dotyczących ocen (w tym źródeł informacji i wag przypisywanych oddziaływaniom).

W niniejszym rozdziale przedstawiono fragmenty streszczenia Prognozy przywołując główne założenia metodyczne oraz wyniki przeprowadzonych ocen.

1.2.1 Założenia metodyczne do Prognozy

Prognoza ocenia wpływ planowanych działań na realizację strategicznych celów ochrony środowiska. Cele te zostały wskazane w innych, nadrzędnych względem PZRP krajowych dokumentach strategicznych oraz porozumieniach międzynarodowych. Autorzy Prognozy wyróżnili osiem strategicznych celów ochrony środowiska, które mają związek z działaniami PZRP. Są to następujące cele:

1. Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi,
2. Ochrona bioróżnorodności,
3. Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód,
4. Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne,
5. Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb,
6. Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych,
7. Ochrona dziedzictwa kulturowego,
8. Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości.

Tak określone cele ochrony środowiska obejmują swoim zakresem wszystkie elementy środowiska, które zgodnie z prawem powinny podlegać strategicznej ocenie oddziaływania, czyli: ludzi, różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne.

Wpływ wdrażania PZRP na realizację strategicznych celów ochrony środowiska został oceniony przez ekspertów na podstawie zestawu pytań odnoszących się do określonego celu.

Przed przystąpieniem do oceny wpływu poszczególnych działań PZRP na środowisko eksperci podzielili planowane działania na te, które obejmują realizację inwestycji mogących oddziaływać na środowisko oraz te, które są tylko działaniami organizacyjnymi, niepowodującymi bezpośrednich skutków w środowisku. Podział ten wynika z przepisów ochrony środowiska, które na dalszych etapach realizacji poszczególnych inwestycji wymagają przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz rozważenia potencjalnego wpływu na obszary Natura 2000.

Spośród działań, w ramach których przewidywana jest realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszary Natura 2000 wyodrębniono na potrzeby Prognozy pięćnaście typów przedsięwzięć, odznaczających się zbliżoną charakterystyką oddziaływania.

Są to:

1. Zbiorniki wodne wymagające urządzeń stale piętrzących wodę w rzece, obwałowań i urządzeń towarzyszących;
2. Suche zbiorniki wymagające urządzeń piętrzących wodę w rzece, ale pozwalających na zatrzymywanie wód tylko w trakcie przechodzenia fali powodziowej, obwałowań i urządzeń towarzyszących;

3. Wały przeciwpowodziowe i poldery regulujące przepływy fali powodziowej – wraz z infrastrukturą towarzyszącą, np. pompowniami umożliwiającymi odprowadzenie wód z zalanych terenów;
4. Bulwary i mury oporowe ograniczające koryto rzeki głównie na obszarach zabudowanych;
5. Regulacja rzek i potoków polegająca na zmianach układu dna i brzegów rzeki w celu ukierunkowania przepływu wód;
6. Oczyszczanie i utrzymanie koryt rzecznych polegające na usuwaniu z koryt rzecznych elementów utrudniających przepływ fali powodziowej;
7. Oczyszczanie i utrzymanie międzywala polegające na usuwaniu drzew i krzewów w obrębie wałów przeciwpowodziowych w miejscach utrudnionego przepływu wód;
8. Kanały ulgi polegające na budowie ‘zastępczego’, dodatkowego koryta w celu rozłożenia przepływu fali powodziowej głównie na obszarach zabudowanych;
9. Sieć melioracyjna budowana/modernizowana w celu regulacji przepływu wód;
10. Renaturyzacja i rewitalizacja ekosystemów wodno-błotnych w celu przywrócenia naturalnego charakteru cieków wodnych i całych dolin rzecznych;
11. Zalesianie, czyli wprowadzanie lasów na tereny nieleśne celem zwiększenia naturalnych systemów przyrodniczych mogących zatrzymywać i gromadzić wody opadowe na obszarze dorzecza;
12. Prace utrzymaniowe na brzegu morskim mające na celu zabezpieczenie infrastruktury nadmorskiej;
13. Wrota sztormowe/brama powodziowa odcinające dopływ fali powodziowej;
14. Infrastruktura wodna zwiększająca retencję, czyli gromadzenie wody na obszarach zurbanizowanych;
15. Infrastruktura techniczna przecinająca cieki, czyli np. mosty drogowe, kolejowe i inne, rurociągi – prace polegające na zwiększeniu przestrzeni pomiędzy podporami mostów celem umożliwienia przepływu większej objętości wody.

Przedsięwzięcia wskazane powyżej obejmują zarówno realizację nowych budowli przeciwpowodziowych, jak też remonty już istniejących.

Na potrzeby określenia wpływu działań zaproponowanych w PZRP, w Prognozie zebrano i poddano analizie szczegółowe informacje na temat problemów zidentyfikowanych na obszarze poszczególnych regionów wodnych dorzecza Wisły. Problemy te odniesiono do strategicznych celów ochrony środowiska oraz odpowiadających im składników środowiska.

1.2.2 Przewidywane zmiany środowiska w przypadku braku realizacji PZRP

W Prognozie określono skutki dla środowiska, jakie wystąpią w przypadku, gdyby Plan nie był wdrażany. Oczywiście jest, że nie wystąpią wówczas oddziaływania poszczególnych inwestycji, zarówno te pozytywne, jak i negatywne. Warto jednak zwrócić uwagę na inne konsekwencje braku realizacji PZRP polegające na braku kontynuacji systemowej zmiany podejścia do zarządzania ryzykiem powodziowym. Ekspertki zwracają uwagę, że byłoby to niekorzystne dla ochrony środowiska w przyszłości dalszej niż horyzont oceny obecnego Planu.

1.2.3 Przewidywane oddziaływania i potencjalne skutki środowiskowe wynikające z realizacji PZRP

Typologia oddziaływań

Spośród 71 działań, zamieszczonych w Katalogu działań w PZRP uznano, że 25 może stwarzać prawdopodobieństwo wystąpienia bezpośrednich skutków w środowisku i te poddano bardziej szczegółowym analizom w Prognozie. Analizę prowadzącą do wskazania tych działań przedstawiono w Załączniku D.3 do Prognozy.

Aby przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko wyodrębniono typy przedsięwzięć, dla realizacji których Plan wyznacza ramy. Dla typów przedsięwzięć określono zestaw charakterystycznych oddziaływań, jakie potencjalnie mogą powodować w środowisku w czasie ich budowy oraz w czasie eksploatacji bądź prowadzenia prac określonego rodzaju. Określono również adekwatne, możliwe do zastosowania metody ograniczania oddziaływań negatywnych i/lub wzmacniania pozytywnych w czasie projektowania, realizacji i eksploatacji każdego typu przedsięwzięcia.

Szczególną uwagę poświęcono okresowi projektowania poszczególnych przedsięwzięć z tego powodu, że wielu poważnych oddziaływań na środowisko można uniknąć poprzez zmianę sposobu realizacji samego przedsięwzięcia. Jest to najtańsze i najbardziej efektywne rozwiązanie chroniące środowisko. Proponuje się więc przed podjęciem ostatecznej decyzji o kształcie planowanego przedsięwzięcia przeprowadzenie analizy alternatywnych sposobów realizacji założonego celu. Wobec typów przedsięwzięć przewidywanych w ramach PZRP wskazano w Prognozie możliwe do przeprowadzenia analizy wariantowe.

Większość z określonych typów przedsięwzięć, bezpośrednio przed ich realizacją, będzie wymagała uzyskania różnego rodzaju decyzji administracyjnych zezwalających na podjęcie robót. Przed wydaniem tych decyzji będzie prowadzone indywidualne badanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub obszary sieci Natura 2000. Wynikowe informacje odnoszące się do charakterystyki typów przedsięwzięć przedstawiono w Załączniku D.4. do Prognozy.

Zebrane informacje o poszczególnych elementach środowiska i występujących w środowisku problemach zestawiono z danymi na temat możliwych oddziaływań na środowisko każdego typu przedsięwzięcia, jakie są planowane do realizacji w regionach wodnych. Następnie, w zakresie tematycznym każdego strategicznego celu ochrony środowiska określono, które oddziaływania mogą być pozytywne, które negatywne. Określono również które z nich wystąpią bezpośrednio w miejscu realizacji przedsięwzięć, które pośrednio w wyniku innych powiązanych działań, które z nich będą wtórne, czyli pojawią się w innym elemencie środowiska niż oddziaływania bezpośrednie, wreszcie które będą trwały krótko lub długo w środowisku, które będą chwilowe lub stałe. Ocenione zostało ponadto ryzyko kumulacji oddziaływań i skutków w środowisku względem innych inwestycji realizowanych w ramach PZRP oraz z działaniami planowanymi w innych dokumentach strategicznych.

Poza działaniami o charakterze technicznym (inwestycyjnym bądź odtworzeniowym), które wynikają z Katalogu, PZRP wskazuje również na konieczność podjęcia szeregu działań nieinwestycyjnych, których wykonanie będzie stanowiło podstawę do realizacji przedsięwzięć w kolejnych cyklach planistycznych. Będą to różnego rodzaju analizy, koncepcje oraz systemy instrumentów wspomagających. Planowane działania nieinwestycyjne i instrumenty wspomagające nie wpływają co prawda bezpośrednio na zmniejszenie ryzyka wystąpienia powodzi, ale przyczyniają się do

ograniczenia wrażliwości obszarów zagrożonych powodzią, jak i wzmocnienia zdolności radzenia sobie ze skutkami powodzi przez społeczności zamieszkujące tereny zagrożone. Z uwagi na brak możliwości oceny planowanych działań nietechnicznych w aspekcie wywieranych przez nie bezpośrednich skutków środowiskowych w okresie pierwszego cyklu planistycznego, nie stanowiły one przedmiotu pogłębionych analiz ocennych.

Trudności napotkane podczas wykonywania analiz

Stopień szczegółowości i wiarygodności informacji dotyczących poddawanych ocenie działań, a szczególnie inwestycji, objętych Planem jest bardzo różny: od ogólnych koncepcji, dla których nie określono dokładnej lokalizacji ani elementów charakterystyki pozwalających na jakiegokolwiek szacunki ilościowe – do inwestycji w trakcie realizacji, dla których wykonana jest szczegółowa dokumentacja techniczna, a w niektórych przypadkach posiadających decyzje o środowiskowych uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Podsumowanie wyników analizy oddziaływań w odniesieniu do celów ochrony środowiska

Wyniki przeprowadzonych analiz eksperckich pozwalają na stwierdzenie, że wdrożenie PZRP w latach 2016 – 2021 na obszarze dorzecza Wisły będzie miało korzystny wpływ na realizację strategicznego celu ochrony środowiska:

- „Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi” (cel 1),
- „Ochrona dziedzictwa kulturowego” (cel 7),
- „Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości” (cel 8).

Korzystny wpływ dla „Ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi” polegać będzie na realizacji przedsięwzięć, które pomogą zapobiec skutkom powodzi wpływającym na zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, a związanym ze zdarzeniami powodującymi:

- przenoszenie do łańcucha pokarmowego bakterii chorobotwórczych oraz substancji chemicznych i toksyn,
- zagrożenie epidemiologiczne jak: salmoneloza, dur brzuszny, czerwonka bakteryjna, tężec, wirusowe zapalenie wątroby typu A,
- konieczność zapewnienia wody dla ludności przede wszystkim zdatnej do picia,
- konieczność zapewnienia czystej żywności,
- uwolnienie bakterii chorobotwórczych (padłe zwierzęta, cmentarze),
- uwolnienie znacznej ilości substancji chemicznych w tym substancji ropopochodnych, środków ochrony roślin, i innych produktów chemicznych,
- konieczność utylizacji padłych zwierząt oraz utylizacji zanieczyszczonej żywności ze sklepów i magazynów.

Każde działania mające na celu ochronę terenów przed zalaniem będzie miało duży, pozytywny wpływ na ochronę ludzi i podniesienia ich bezpieczeństwa.

Osiągnięcie celu PZRP w zakresie ograniczenia fali powodziowej pozwoli na ograniczenie zagrożenia w stosunku do części obiektów zabytkowych zlokalizowanych w zasięgu fali powodziowej. Najwięcej korzyści wystąpi na terenie zlewni planistycznej Zalewu Wiślanego i Zatok w regionie wodnym Dolnej Wisły. Prognozując natomiast skutki wdrażania Planu w kontekście konieczności realizacji konkretnych przedsięwzięć wywołujących skutki w perspektywie długoterminowej, w dużej mierze charakter oraz skala wpływu zależne będą od sposobu i miejsca realizacji działań oraz rodzaju i skuteczności zastosowanych działań minimalizujących oddziaływania.

Odnosząc się do celu, jakim jest ochrona dóbr materialnych należy wspomnieć, że w wyniku realizacji działań przewidzianych w Planie, zredukowana zostanie liczba budynków oraz infrastruktura, zlokalizowana aktualnie na obszarze zagrożenia powodziowego, co przekłada się na redukcję strat finansowych.

Biorąc pod uwagę typy inwestycji, ich ilość oraz wrażliwość poszczególnych zlewni, oceniono, że realizacja typów przedsięwzięć wskazanych w PZRP, ze względu na przedmiotowy cel, będzie miała największy pozytywny wpływ na tereny następujących zlewni planistycznych:

- Wisły sandomierskiej z Nidą i Czarną Staszowską w regionie wodnym Górnej Wisły,
- Wisły lubelskiej w regionie wodnym Środkowej Wisły,
- Zalewu Wiślanego i Zatok – oddziaływanie od rzek w regionie wodnym Dolnej Wisły.

Na poziomie pomijalnym (neutralnym) lub nieznacznie korzystnym/nieznacznie negatywnym wpływ PZRP stwierdzono dla realizacji celu:

- „Zmniejszenie wrażliwości na zmiany klimatyczne i inne przyszłe wyzwania” (cel 4),
- „Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych” (cel 6).

Działania objęte PZRP, w szczególności inwestycje nim objęte nie mają wpływu na klimat globalny.

Istotnym działaniem, które wpłynie na zmniejszenie ryzyka powodziowego w sposób elastyczny, z uwzględnieniem skutków zmian klimatu, jest budowa regionalnych i lokalnych systemów prognozowania powodzi oraz systemów ostrzegania. Niezależnie od proponowanych rozwiązań, zagospodarowując obszary zlewni należy mieć na uwadze kontekst klimatyczny i świadomość, że zarówno częstotliwość, jak i intensywność ekstremalnych zdarzeń powodziowych, będzie wzrastać. Dlatego, aby uniknąć przyszłych katastrof, należy zdecydowanie odwrócić trend „przysuwania się do rzeki” w procesie zagospodarowywania przestrzennego.

Planowanie zwiększenia odporności na zmiany klimatu obejmujące retencję naturalną, planowanie przestrzenne i użytkowanie terenu w zlewni jest działaniem długoterminowym i powinno być w większym stopniu uwzględnione w następujących okresach planowania.

Nieznacznie korzystny wpływ PZRP stwierdzono również na terenie kilku zlewni w odniesieniu do celu „Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych” (cel 6). W projekcie PZRP przewidziano wiele inwestycji, które będą polegać na przebudowie lub modernizacji istniejących budowli hydrotechnicznych w celu poprawy ich stanu technicznego i przywróceniu funkcjonalności. W przypadku nie zwiększania kubatury tych obiektów, a w szczególności ich gabarytu pionowego, ani ich lokalizacji oraz przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań i materiałów, zmiany te nie powinny mieć istotnego wpływu na krajobraz, a wręcz mogą poprawić estetykę tych obiektów i wpłynąć pozytywnie na odbiór wizualny krajobrazu. Wpływ na walory wizualne, trudny do jednoznacznej oceny w kategoriach wpływu pozytywnego bądź negatywnego, zaznaczał się będzie jedynie w skali lokalnej. W dużej mierze będzie on zależny od zastosowanych rozwiązań.

Poza zmianą wizualną i związaną z tym zmianą odbioru krajobrazu, realizacja niektórych inwestycji może przyczynić się do podniesienia atrakcyjności turystycznej i rekreacyjnej, a w ślad za tym do rozwoju różnych form turystyki. Dotyczyć to będzie przede wszystkim inwestycji polegających na budowie nowych zbiorników retencyjnych. W mniejszym stopniu może to dotyczyć także budowy kanałów ulgi, bulwarów na terenach miejskich lub wałów przeciwpowodziowych, których skutki mogą wpływać nieznacznie negatywnie na jego odbiór.

Negatywny wpływ działań z PZRP (stwierdzono dla następujących celów:

- „Ochrona bioróżnorodności” (cel 2),
- „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód” (cel 3),
- „Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb” (cel 5).

W wyniku oceny wpływu krytycznie dla realizacji celu „Ochrona bioróżnorodności” oceniono działania przewidziane w zlewni Wisłoki w regionie wodnym Górnej Wisły oraz w zlewni Dolnej Wisły w regionie wodnym Dolnej Wisły.

Kluczowym zidentyfikowanym problemem jest wpływ zbiorników wodnych (typ przedsięwzięcia nr 1), które planowane są do realizacji w Górnej Wiśle. Oddziaływanie nowych zbiorników wodnych jest tak duże na ekosystemy dolin rzecznych, że działania minimalizujące nie są wystarczające i konieczne jest wdrożenie kompensacji przyrodniczych z ustawy o ochronie przyrody. W zlewni Dolnej Wisły negatywną ocenę przesądziła intensyfikacja i charakter przewidywanych działań, które skupiają się w dolinie rzeki Wisły. Zwrócono uwagę, że ich skutkiem mogą być zmiany naturalnych procesów kształtujących powierzchnię ziemi, gleby i siedliska, które mogą z kolei prowadzić do zubożenia różnorodności biologicznej na tym obszarze.

W dorzeczu Wisły tylko w jednej zlewni planistycznej – Dolnej Wisły stwierdzono konflikt pomiędzy realizacją PZRP a celem „Wspieranie celów środowiskowych dla jednolitych części wód”. Został on stwierdzony z uwagi na oddziaływanie skumulowane szeregu typów przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w pierwszym okresie planistycznym, tj do 2021 roku. Składają się na niego: wały przeciwpowodziowe, regulacja rzeki oraz oczyszczanie międzywala.

Dla pozostałych zlewni planistycznych stwierdzono wpływ negatywny oraz nieznacznie negatywny.

Za wpływ negatywny uznano oddziaływanie powodujące niekorzystne zmiany warunków wodnych i ryzyko pogorszenia stanu wód, w wyniku realizacji przedsięwzięcia, wymagające stosowania środków minimalizujących.

W przypadku przedsięwzięć o charakterze budowlanym przeprowadzono odrębną analizę na etapie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia. Stwierdzono, że dla wszystkich typów przedsięwzięć występują na etapie realizacji (budowy) dwa rodzaje potencjalnych oddziaływań:

- zanieczyszczenia powierzchni ziemi (gleba, ziemia, wody podziemne) substancjami chemicznymi, pochodzącymi z eksploatacji maszyn, urządzeń, sprzętu budowlanego, środków transportu lub stosowanych materiałów eksploatacyjnych,
- zanieczyszczenia wody powierzchniowej zawiesiną mechaniczną (zmętnienia), związane z przemieszczaniem mas ziemnych oraz użyciem sprzętu budowlanego.

Pierwsze z nich może mieć charakter bezpośredni, długo- lub krótkotrwały, stały lub chwilowy. Drugie jest oddziaływaniem krótkotrwałym i chwilowym. Obydwa natomiast należą do oddziaływań negatywnych.

Za negatywny wpływ na realizację celu "Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb" uznano oddziaływanie powodujące niekorzystne zmiany warunków gruntowo-wodnych, wpływające negatywnie na potencjał gleb, w wyniku realizacji przedsięwzięcia, wprowadzenie nowych elementów ukształtowania powierzchni ziemi lub koryta cieków powodujące intensyfikację niekorzystnych procesów geologicznych (erozja), wymagające stosowania środków minimalizujących te procesy.

W dorzeczu Wisły stwierdzono konflikt pomiędzy realizacją PZRP a celem „Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb” tylko w jednej zlewni – Dolnej Wisły.

Szczegółowe wyniki tych analiz zaprezentowano w Rozdziale 6, a ich podsumowanie w Rozdziale 9 Prognozy.

Tabela poniżej zawiera podsumowanie analizy w zakresie charakteru wpływu poszczególnych działań przewidzianych do realizacji w ramach PZRP dla obszaru dorzecza Wisły na cele ochrony środowiska. Oceny dokonano wg przyjętej 7-stopniowej skali oceny wpływu działania na możliwość lub utrudnienie realizacji poszczególnych celów ochrony środowiska.

Tabela 1.1 Podsumowanie analiz w dorzeczu Wisły

| Zlewnia planistyczna | Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi | Ochrona bioróżnorodności | Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód | Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne | Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb | Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych | Ochrona dziedzictwa kulturowego | Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości |
|---|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|---------------------------------|---|
| Region wodny Małej Wisły | | | | | | | | |
| Małej Wisły | +++ | -- | -- | 0 | -- | 0 | + | ++ |
| Przemśły | + | - | - | 0 | - | 0 | + | ++ |
| Region wodny Górnej Wisły | | | | | | | | |
| Skawy i Soły | + | -- | - | 0 | 0 | - | 0 | + |
| Wisły krakowskiej | + | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | + |
| Raby | + | - | - | 0 | 0 | - | 0 | + |
| Dunajca | ++ | - | - | 0 | - | - | 0 | ++ |
| Wisłoki | ++ | ---- | -- | 0 | -- | - | + | ++ |
| Sanu i Wisłoka | +++ | -- | -- | 0 | -- | 0 | + | ++ |
| Wisły sandomierskiej z Nidą i Czarłą Staszowską | +++ | -- | -- | 0 | -- | 0 | + | +++ |
| Region wodny Środkowej Wisły | | | | | | | | |
| Kamiennej | + | - | - | 0 | - | 0 | 0 | ++ |
| Pilicy | + | -- | -- | 0 | -- | 0 | 0 | + |
| Bugu | + | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | + |
| Wisły lubelskiej | ++ | -- | - | 0 | - | - | + | +++ |
| Wisły mazowieckiej | + | -- | -- | 0 | -- | 0 | 0 | ++ |

| Zlewnia planistyczna | Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi | Ochrona bioróżnorodności | Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód | Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne | Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb | Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych | Ochrona dziedzictwa kulturowego | Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości |
|--|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|---------------------------------|---|
| Narwi | + | -- | -- | 0 | -- | 0 | 0 | ++ |
| Region wodny Dolnej Wisły | | | | | | | | |
| Rzek Przymorza | + | -- | -- | 0 | -- | 0 | 0 | ++ |
| Zalewu Wiślanego i Zatok | +++ | -- | - | 0 | - | + | ++ | +++ |
| Dolnej Wisły | ++ | --- | --- | 0 | --- | - | 0 | ++ |
| Brdy, Wdy i Wierzycy | + | - | -- | 0 | -- | 0 | 0 | + |
| Drwęcy i Osy | + | -- | -- | 0 | -- | 0 | 0 | + |
| Rzek Przymorza / Zalewu Wiślanego i Zatok (wody morskie) | + | -- | -- | 0 | - | + | + | + |

Źródło: Opracowanie Wykonawcy Prognozy

Do określenia skali potencjalnego wpływu Planu zastosowano następujący klucz:

Tabela 1.2 Klucz do zidentyfikowanych oddziaływań na realizację celów ochrony środowiska

| | | |
|---|-----------------------|-----|
| PZRP służy bezpośrednio realizacji celu | Wzmacniający | +++ |
| PZRP istotnie wspiera możliwość realizacji celu, pozwala uniknąć zagrożeń związanych z ograniczeniem możliwości realizacji celu | Korzystny | ++ |
| Skutki pozytywne spodziewane w wyniku realizacji Planu przeważają w sposób jednoznaczny nad ewentualnymi skutkami negatywnymi, jednak ich osiągnięcie nie jest zagwarantowane i wymaga spełnienia dodatkowych warunków | Nieznacznie korzystny | + |
| Brak stwierdzonego wpływu lub wpływ neutralny | Neutralny | 0 |
| Koszty/negatywne skutki realizacji Planu równoważą lub przewyższają pozytywne w kontekście możliwości osiągnięcia celu. Możliwa minimalizacja wpływu przy zastosowaniu standardowych środków minimalizujących dla danego typu przedsięwzięcia | Nieznacznie negatywny | - |
| Wdrożenie PZRP niesie za sobą niemożliwe do uniknięcia koszty środowiskowe przeważające ewentualne pozytywne w tym zakresie, ogranicza możliwość realizacji celu. Możliwa minimalizacja wpływu, ale poza środkami standardowymi dla danego typu przedsięwzięcia, należy wskazać indywidualne środki minimalizujące. | Negatywny | -- |
| Wdrożenie PZRP niesie ze sobą niemożliwe do uniknięcia konflikty w kontekście możliwości realizacji celu. Konieczność zastosowania kompensacji. Należy wskazać wykonalne rozwiązania kompensacyjne i warunki ich realizacji lub konieczność zastosowania derogacji (RDW) | Konflikt | --- |

Źródło: Opracowanie Wykonawcy Prognozy

Charakter przeciwpowodziowych działań inwestycyjnych koliduje z celami ochrony bioróżnorodności i wspierania celów środowiskowych dla wód ponieważ działania te ingerują w naturalne procesy kształtowania powierzchni ziemi i gleb oraz w systemy przyrodnicze dolin rzecznych, a także wpływają na fizyczne warunki wód (np. poprzez zmętnienie wskutek prowadzonych robót). Niektóre z tych ingerencji powodują konflikt niemożliwy do ograniczenia w trakcie budowy i eksploatacji. Uzyskanie zgody na realizację takich przedsięwzięć wymaga spełnienia przewidzianych prawem warunków. Wynikają one z tzw. Dyrektywy Siedliskowej (dla ochrony bioróżnorodności, w tym przypadku obszarów Natura 2000) oraz z Ramowej Dyrektywy Wodnej (dla wspierania celów środowiskowych dla wód). Stwierdzenie konieczności realizacji przedsięwzięć uniemożliwiających osiągnięcie celów środowiskowych dla ochrony bioróżnorodności i wspierania celów środowiskowych dla wód jest ważne już na strategicznym poziomie. Otwiera to drogę uzyskania decyzji indywidualnej dla przedsięwzięcia. Należy jednak wcześniej uzasadnić planowaną inwestycję, to znaczy przedstawić dowód, że osiągnięcie celu nie jest możliwe innymi sposobami być może mniej kolidującymi ze środowiskiem przyrodniczym. Następnie, jeżeli nie ma innych mniej kolizyjnych rozwiązań należy przedstawić tzw. nadrzędny interes publiczny przemawiający za realizacją przedsięwzięcia, czyli powód realizacji, który może być ważniejszy niż interes publiczny polegający na ochronie przyrody i zapewnieniu wód dobrej jakości.

W przypadku omawianej tutaj Prognozy, dowodów takich, czyli braku innych alternatyw oraz ważnego interesu społecznego przemawiającego za realizacją przedsięwzięć, dostarcza sam Plan i przeprowadzone w nim analizy wielokryterialne, w których uwzględniano również kryteria ochrony środowiska.. Ostatnim warunkiem, jaki należy spełnić przy uzyskiwaniu możliwości odstępstwa od osiągnięcia celów przyrodniczych i wodnych jest potwierdzenie możliwości wykonania tzw. kompensacji przyrodniczej, czyli odtworzenia systemów przyrodniczych tak, aby możliwe było spójne funkcjonowanie sieci obszarów chronionych. Prognoza stwierdza możliwość i sposoby przeprowadzenia takich działań.

1.2.4 Analiza charakteru i znaczenia oddziaływań skumulowanych

Z analizy możliwych kumulacji oddziaływań wynika, że z uwagi na ilość i charakter działań przewidzianych w PZRP, może dochodzić do nakładania się skutków poszczególnych działań w obrębie różnych składników środowiska. Dotyczy to przede wszystkim wód powierzchniowych i podziemnych oraz ekosystemów od wód zależnych. Kumulacja oddziaływań może być efektem realizacji działań przewidzianych w PZRP i innych czynników np. zmian zagospodarowania i funkcji terenów. Jak wykazały analizy, skumulowane oddziaływania mogą powodować:

- zmiany w długoterminowej retencji wody, która jest szczególnie istotna przy powodziach błyskawicznych,
- kształtowanie fali powodziowej,
- zaburzenie ciągłości morfologicznej cieków/efekt bariery,
- zmiany przepływu,
- zmiany dna cieków/zmiany morfologii/parametrów biologicznych,
- zmiany w zasilaniu siedlisk od wód zależnych,
- zmiany siedlisk chronionych i siedlisk gatunków chronionych,
- zmiany stosunków wodnych,
- zmiany w zasilaniu wód podziemnych,
- zmiany dna morskiego,

- zmiany jakości (chemicznej i biologicznej) wód.

1.2.5 Analiza możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych

Biorąc pod uwagę charakter oraz skalę zaproponowanych na obszarze dorzecza Wisły działań, oceniono, że ich realizacja nie będzie wywoływać skutków środowiskowych poza granicami Polski.

1.2.6 Proponowane rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko

W Prognozie zawarto rekomendacje do realizacji przyszłego/przyszłych okresów planistycznych (Planów na lata dalsze niż rok 2021). Dotyczą one w szczególności aspektów związanych ze zmianami klimatycznymi, małą retencją i renaturyzacją rzek. Mają one istotny wpływ na polepszenie zarządzania ryzykiem powodziowym, a także na zatrzymywanie wody w zlewni.

W przypadku przewidywanych negatywnych oddziaływań na środowisko w wyniku realizacji działań, pierwszym krokiem powinno być zaplanowanie i wdrożenie takich rozwiązań, które pozwolą na ich uniknięcie. Kolejne kroki to działania w zakresie minimalizacji skali i łagodzenie skutków tych oddziaływań, a w przypadku braku możliwości zastosowania wymienionych działań, bądź stwierdzenia braku możliwości osiągnięcia oczekiwanych rezultatów, zaplanowanie i wdrożenie działań kompensacyjnych. Każdorazowo przy indywidualnym wyborze środków łagodzących należy dążyć do stosowania działań o najwyższym priorytecie w hierarchii tj. eliminujących oddziaływanie u „źródła”. Zaplanowane działania powinny charakteryzować się dużą trwałością, efektywnością i skutecznie spełniać swoje funkcje w dłuższym horyzoncie czasowym.

W Prognozie zebrano dane na temat możliwych do zastosowania środków minimalizujących oraz łagodzących skutki realizacji poszczególnych typów przedsięwzięć. Podkreślono w tym rangę okresu projektowania poszczególnych przedsięwzięć z tego powodu, że wielu poważnych oddziaływań na środowisko można uniknąć poprzez zmianę sposobu realizacji przedsięwzięcia.

1.2.7 Propozycja monitoringu wpływu realizacji PZRP na środowisko

W Prognozie określono zasady prowadzenia monitoringu, czyli kontroli skutków realizacji ocenianego Planu w środowisku. Zasady te odnoszą się do monitorowania wpływu wdrażania PZRP na możliwość realizacji wszystkich określonych w Prognozie strategicznych celów ochrony środowiska.

2 Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

PZRP zostały sporządzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Przy tworzeniu Planu zastosowano proces tzw. otwartego planowania. W tym celu powołane zostały komitety sterujące i grupy planistyczne poszczególnych obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Natomiast dla obszarów zlewni powołano zespoły planistyczne zlewni. Wybór i analiza poszczególnych działań oraz identyfikacja możliwych rozwiązań alternatywnych prowadzona była od początku procesu opracowania PZRP w ramach prac ww. komitetów, grup i zespołów.

W procesie wypracowania wariantów planistycznych, w pierwszej kolejności rozważano zalecane przez Dyrektywę Powodziową działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów i założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Gdzie to możliwe działania nietechniczne zalecono w PZRP do realizacji jako działania inwestycyjne (np. odtworzenie retencji naturalnej poprzez odsunięcie bądź likwidację wałów przeciwpowodziowych), analizowano również możliwość zastosowania wariantu przesiedleniowego zamiast wdrożenia działań technicznych.

Dodatkowo do realizacji wskazano działania nietechniczne wspomagające, które odnoszą się do całego obszaru PZRP i są składową każdego wariantu.

W ramach prac nad PZRP opracowano bardzo szczegółową metodykę wariantowania na potrzeby analizy wielokryterialnej (AWK¹) uwzględniającą:

- analizę obszarów problemowych (Hot Spot),
- wybór działań zmierzających do redukcji ryzyka w hot spotach z podziałem na hot spoty punktowe i obszarowe,
- powiązania hydrauliczne pomiędzy modelowanymi zadaniami technicznymi i nietechnicznymi.

Analizę wielokryterialną przeprowadzono osobno dla poszczególnych obszarów problemowych (Hot Spot) z wykorzystaniem wyników oceny punktowej kryteriów środowiskowych, społecznych, przeciwpowodziowych i ekonomicznych. Na etapie oceny wielokryterialnej rozważano możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych. Poszczególne warianty planistyczne, wypracowane podczas prac grup i zespołów planistycznych, poddano analizie AWK po modelowaniu hydraulicznym (lub uproszczonej ocenie efektywności hydraulicznej w oparciu o analizę ekspercką). Wyniki analizy AWK wskazały jaki zestaw działań jest optymalny dla osiągnięcia celów ochrony przeciwpowodziowej w danym obszarze problemowym. Analizy AWK integrują kryteria związane z nadrzędnym interesem społecznym i korzyściami społecznymi (kryteria powodziowe i społeczne) oraz kryteria ekonomiczne i środowiskowe. Analizy uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy

¹ Analiza AWK wykonana została w celu dokonania wyboru najbardziej zasadnego rozwiązania, z uwzględnieniem zlewniowego podejścia do zarządzania ryzykiem powodziowym. Analizy te uwzględniają powiązania hydrauliczne pomiędzy obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązania problemu na wyższym poziomie planistycznym.

poszczególnymi działaniami oraz obszarami problemowymi, a co za tym idzie możliwość rozwiązania problemów na wyższym poziomie planistycznym.

Reasumując przedstawione powyżej podejście pozwoliło na dokonanie wyboru najbardziej zasadnego rozwiązania z uwzględnieniem zlewniowego podejścia do zarządzania ryzykiem powodziowym. W ten sposób ocenie poddane zostały poszczególne rozwiązania problemu w danym obszarze problemowym/obszarach problemowych, a nie sumy działań. Tym samym należy podkreślić, że przyjęty Plan stanowi optymalne ramy dla podejmowanych w I okresie planistycznym działań związanych z obniżaniem ryzyka powodziowego.

3 Sposób uwzględnienia w PZRP ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko

Specyfika planowania w gospodarce wodnej powoduje, że podział na proces tworzenia dokumentu strategicznego i jego ocena są ze sobą ściśle związane. Wymóg konsultacji na etapie tworzenia PZRP zapisany w Ramowej Dyrektywie Wodnej i w Dyrektywie Powodziowej, a w ślad za nimi w ustawie Prawo wodne oraz konieczność uwzględnienia kryteriów środowiskowych przy wyborze wariantów planistycznych powoduje, że proces oceny strategicznej zbliża się do wzorca oceny strategicznej sugerowanego przez Organizację Współpracy OECD² stanowiącego podstawę do kształtowania prawodawstwa w tym zakresie - zarówno na poziomie międzynarodowym jak też prawa wspólnotowego. Proces oceny strategicznej rozpoczyna się na wczesnym etapie formułowania dokumentu, gdy wszystkie opcje alternatywne są jeszcze otwarte i ma charakter iteracyjny; w poszczególnych krokach kolejno ocenia się cele, priorytety, kierunki działań i przewidywane działania, a oceniona koncepcja po ocenie w ramach kolejnego kroku wraca do dalszych prac planistycznych.

W przypadku planów z zakresu gospodarki wodnej takie podejście do procesu oceny strategicznej jest niejako wymuszone przez równoczesne zastosowanie postanowień RDW i Dyrektywy SOOŚ.

W przypadku PZRP cele główne są określone przez zapisy Dyrektywy Powodziowej (i ustawę Prawo wodne) natomiast cele szczegółowe (formułowane na poziomie zlewni planistycznych) pozwalają na sformułowanie rozwiązań opcjonalnych spełniających (całkowicie lub częściowo) te cele szczegółowe. W ten sposób formułowane są racjonalne rozwiązania alternatywne, które podlegają ocenie wielokryterialnej, przy czym oddziaływanie na środowisko (tzw. udatność środowiskowa) jest jednym z kryteriów. Próba określenia (wygenerowania) innych opcji alternatywnych na etapie oceny nie ma więc sensu gdyż:

- oba te procesy - planowania i oceny - przenikają się i powinny być czasowo równoległe i nie ma potrzeby wyróżniania odrębnego etapu oceny w oderwaniu od procesu kształtowania dokumentu strategicznego;
- racjonalny wariant alternatywny to taki, który spełnia cele będąc elementem powiązań i uwarunkowań właściwych dla gospodarki wodnej - a więc wpływając na sytuację powodziową w dół rzeki, kształtując falę powodziową w połączeniu z wieloma innymi działaniami i wpływając na kształtowanie się ryzyka powodziowego jako element złożonego systemu hydraulicznego i hydrotechnicznego.

Analiza wielokryterialna wariantów planistycznych z uwzględnieniem wpływu na środowisko zasadniczo spełnia wymagania stawiane ocenie strategicznej w odniesieniu do rozpatrzenia i oceny racjonalnych wariantów alternatywnych (jeżeli istnieją) - w Prognozie można więc jedynie uszczegółowić ocenę i potwierdzić wybór rozwiązania alternatywnego. Równoczesność i przenikanie się procesów planowania oraz oceny ograniczają ryzyko, że ocena lub wybór wariantu będą się różnić.

² Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (ang. Organization for Economic Co-operation and Development, OECD) - organizacja międzynarodowa o profilu ekonomicznym skupiająca 34 wysoko rozwinięte i demokratyczne państwa. Utworzona na mocy Konwencji o Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju podpisanej przez 20 państw 14 grudnia 1960.

Sytuacja szczególna występuje jedynie w przypadku prawdopodobieństwa wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania danego wariantu planistycznego na obszar Natura 2000, gdy pierwszym z kryteriów stosowalności odstępstwa od zakazu realizacji takiego planu, zgodnie z zapisem art. 6.4. Dyrektywy Siedliskowej jest wykazanie braku rozwiązań alternatywnych nie wpływających znacząco negatywnie na obszar Natura 2000. W takich przypadkach, podczas opracowania PZRP następował powrót do analiz wielokryterialnych celem potwierdzenia braku rozwiązań alternatywnych, które w mniejszym stopniu lub w ogóle nie oddziałują na obszary Natura 2000. Jeśli nie istniał inny wariant spełniający określony cel na poziomie obszaru problemowego (Hot Spotu) - w PZRP przedstawiono uzasadnienie konieczności realizacji inwestycji potwierdzając jednocześnie istnienie nadrzędnego interesu publicznego przeważającego w danym przypadku nadrzędny interes polegający na ochronie przyrody. W Prognozie natomiast uszczegółowiono analizy wpływu takiego rozwiązania na konkretne obszary Natura 2000, przedstawiono środki minimalizujące oraz kompensujące potencjalne oddziaływania.

Rezultatem prowadzonych na bieżąco ustaleń i współpracy zespołów opracowujących projekt Planu oraz Prognozę było doprecyzowanie charakteru, zakresu lub sposobów i warunków realizacji działań i inwestycji wskazywanych do realizacji w ramach PZRP. Tam gdzie zidentyfikowano taką potrzebę wzmocnione i rozbudowane zostały uzasadnienia konieczności realizacji inwestycji potwierdzające jednocześnie istnienie nadrzędnego interesu publicznego przeważającego w danym przypadku nadrzędny interes publiczny polegający na ochronie przyrody.

Ponadto, po wykonaniu dodatkowych analiz, w PZRP dodano działania nietechniczne związane ze stwierdzoną koniecznością zwiększenia retencji. Na przykład w Regionie Wodnym Środkowej Wisły, dla każdej Zlewni Planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”. W ZP Wisły lubelskiej zaproponowano ponadto wykonanie „Wielowariantowej koncepcji utworzenia sterowanego lub niesterowanego polderu, likwidacji wału przeciwpowodziowego lub innego wykorzystania w ramach zwiększenia retencji dolinowej obszaru chronionego obwałowaniem w rejonie istniejącego lewego wału rz. Wisły od m. Wesołówka do m. Sulejów (gm. Tarłów, pow. opatowski)”

W Planie znalazły również odzwierciedlenie zaproponowane w Prognozie wskaźniki monitoringu skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko oraz zalecenia w zakresie częstotliwości oraz metod prowadzenia tego monitoringu (zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy OOS).

4 Sposób uwzględnia w PZRP opinii właściwych organów

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy OOS, projekt PZRP dla obszaru dorzecza Wisły wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko został poddany opiniowaniu przez organy wskazane z art. 57 i 58 tejże ustawy.

Organami właściwymi do złożenia opinii były:

- Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
- Główny Inspektor Sanitarny,
- Dyrektorzy Urzędów Morskich w Gdyni i w Słupsku.

Wnioski o wydanie opinii wystosowano do ww. organów pismami w dniu 09 lipca 2015 r.

Otrzymano następujące opinie:

1. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie:

Pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20.08.2015r. znak: DOOŚsoos.410.16.2015.JP/EP

2. Główny Inspektor Sanitarny w Warszawie

Pismo Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 10.08.2015r. znak: GIS-HŚ-NS-4311-12/EN/15

3. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni

Opinia Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 31.07.2015r.

4. Dyrektor Urzędu Morskiego w Słupsku

Pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku z dnia 21.09.2015r. znak OW-B5-074/22-25/15

W procesie opiniowania projektu PZRP wraz z Prognozą:

1. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedstawił wątpliwości dotyczące głównie przeprowadzenia wariantowania możliwych scenariuszy rozwiązań w projekcie PZRP, stopnia szczegółowości przeprowadzenia oceny oraz metody i podejścia w zakresie wpływu ustaleń projektu PZRP na obszary Natura 2000;
2. Główny Inspektor Sanitarny nie wniósł uwag;
3. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni przedstawił kilka zagadnień wymagających wyjaśnienia dotyczących Załącznika A.4 do Prognozy dla dorzecza Wisły (region wodny Dolnej Wisły) oraz załączników technicznych tj. Załącznika D.3 (Analiza istotności działań) oraz załącznika D.4 (Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji);
4. Dyrektor Urzędu Morskiego w Słupsku nie wniósł uwag.

Wątpliwości zgłoszone w ww. opiniach dotyczyły głównie następujących obszarów tematycznych:

- metodyki wyboru wariantu preferowanego w ramach analizy wielokryterialnej (GDOŚ);
- przyjętej metodyki strategicznej oceny poprzez pryzmat typów przedsięwzięć (GDOŚ);

- poziomu szczegółowości analiz dotyczących obszarów chronionych oraz gatunków roślin i zwierząt na obszarze dorzecza Odry (GDOŚ);
- zastosowanej skali oceny dla oddziaływania na obszary Natura 2000 (GDOŚ);
- kompletności przeprowadzonej oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (GDOŚ);
- interpretacji treści Załącznika D.3. (Dokumentacja metodyczna. Analiza istotności działań) (UM Gdynia);
- interpretacji treści Załącznika D.4. (Dokumentacja metodyczna. Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji) (GDOŚ, UM Gdynia).

Szczegółowe wyjaśnienia odnośnie opinii GDOŚ przedstawiono w Załączniku 2 do niniejszego Podsumowania, odnośnie opinii Urzędu Morskiego w Gdyni – w Załączniku 4.

Po przeanalizowaniu opinii organów uznano, że korekta Prognozy na podstawie zgłoszonych uwag nie wpłynęłaby na jej wnioski końcowe. W związku z tym nie stwierdzono konieczności przedstawienia kolejnej wersji dokumentu Prognozy, a za wystarczające uznano wyjaśnienia, które szczegółowo odnoszą się do uwag zgłoszonych w opiniach organów.

5 Sposób uwzględnienia w PZRP zgłoszonych uwag i wniosków

5.1 Udział społeczeństwa

5.1.1 Przebieg procesu konsultacji i udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko

Udział społeczeństwa w procesie strategicznej oceny oddziaływania zapewniony został zgodnie z postanowieniami art. 54 ust. 2 ustawy OOŚ.

Konsultacje społeczne składały się z dwóch etapów:

- Etapu I informacyjno- edukacyjnego oraz
- Etapu II obejmującego udział społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania w rozumieniu ustawy OOŚ.

Etap informacyjno-edukacyjny realizowany był od momentu ogłoszenia o przystąpieniu do opracowania prognozy, czyli w okresie od 1 kwietnia do 31 lipca 2015 roku. Społeczeństwo było wówczas informowane o roli, jaką w procesie planistycznym i decyzyjnym pełni strategiczna ocena oddziaływania na środowisko i jej główny dokument, czyli prognoza. Przekazywane były również informacje o metodyce, jaką przyjęto dla oceny wpływu wdrożenia PZRP na środowisko.

Informacje były rozpowszechniane poprzez stronę internetową www.powodz.gov.pl. Zorganizowano także siedem spotkań konsultacyjnych w siedzibach poszczególnych RZGW³ oraz cztery konferencje ogólnopolskie⁴.

Etap II – udział społeczeństwa został zapewniony poprzez udostępnienie w okresie od 10 do 31 lipca 2015 roku projektów PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, Odry i Pregocy wraz z prognozami oddziaływania na środowisko. Dokumentacja była dostępna zarówno w wersji elektronicznej poprzez stronę internetową, jak i w wersji papierowej w siedzibie KZGW i wszystkich siedzibach RZGW (Warszawa, Gdańsk, Kraków, Gliwice, Wrocław, Poznań, Szczecin). Uwagi i wnioski można było wnieść za pośrednictwem ankiety on-line umieszczonej na stronie internetowej www.powodz.gov.pl, pisemnie i do protokołu w siedzibach jak wyżej, gdzie udostępniono dokumenty w wersji papierowej, za pośrednictwem poczty tradycyjnej na adres siedziby KZGW oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Wydzial.OP@kzgw.gov.pl.

³ Gdańsk -25.05.2015, Warszawa - 27.05.2015, Kraków 29.05.2015, Gliwice – 01.06.2015, Wrocław – 02.06.2015, Poznań- 11.06.2015, Szczecin – 15.05.2015.

⁴ Konferencje:

Wrocław – 06.07.2015 - obszar dorzecza Odry: region wodny Górnej Odry oraz region wodny Środkowej Odry,

Kraków – 07.07.2015 - obszar dorzecza Wisły; region wodny Górnej Wisły oraz region wodny Małej Wisły,

Warszawa – 14.07.2015 - obszar dorzecza Wisły i obszar dorzecza Pregocy; region wodny Dolnej Wisły, region wodny Środkowej Wisły oraz region wodny Łyny i Węgorapy,

Szczecin – 17.07.2015 - obszar dorzecza Odry; region wodny Dolnej Odry oraz region wodny Warty

Projekty PZRP dla poszczególnych dorzeczy, udostępnione w trakcie etapu II były kolejną wersją tych Planów, po korektach wynikających z konsultacji społecznych, które poprzedzały udział społeczeństwa w ramach procedury SOOŚ⁵.

5.1.2 Model rozpatrywania uwag i wniosków

Zgodnie z postanowieniami art. 39 ust. 1 ustawy OOŚ społeczeństwo zostało powiadomione o rozpoczęciu prac nad Prognozą (zawiadomienie Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 1 kwietnia 2015 r.) oraz o rozpoczęciu konsultacji społecznych (zawiadomienie Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 25 czerwca 2015 r.). W obu przypadkach informacja przekazana była poprzez zamieszczenie ww. zawiadomień:

- w gazecie o zasięgu ogólnopolskim - Gazeta Wyborcza,
- przez stronę internetową projektu - www.powodz.gov.pl/pl/aktualnosci,
- przez stronę internetową KZGW (zakładka: aktualności),
- przez strony internetowe poszczególnych RZGW (zakładka: aktualności),
- przez stronę internetową www.ngo.pl.

Każdy zainteresowany mógł złożyć swoje wnioski lub uwagi, zarówno do projektów Planów, jak i towarzyszącym im prognoz. Każda zgłoszona uwaga i każdy wniosek został zarejestrowany i przekazany ekspertom odpowiedzialnym za przygotowanie dokumentu PZRP i Prognozy.

Szczegółowy opis przebiegu konsultacji społecznych przedstawia dokument pt. Raport z konsultacji, opracowany osobno dla każdego obszaru dorzecza, który będzie udostępniony na stronie www.powodz.gov.pl. Wyjaśnienia merytoryczne treści PZRP i Prognozy w odniesieniu do zgłoszonych uwag i wniosków zamieszczono również w Załączniku 7 do niniejszego dokumentu.

5.1.3 Uwagi i wnioski wniesione do projektu Planu i Prognozy dla obszaru dorzecza Wisły

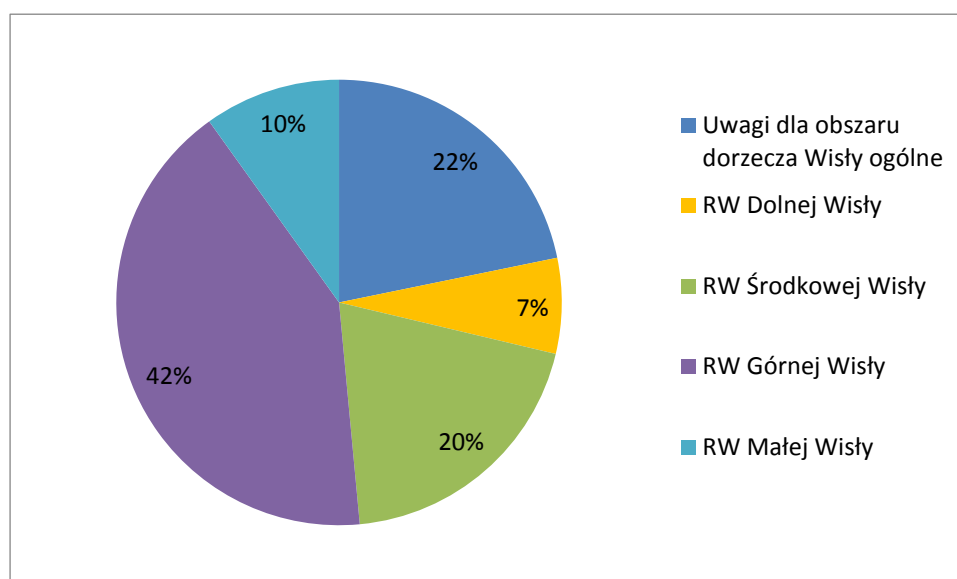
Podczas konsultacji dokumentów dotyczących obszaru dorzecza Wisły w trakcie etapu I i II wniesiono łącznie 96 wniosków i uwag, w tym 40 do dokumentu PZRP poświęconemu obszarowi dorzecza Wisły, co stanowiło ok. 42% wszystkich uwag i wniosków, i 61 do Prognozy, co stanowiło ok. 63% wszystkich uwag i wniosków⁶. W tym 8 uwag było tzw. pozamerytorycznych (edycyjnych) i zgłoszono je do obu dokumentów.

⁵ Przed udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, zapewniono konsultacje społeczne PZRP w myśl art. 88h ustawy Prawo wodne. Konsultacje te trwały sześć miesięcy w okresie od 22 grudnia 2014 roku do 22 czerwca 2015 roku.

⁶ Niektóre uwagi i wnioski dotyczyły zarówno projektu Planu, jak i Prognozy.

Tabela 5.1 Rozkład ilości wniesionych uwag i wniosków w odniesieniu do poszczególnych regionów wodnych w obrębie obszaru dorzecza Wisły

| Dokument PZRP, do którego wniesiono uwagi i wnioski | PZRP | SOOS |
|---|------|------|
| Uwagi dla obszaru dorzecza Wisły suma | 40 | 61 |
| Uwagi dla obszaru dorzecza Wisły ogólne | 9 | 15 |
| RW Dolnej Wisły | 3 | 39 |
| RW Środkowej Wisły | 8 | 7 |
| RW Górnej Wisły | 17 | 0 |
| RW Małej Wisły | 4 | 0 |



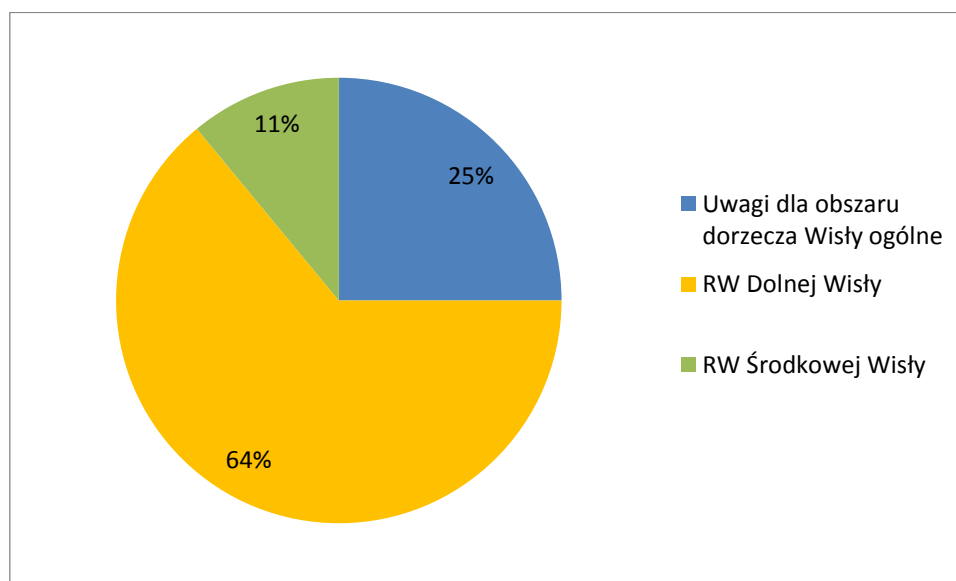
Rysunek 5.1 Procentowy rozkład uwag i wniosków złożonych do PZRP

W zakresie uwag dedykowanych treści PZRP dominowały uwagi o charakterze ogólnym, dotyczyły one przede wszystkim postulatów:

- weryfikacji bądź rozszerzenia map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego;
- uwzględnienia na liście planowanych do wdrożenia działań bądź nadania większej rangi działaniom o charakterze nietechnicznym (zwiększanie retencji naturalnej, renaturyzacja rzek itp.).

Spośród regionów wodnych największa liczba uwag i wniosków zgłoszona została do dokumentu PZRP dla regionu wodnego Górnej Wisły.

Spośród uwag dedykowanych treści Prognozy największy udział miały uwagi kierowane do obszaru regionu wodnego Dolnej Wisły.



Rysunek 5.2 Procentowy rozkład uwag i wniosków złożonych do Prognozy

Uwagi dedykowane dokumentowi głównemu Prognozy dotyczyły przede wszystkim zastrzeżeń w zakresie:

- Listy dokumentów, których zapisy powinny zostać uwzględnione w analizie spójności dokumentu PZRP z innymi dokumentami o charakterze strategicznym (Załącznik D.2 do Prognozy);
- Wyników analizy istotności działań (Załącznik D.3 do Prognozy);
- Zakresu oraz charakterystyki typowych oddziaływań oraz rodzaju możliwych do zastosowania działań minimalizujących, przypisanych poszczególnym typom przedsięwzięć (Załącznik D.4 do Prognozy);
- Sposobu oceny (niedoszacowanie lub przeszacowanie) wpływu wdrożenia działań przewidzianych do realizacji w ramach PZRP na wskazane w Prognozie cele ochrony środowiska;
- Poziomu szczegółowości przeprowadzonych analiz oraz przedmiotu ocen.

Uwagi do poszczególnych regionów wodnych miały charakter uwag redakcyjnych, doprecyzowujących lub weryfikujących zapisy ocenianych opracowań.

5.2 Korekty PZRP wynikające z udziału społeczeństwa

Podczas udziału społeczeństwa w SOOŚ, podobnie jak w przypadku konsultacji społecznych PZRP zorganizowanych zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo wodne, zauważono, że:

- przedstawiciele społeczni kładli duży nacisk na ujęcie w Planie działań technicznych zlokalizowanych w ich najbliższym sąsiedztwie,
- jednostki samorządu terytorialnego kładły nacisk na ujęcie w Planie działań technicznych w obrębie ich gmin, często jedynie lokalnie ograniczających ryzyko powodziowe, dla których wpływ na środowisko planowanych inwestycji nie jest uznawany za pierwszorzędny,
- uwagi i wnioski wniesione przez ekologiczne organizacje pozarządowe dotyczyły głównie działań związanych z ochroną przyrody; propozycje nawiązywały do konieczności wdrożenia

na szerszą skalę działań nietechnicznych, rezygnując w wielu przypadkach z proponowanych klasycznych rozwiązań technicznych.

Proces anagazowania społeczeństwa w ramach opracowania PZRP był wieloetapowy i długotrwały, dzięki czemu ostatecznie w ramach udziału społeczeństwa w trakcie procedury SOOŚ ilość uwag zgłoszonych do projektu Planu dla obszaru dorzecza Wisły była znacznie ograniczona i kształtowała się na poziomie 40. Uwzględnienie uwag podczas konsultacji wynikających w ustawy Prawo wodne spowodowało brak konieczności wprowadzenia poważnych zmian w dokumencie PZRP.

Spśród 40 uwag do projektu Planu, jakie zostały wniesione w trakcie konsultacji na etapie I i II, tylko nieliczne wpłynęły na ostateczny kształt dokumentu. Zmiany wprowadzone w Planie dotyczyły zarówno korekcy treści dokumentu głównego PZRP, jak i załączników. Były to przede wszystkim zmiany edycyjne ale również zmiany doszczegóławiające w odniesieniu do działań planowanych do realizacji oraz instrumentów zarządzania ryzykiem powodziowym.

Większość uwag i wniosków wymagała wyjaśnienia bez konieczności zmian treści dokumentu, co zostało przedstawione w Załączniku 7 do niniejszego Podsumowania.

Uwagi i wnioski zgłoszone do Prognozy zostały przeanalizowane pod kątem tego, czy uwzględnienie postulowanej treści wpłynęłoby na jej wnioski końcowe. Tylko w takiej sytuacji konieczna byłaby korekta Prognozy oraz – potencjalnie – idące w ślad za nią ewentualne zmiany PZRP, które skutkowałyby powtórzeniem procedury. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że korekta Prognozy po uwzględnieniu postulatów płynących z udziału społeczeństwa nie jest konieczna. Za wystarczające uznano wyjaśnienia, które szczegółowo odnoszą się do wszystkich uwag i wniosków zgłoszonych w ramach udziału społeczeństwa. Zamieszczono je w Załączniku 7 do niniejszego Podsumowania.

6 Sposób uwzględnienia w PZRP wyników postępowania transgranicznego

Projekty planów i programów (oraz wszelkie ich modyfikacje), które potencjalnie mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko, w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko podlegają ocenie pod kątem ryzyka wystąpienia znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W ramach prac nad Prognozą oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły przeanalizowano możliwość wystąpienia oddziaływań na środowisko w aspekcie transgranicznym. Stwierdzono, że wdrożenie PZRP w obecnym cyklu planistycznym nie będzie powodowało negatywnych skutków środowiskowych poza granicami Polski. Dla zlewni Bugu granicznego, jedynej zlewni w dorzeczu, gdzie ze względu na lokalizację należałoby brać pod uwagę możliwość wystąpienia skutków środowiskowych poza granicami Polski, nie przewiduje się realizacji żadnych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Działania przewidziane w PZRP na obszarach pozostałych zlewni dorzecza Wisły, z uwagi na oddalenie od granicy Państwa, z dużym prawdopodobieństwem nie spowodują negatywnych oddziaływań na terenie krajów sąsiadujących.

W związku z powyższym nie przeprowadzono postępowania transgranicznego przewidzianego w dziale VI ustawy OOS.

W konsekwencji, na poziomie strategicznym nie zostały stwierdzone uwarunkowania transgranicznego oddziaływania na środowisko, które trzeba byłoby uwzględnić w dokumencie PZRP.

Niezależnie należy zaznaczyć, że w ramach przygotowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji poszczególnych przedsięwzięć wskazanych w ramach działań PZRP należy, zgodnie z obowiązującymi przepisami polskiego prawa, rozpatrzyć możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko, uwzględniając informacje dostępne na tym etapie.

7 Sposób uwzględnienia w PZRP propozycji dotyczących metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Organy opracowujące plany zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych są zobowiązane prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko, zgodnie z częstotliwością i metodami zaproponowanymi w prognozie oddziaływania na środowisko oraz ustalonymi w podsumowaniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (art. 55. ust 5 ustawy OOS).

Monitoring środowiskowych skutków wdrożenia PZRP służy śledzeniu zmian w środowisku zachodzących zarówno w trakcie, jak i po zrealizowaniu poszczególnych działań, aby w następnym okresie planowania można było efektywnie korzystać z danych, które odnoszą się wprost do specyfiki Planu.

Metody i wskaźniki służące do monitorowania skutków środowiskowych realizacji PZRP powinny być charakterystyczne dla zadań realizowanych w ramach Planu i wystarczająco wrażliwe, by odzwierciedlały zmiany w środowisku powodowane realizacją Planu oraz w miarę możliwości dostępne, bez ponoszenia dodatkowych kosztów lub zbyt dużych nakładów organizacyjnych. Z tego też powodu zasady monitoringu wpływu realizacji Planu zaproponowane w Prognozie zostały włączone w metody i sposoby prowadzenia monitoringu wdrażania PZRP.

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi” będzie monitorowany poprzez następujące wskaźniki:

- Względna redukcja liczby mieszkańców na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego uwzględniających zrealizowane już działania,
- Względny spadek liczby obiektów stanowiących zagrożenie dla środowiska zlokalizowanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego (p1%), wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego,
- Względny spadek liczby ujęć wody zlokalizowanych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p1%), wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego,
- Względna redukcja liczby obiektów o szczególnym znaczeniu społecznym zlokalizowanych w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego (p1%) wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego,
- Względna redukcja strat powodziowych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (p1%) wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego,
- Względna redukcja powierzchni obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (p1%) wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego,
- Wdrożenie do porządku prawnego wytycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego na obszarach zagrożenia powodziowego,
- Wdrożenie nowych uregulowań prawnych dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane zrealizowane na obszarach zagrożonych powodzią,
- Wdrożenie nowych uregulowań prawnych reformujących organizację jednostek odpowiedzialnych za gospodarkę wodną, w tym za bezpieczeństwo powodziowe,

- Względny przyrost liczby regionalnych i lokalnych systemów prognozowania i ostrzegania przed powodzią,
- Liczba przeszkolonych obywateli,
- Liczba przygotowanych w okresie sprawozdawczym operacyjnych planów przeciwpowodziowych (w tym planów ewakuacji ludności i inwentarza),
- Wdrożenie systemu informatycznego zgłaszania i szacowania strat powodziowych.

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Ochrona bioróżnorodności” będzie monitorowany poprzez następujące wskaźniki:

- Względny wzrost powierzchni terenów oddanych rzece,
- Względny wzrost pojemności uzyskanej retencji dolinowej.

Dodatkowo, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska⁷ realizuje zadania w zakresie monitoringu przyrody. Wśród wybranych do monitorowania siedlisk przyrodniczych i gatunków znajdują się gatunki i siedliska szczególnie uzależnione od wody występujące na obszarach wodno-błotnych, czyli tych w obrębie których realizowane są działania techniczne i nietechniczne PZRP. Wyniki tego monitoringu w powiązaniu z lokalizacją przedsięwzięć zrealizowanych w ramach PZRP powinny zostać uwzględnione w kolejnym cyklu planistycznym jako informacja o wpływie inwestycji przeciwpowodziowych na stan chronionych gatunków i siedlisk przyrodniczych.

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Wspieranie celów środowiskowych dla jednolitych części wód” jest monitorowany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Podsystem monitoringu jakości wód powierzchniowych – wody śródlądowe, wody przejściowe i przybrzeżne obejmuje realizację następujących zadań:

- badania i ocena stanu rzek, w tym zbiorników zaporowych,
- badania i ocena stanu jezior,
- badania i ocena jakości osadów dennych w rzekach i jeziorach,
- badania i ocena stanu wód przejściowych i przybrzeżnych,
- badania elementów hydromorfologicznych dla potrzeb oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych,
- wdrażanie wymagań znowelizowanej dyrektywy 2008/105/WE w sprawie środowiskowych norm jakości w dziedzinie polityki wodnej.

Wyniki tego monitoringu w powiązaniu z lokalizacją przedsięwzięć zrealizowanych w ramach PZRP powinny zostać uwzględnione w kolejnym cyklu planistycznym jako informacja o wpływie inwestycji przeciwpowodziowych na stan wód.

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Zmniejszenie wrażliwości na zmiany klimatyczne i inne przyszłe wyzwania” (w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym) będzie

⁷ Zgodnie z „Programem Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2013 – 2015”

monitorowany poprzez gromadzenie danych o występowaniu i skutkach powodzi błyskawicznych. Zaleca się, aby dane te gromadzone były w ramach wdrażanego systemu zgłaszania i szacowania strat powodziowych (wywołanych powodzią błyskawicznymi).

Dodatkowo, celem lepszego zrozumienia mechanizmów powodzi błyskawicznych i zarządzania związanymi z nimi zagrożeniami, należy, w ramach opracowywania aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego zgromadzić dane dotyczące powodzi błyskawicznych (m.in. w formie przeprowadzenia ankiet wśród Jednostek Samorządu Terytorialnego, wskazując jednocześnie kryteria zgodnie z którymi zdarzenie powodziowe będzie klasyfikowane jako powódź błyskawiczna) oraz rozpoznać zmiany i trendy w pokryciu terenu dla całej zlewni. Może to być wykonane w oparciu o fotointerpretację wysokorozdzielczych zdjęć satelitarnych lub o prezentowane przez EEA gotowe dane CORINE LAND COVER (obecnie dostępne dla roku 2006 i 2012). Analiza taka pomoże ustalić ewentualne powiązania między zmianami pokrycia terenu (np. wzrost powierzchni lasów w zlewni), a występowaniem, bądź brakiem występowania powodzi błyskawicznych.

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb” będzie monitorowany poprzez następujące wskaźniki rezultatu:

- Względny wzrost powierzchni terenów oddanych rzece,
- Względny wzrost powierzchni dolin rzecznych oddanych rzece poprzez budowę retencji polderowej,
- Względny wzrost pojemności uzyskanej retencji dolinowej.

Możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa warunków krajobrazowych” jest wspierana poprzez konieczność określenia specjalnych warunków zagospodarowania przestrzennego oraz objęcia obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Kwestia ta jest ujęta w monitoringu PZRP w postaci następujących wskaźników produktu:

- Wdrożenie do porządku prawnego wytycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego na obszarach zagrożenia powodziowego,
- Udział procentowy obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego objętych miejscowymi planami przestrzennego zagospodarowania,

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Ochrona dziedzictwa kulturowego” będzie monitorowany poprzez następujący wskaźnik rezultatu:

- Względny spadek liczby obiektów cennych kulturowo zlokalizowanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego (p1%) wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego

Wpływ na możliwość osiągnięcia celu ochrony środowiska „Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości” będzie monitorowany poprzez następujący wskaźnik rezultatu:

- Względna redukcja wartości średnich rocznych strat powodziowych wyznaczonych na podstawie map ryzyka powodziowego uwzględniających zrealizowane już działania AAD.

Oprócz prowadzenia monitoringu na podstawie przytoczonych powyżej wskaźników, w trakcie gromadzenia informacji o przedsięwzięciach zrealizowanych w ramach PZRP, należy wymagać od każdego inwestora przekazania następujących danych dotyczących wpływu inwestycji na środowisko:

1. Czy dla przedsięwzięcia została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach albo czy dla przedsięwzięcia zostało przeprowadzone postępowanie w oparciu o art. 96 ustawy OOS?
2. Czy dla przedsięwzięcia dokonano zgłoszenia w oparciu o art. 118 ustawy o ochronie przyrody?
3. Czy dla przedsięwzięcia zostało wydane zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów w oparciu o art. 83 ustawy o ochronie przyrody?
4. Czy w związku z realizacją przedsięwzięcia zostały wydane decyzje derogacyjne w oparciu o art. 56 ustawy o ochronie przyrody?
5. Czy w trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpiła konieczność zawiadomienia w oparciu o art. 58 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody?
6. Powierzchnia siedlisk przyrodniczych bezpośrednio zajętych na potrzeby realizacji przedsięwzięcia;
7. Liczba obszarów Natura 2000, dla których uzyskano derogacje na podstawie art. 34 ustawy o ochronie przyrody;
8. Powierzchnia obszarów chronionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody bezpośrednio zajętych na potrzeby realizacji przedsięwzięcia;
9. Liczba JCW, w obrębie których realizowane jest przedsięwzięcie;
10. Liczba JCW, dla których uzyskano derogacje na podstawie art. 38j ustawy Prawo wodne;
11. Czy w związku z realizacją przedsięwzięcia zostały określone specjalne wymagania dotyczące ochrony krajobrazu?
12. Liczba zabytków zagrożonych wskutek realizacji przedsięwzięcia;
13. Liczba osób, które musiały zmienić miejsce zamieszkania wskutek realizacji przedsięwzięcia.

Wskaźniki dla monitorowania oraz zestaw danych, które powinny być gromadzone podczas wdrażania PZRP zostały dobrane tak, aby możliwe było stworzenie efektywnego systemu kontroli i nadzoru na etapie przygotowywania i realizacji poszczególnych działań celem udoskonalenia przygotowania kolejnego cyklu planistycznego.



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik 1. Opinia GDOŚ

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

*Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły,
Załącznik 1 Opinia GDOŚ*



**GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2015 r.

DOOŚsoos.410.16.2015.JP/EP

Pan

Witold Sumiński

Prezes

Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej

Łączę z Panem Prezesem;

W związku z przekazaniem do zaopiniowania w trybie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm., dalej: ustawa o oś) projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Wisły, Odry i Pregoty (dalej: PZRP) wraz z prognozami oddziaływania na środowisko (dalej: prognoza), przedstawiam następujące stanowisko.

Przedłożone projekty PZRP to pierwsza edycja dokumentów, których celem jest stworzenie systemu skutecznego zarządzania ryzykiem powodziowym w Polsce. Ramy dla ich opracowania stanowią: Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (tzw. Ramowa Dyrektywa Wodna) oraz dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (tzw. Dyrektywa Powodziowa). Plany obejmują lata 2016-2021. W dokumentach scharakteryzowano obszary dorzeczy pod kątem geograficznym, przedstawiono zasady procesu planowania, podsumowanie wstępnej oceny ryzyka powodziowego na danym obszarze, analizę obecnego systemu zarządzania ryzykiem powodziowym, zdefiniowano kwestie i obszary problemowe, określono cele zarządzania ryzykiem powodziowym oraz instrumenty wspierające realizację działań oraz dokonano wyboru wariantu planistycznego do realizacji. W dokumentach opisano również sposób koordynacji z RDW i innymi dyrektywami

środowiskowymi oraz wpływ zmian klimatu na ryzyko powodziowe. Projektowane *Plany zarządzania ryzykiem powodziowym* są powiązane w istotny sposób z opracowywanymi obecnie aktualizacjami *Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy*. Aby uniknąć w przyszłości wątpliwości, w tym zwłaszcza dotyczących uzasadnienia spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla przedsięwzięć ujętych w obu tych grupach dokumentów, należy zapewnić spójność tych opracowań.

W związku z podobnym schematem przygotowania i prezentowania informacji, ocen oraz wniosków zarówno prognoz, jak również projektów PZRP, niniejsza opinia w części ogólnej obejmuje wszystkie ww. opracowania. Uwagi szczegółowe dotyczą PZRP dla obszarów dorzecza Odry i Wisły. W przypadku dorzecza Pregoly, wobec braku – w objętym dokumentem okresie programowania – zadań, mogących znacząco oddziaływać na środowisko, i – w związku z powyższym – ogólnym, przede wszystkim diagnostycznym charakterem dokumentacji – brak uwag.

Uwagi ogólne do prognoz dla dorzeczy Wisły i Odry:

Jednym z zasadniczych założeń metodycznych, przyjętych podczas opracowywania dokumentacji, jest przeprowadzenie wariantowania możliwych scenariuszy rozwiązań w ramach danego projektu PZRP. Przy wyborze danego wariantu brano pod uwagę, między innymi, aspekt oddziaływania na środowisko. Przedstawiono także odpowiednią metodykę postępowania. Jest to jednak wariantowanie wielokryterialne, zaś załączone do PZRP karty obszarów problemowych zawierają jedynie ostateczne wyniki oceny udatności (akceptowalności) środowiskowej danego wariantu. Nie jest to wystarczające do oceny, czy aspekty środowiskowe w poszczególnych przypadkach zostały wzięte pod uwagę w odpowiednim stopniu. Zalecane byłoby zatem szersze przedstawienie argumentów środowiskowych, które wpłynęły na wybór danego wariantu. Zwłaszcza pogłębienie i uszczegółowienie opisu ww. argumentacji w przypadku wariantów, zawierających przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Obecnie w dokumentacji brak informacji, jakie konkretnie argumenty przeważały o danej ocenie, czy dlaczego wybrano wariant gorszy pod względem środowiskowym.

Ocenę oddziaływania przeprowadzono generalnie na poziomie typów przedsięwzięć. Jest to uzasadnione w przypadku przedsięwzięć we wczesnej fazie planowania, o nieznanym jeszcze bliżej parametrach technicznych czy lokalizacyjnych. W PZRP znajdują się jednak także przedsięwzięcia dobrze zdefiniowane, dla których zgodnie z zasadą adekwatności poziomu szczegółowości oceny do szczegółowości ocenianego dokumentu, należałoby dokonać bardziej szczegółowych analiz. Ponadto w prognozach dla dorzeczy Odry i Wisły wskazano, iż wykonawca dokumentu „nie dysponował pełną (kompletną) informacją o stopniu zaawansowania inwestycji objętych planem”. Efektem tego było, jak sami przyznają autorzy, iż „wnioski i oceny sformułowane na podstawie metodyki nieuwzględniającej wydanych decyzji i uzgodnień dla niektórych inwestycji mogą być niespójne z tymi decyzjami/uzgodnieniami.” Powoduje to istotne wątpliwości co do poprawności sformułowanych w ocenianych dokumentach oddziaływań, jeżeli nie bierze się pod uwagę wyników konkretnych ocen oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć. Inwestycje te były procedowane na znacznie większym stopniu szczegółowości, zarówno biorąc pod uwagę ich wpływ na środowisko, jak i przewidywane środki minimalizujące i kompensujące. Nieuwzględnienie tych ustaleń w analizowanych dokumentach stanowi mankament dokumentu. Należy przy tym zauważyć, że do części dokumentacji (PZRP dla regionu wodnego Górnej Wisły) załączono tabelę (Załącznik A.2.1) z opisem przedsięwzięć, mogących wymagać szczególnej oceny ze względu na wymogi Dyrektywy Siedliskowej oraz Ramowej Dyrektywy Wodnej. Nie jest jasne, dlaczego wyróżniono właśnie ten region wodny, ponieważ nie jest to jedyny region, w którym znajdują się dobrze zdefiniowane przedsięwzięcia. Zalecane byłoby uzupełnienie w analogiczny sposób pozostałej części dokumentacji.

W tym kontekście należy zaznaczyć, że wątpliwość budzi także podejście, zgodnie z którym część analiz szczegółowych miałyby zostać dokonana na etapie oceny oddziaływania na środowisko

albo Naturę 2000 dla poszczególnych inwestycji. Analizy powinny tymczasem zostać wykonane na poziomie strategicznym adekwatnie do wiedzy o planowanych przedsięwzięciach.

Wątpliwości budzi również odesłanie w kwestii badania oddziaływań skumulowanych konkretnych przedsięwzięć do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektów aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (str. 297 prognozy dla obszaru dorzecza Wisły).

Nie jest zrozumiałe podejście metodyczne zastosowane w przypadku prognozy do PZRP dla dorzecza Wisły, zgodnie z którym ograniczono badania wpływu planów na obszary objęte ochroną, wyłącznie do ostoi wchodzących w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Szczególne wątpliwości budzi przyjęte założenie, iż „w sytuacji, kiedy nie zidentyfikowano możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (cele ochrony, integralność obszaru albo spójność sieci), to przyjęto, że nie wystąpi ono także dla pozostałych obszarów chronionych zawartych w granicach obszaru Natura 2000”. Takie ujęcie nie może zostać zaakceptowane. Należy zwrócić uwagę, iż ochronie na terenie obszarów Natura 2000 podlegają konkretne siedliska przyrodnicze i gatunki będące przedmiotami ochrony tej danej ostoi. Przy czym każdy obszar posiada swój unikalny zestaw przedmiotów ochrony. Zupełnie inaczej sytuacja wygląda w stosunku do pozostałych krajowych form ochrony przyrody, w szczególności tych najważniejszych, jak parki narodowe i rezerwy przyrody. W przypadku parków narodowych ochroną objęte są nie tylko pojedyncze siedliska czy gatunki, ale ich całość występująca na danym terenie, jak również pozostałe wartości, np. krajobrazowe czy kulturowe. Również rezerwy przyrody mogą mieć cel ochrony szerszy niż przyjęty dla obszaru Natura 2000 i obejmować dużo większe spectrum gatunków i siedlisk lub innych wartości. Zatem rozważając wpływ procedowanych dokumentów na obszary objęte ochroną nie można sprowadzać analizy wyłącznie do obszarów Natura 2000. Powoduje to, w oparciu o przytoczone wyżej wiadomości, istotne zawężenie oceny i nieuwzględnienie szeregu istotnych elementów, które są chronione w pozostałych krajowych formach ochrony przyrody. W przypadku prognozy do PZRP dla obszaru dorzecza Odry informacje te zostały podane w sposób zbyt ogólny i należy je przedstawić szerzej.

Prognoza do PZRP dla obszaru dorzecza Wisły nie odnosi się do gatunków roślin i zwierząt, w tym zwłaszcza tych objętych ochroną gatunkową. Również w tym przypadku nie można utożsamiać oddziaływania na gatunki flory i fauny z wpływem na obszary Natura 2000. Należy wskazać, iż szereg występujących w kraju gatunków zwierząt i roślin nie jest ujętych jako przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Dotyczy to zdecydowanej większości roślin oraz sporej części gatunków zwierząt. Jednocześnie są to organizmy, których część stanowisk zostanie dotknięta oddziaływaniem wynikającym z realizacji przedsięwzięć i działań zaproponowanych w projektach PZRP. Podobnie jak wyżej, prognoza do PZRP dla obszaru dorzecza Odry zawiera zbyt mało wiadomości w tym zakresie i nie można przyjąć, iż stanowi to wystarczającą podstawę do prognozowania oddziaływania na te elementy ustaleń omawianego dokumentu.

Największą uwagę w kontekście opracowanych prognoz, należy zwrócić na błędy oraz braki w zakresie oceny wpływu procedowanych dokumentów, zawartych w nich działań oraz planowanych przedsięwzięć na obszary sieci Natura 2000. Niektóre zadania opisane w projektach PZRP mogą w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na szereg obszarów Natura 2000. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś, projekt dokumentu nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013, poz. 627, ze zm.), jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Kluczową sprawą jest zatem analiza czy w przypadku omawianych dokumentów mamy do czynienia ze znacząco negatywnym wpływem na obszary Natura 2000, czy też taka sytuacja nie zachodzi. Tymczasem pewne przyjęte przez Autorów dokumentacji rozwiązania są w tym zakresie niewłaściwe lub mylące.

W prognozach dla dorzeczy Odry i Wisły (na poziomie całego dorzecza i regionów wodnych), w części dotyczącej oceny oddziaływania na obszary Natura 2000, uszeregowano oddziaływania negatywne według stopnia ich szkodliwości. W przypadku dorzecza Odry podzielono je na

oddziaływania: nieznacznie negatywne, umiarkowanie negatywne (warunkowo), umiarkowanie negatywne oraz znacząco negatywne. Zmniejsza to przejrzystość ocen, dokonanych przez Autorów. Ponadto w treści dokumentów pojawiają się niezdefiniowane terminy „wpływ istotnie negatywny”, oraz „wpływ negatywny”, co dodatkowo utrudnia interpretację. „Wpływ znacząco negatywny” zdefiniowano jako taki, w którego przypadku brak jest skutecznych działań minimalizujących. Takie podejście niesie z sobą ryzyko ograniczenia katalogu zidentyfikowanych przedsięwzięć/działań mogących mieć negatywny wpływ na obszary Natura 2000 w stosunku do katalogu, jaki powstałby przy zastosowaniu wprost przepisów prawa. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przepisy zarówno *ustawy o oś*, *ustawy o ochronie przyrody*, jak również Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, mówią wyłącznie o znacząco negatywnym oddziaływaniu, które pociąga za sobą określone konsekwencje. Ilustracją powyższego problemu może być poniższy przykład, zaczerpnięty z prognozy dla PZRP dla dorzecza Odry.

Jako wpływ „znacząco negatywny” (str. 205) wskazano wyłącznie wpływ, którego „negatywne skutki nie mogą być skutecznie ograniczane za pomocą działań minimalizujących”. W konsekwencji Autorzy formułują następujący wniosek: „przy spełnieniu szczególnych warunków oraz zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących ryzyko wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000 może zostać ograniczone do poziomu pozwalającego na uniknięcie konieczności stosowania odstępstw przewidzianych art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej” (str. 281). Równocześnie jednak, w podsumowaniu wyników analizy oddziaływań (str. 282), pojawia się następujące stwierdzenie: „realizacja PZRP może w wielu przypadkach wiązać się z koniecznością podjęcia działań minimalizujących lub kompensujących” (opis kompensacji znajduje się na str. 289). Konieczność zastosowania kompensacji należałoby interpretować jako brak możliwości minimalizacji, zatem pozostaje pytanie, czy PZRP obejmuje zadania, wymagające stosowania odstępstw przewidzianych art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej, czy też nie.

W przypadku dorzecza Wisły podział oddziaływań na obszary Natura 2000 również budzi wątpliwości. Prognoza odnosi się co prawda do „możliwego znacząco negatywnego wpływu”, jednak przy analizach szczegółowych wprowadza również podział oddziaływań na: nieznacznie negatywne, negatywne, konflikt (podział ten stosuje w stosunku do wszystkich analizowanych strategicznych celów ochrony środowiska). Zastosowana metodyka nie jest jasna oraz spójna dla wszystkich regionów wodnych. Brak jednoznacznego wyjaśnienia stosowanych oznaczeń oddziaływań w kontekście obowiązujących przepisów. W przypadku regionu wodnego Dolnej Wisły z kontekstu można wyczytać, że oddziaływania definiowano jako „negatywne” oraz „konflikt” w przypadku, gdy „zidentyfikowano możliwość wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań”, natomiast w regionie wodnym Środkowej Wisły w ten sposób definiowano oddziaływania „negatywne”. W prognozach dla regionów wodnych Górnej oraz Małej Wisły – brak wyjaśnienia użytych określeń oddziaływań w odniesieniu do znacząco negatywnego oddziaływania.

Podsumowując, wskazanym byłoby dokonanie podziału wszystkich zadań planowanych do realizacji na podstawie procedowanych dokumentów na te, które nie będą powodować znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 i pozostałe, które takie oddziaływanie będą wywierać. Podczas dokonywania takiego rozróżnienia należy w sposób dokładny wyjaśnić brak stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu w odniesieniu do przedmiotów ochrony, integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000. Wskazanie w przejrzysty sposób oddziaływań znacząco negatywnych w rozumieniu przepisów *ustawy o oś* jest niezbędne. W przypadku pozostawienia przyjętych w prognozach kryteriów podziału oddziaływań negatywnych, należałoby przedstawić argumenty dowodzące, że katalog przedsięwzięć/działań uznanych za najbardziej szkodliwe i wymagających oceny określonej w art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej nie został w ten sposób ograniczony.

Analizy w zakresie takich aspektów jak ewentualne rozwiązania alternatywne, zakres działań minimalizujących, a przede wszystkim proponowane działania kompensujące, wykonane zarówno w tekstach prognoz, jak również w załącznikach do nich, nie są całkowicie wystarczające. Mimo podanych w prognozach propozycji działań alternatywnych, muszą one dotyczyć indywidualnie każdego przypadku, w którym może dojść do znacząco negatywnego wpływu na obszar Natura 2000. Ich łączne opisywanie, w oderwaniu od konkretnego przykładu, nie może być uznane za wyczerpanie zagadnienia i brak istnienia rozwiązań zastępczych. Również zaproponowane działania

minimalizujące i kompensujące zostały przedstawione skrótoowo oraz w sposób zbyt ogólny, szczególnie biorąc pod uwagę wymagania ustawy o ochronie przyrody, jak i Dyrektywy Siedliskowej. W przypadku gdy Autorzy przewidują znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000, należy indywidualnie dobrać właściwe działania kompensujące do szkód powodowanych w chronionych siedliskach przyrodniczych i gatunkach. Jest to tym bardziej uzasadnione, iż część z nich dotyczy znaczącego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze o znaczeniu priorytetowym, takie jak np. łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) o kodzie 91E0. Tymczasem w niektórych przypadkach w załączniku A.2.1 do prognozy PZRP dla dorzecza Górnej Wisły, dla części inwestycji, w przypadku których Autorzy nie wykluczyli znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000, brak jest jakichkolwiek propozycji działań kompensujących (np. Lp. 11, 14, 20). Uwagę zwracają także przypadki, gdy autorzy w Załączniku A.2.1 do prognozy dla dorzecza Górnej Wisły wskazują propozycje działań minimalizujących dla gatunków i siedlisk Natura 2000, przy jednoczesnym braku stwierdzenia możliwego znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 (np. Lp. 12).

Mając na uwadze powyższe, wskazane jest wydzielenie w ramach prognoz do PZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry oddzielnych części (np. w postaci załączników) poświęconych określeniu wpływu na obszary Natura 2000. W ich treści należałoby zawrzeć możliwie szczegółową analizę oddziaływania z podziałem na znacząco negatywny lub inny, w odniesieniu do przedmiotów ochrony, integralności obszaru i jego powiązań z innymi ostojami sieci Natura 2000. Dla tych z przedsięwzięć, których realizacja mogłaby prowadzić do znaczącego negatywnego wpływu na ww. elementy, niezbędne byłoby przedstawienie konkretnych rozwiązań alternatywnych i możliwości kompensacji przyrodniczej. W przypadku gdyby powyższe znacząco negatywne oddziaływanie dotyczyło siedlisk przyrodniczych lub gatunków o statusie priorytetowym w ujęciu Dyrektywy Siedliskowej, konieczne stałoby się przeprowadzenie analizy możliwości spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Powyższe braki powodują, że ocena oddziaływania na obszary sieci Natura 2000 ustaleń proceduralnych dokumentów nie może być uznana za wystarczającą. Nie gwarantuje również spełnienia zapisu art. 55 ust. 2 ustawy ooś. Niezbędne są zatem wskazane wyżej uzupełnienia.

Uwagi szczegółowe:

W pierwszym akapicie charakterystyki celu opracowania prognozy (str. 39 prognozy dla Odry oraz str. 43 dla Wisły) wspomniano o „ramach dla realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...)”. Powinno być w tym miejscu: „przedsięwzięć lub działań”, gdyż w przypadku oceny strategicznej kryterium kwalifikacji do oceny stanowi możliwość znaczącego, negatywnego oddziaływania w związku z realizacją projektowanego dokumentu, niezależnie od tego, czy zawiera on takie przedsięwzięcia, czy też nie. W znajdującym się na tych samych stronach wyliczeniu etapów procedury sooś należy dokonać następującego uzupełnienia „opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przez właściwe organy”.

Odnosnie treści ostatniego akapitu na stronie 42 prognozy dla dorzecza Odry należy zaznaczyć, że konsultacjom w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko podlega projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, nie zaś sama prognoza (podobna uwaga dotyczy przedostatniego akapitu na stronie 43 prognozy dla dorzecza Odry oraz na stronie 47 dla dorzecza Wisły).

Na stronie 47 prognozy dla dorzecza Wisły oraz na stronie 43 prognozy dla dorzecza Odry wskazano, że „proces strategicznej oceny oddziaływania na środowisko opisuje Dział VI Ustawy OOŚ”, tymczasem przepisy dotyczące tej procedury zawarte są w Dziale IV ustawy ooś.

Jako poważne źródło niepewności wskazano (str. 61 prognozy dla dorzecza Odry oraz str. 65 prognozy dla dorzecza Wisły) słabe uzasadnienie funkcji i efektywności przeciwpowodziowej niektórych inwestycji, a także ich skumulowanego wpływu na kształtowanie się fali powodziowej.

Ponieważ określono to zagadnienie jako „poważne” należałoby rozważyć bardziej precyzyjne wskazanie, o jakie inwestycje chodzi.

Odnośnie, opisywanej na stronie 68 prognozy dla dorzecza Odry oraz na stronie 72 prognozy dla dorzecza Wisły, kwestii ujęcia zagadnienia ochrony wód i ekosystemów od wód zależnych w świetle prawa UE należy zauważyć, że w prawie tym, jak zresztą słusznie zauważają Autorzy, mowa o wpływie na przedmiot ochrony tych obszarów. Tymczasem konkluzja rozważań (ostatni akapit na stronie) dotyczy wód i ekosystemów zależnych od wody położonych w granicach obszarów Natura 2000, co nie wyczerpuje kwestii oddziaływań.

Na stronach 79-80 prognozy dla dorzecza Odry oraz na stronach 83-84 prognozy dla dorzecza Wisły znajduje się następujący fragment: „ (...) dopuszcza się również zezwolenie na realizację planów mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 (...). Zgodnie z art. 34 ustawy OOS decyzję w tym zakresie podejmuje RDOŚ, bądź dyrektor właściwego urzędu morskiego w przypadku obszarów morskich, jeżeli przemawia za tym nadrzędny interes publiczny i brak jest rozwiązań alternatywnych.” W ostatnim zdaniu w tym fragmencie przywołano błędnie ustawę ooś zamiast ustawy o ochronie przyrody.

Na stronie 84 i 85 projektowanego PZRP dla dorzecza Odry przedstawiono dokumenty z zakresu ochrony przeciwpowodziowej opracowywane dla województw na podstawie opracowania z 2012 r. Ponieważ źródło informacji pochodzi sprzed trzech lat, zalecana byłaby weryfikacja i ewentualne potwierdzenie w treści rozdziału aktualności tego opracowania.

Na stronie 33 prognozy dla dorzecza Odry zaprezentowano tabelę *Podsumowanie wyników analizy charakteru oddziaływań poszczególnych działań w odniesieniu do celów ochrony środowiska*. Jest to zestawienie znacznie zgeneralizowane, co utrudnia jego interpretację. Niektóre oceny, przedstawione w tabeli wydają się błędne – np. negatywna ocena działania „spowalnianie spływu powierzchniowego” w kontekście ochrony powierzchni ziemi, w tym gleb, czy też ocena neutralna dla działania „ochrona brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza” w kontekście ochrony walorów krajobrazowych (która dodatkowo nie jest spójna z oceną w załączniku D4 „Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji”). Zaleca się weryfikację tabeli i opatrzenie krótkim komentarzem ewentualnych nieoczywistych ocen.

Na stronie 36 prognozy dla dorzecza Odry, wyliczenie po słowach „*Ponadto w prognozie podkreśla się*.” zawiera liczne niejasności. Nie jest jasne, co Autorzy rozumieją jako „*Okres projektowania*”. Rozumiane dosłownie, to pojęcie nie musi mieć istotnego związku ze „*zmianą sposobu realizacji przedsięwzięcia*”. W dalszej części wypowiedzi wskazuje się na „*skuteczność dobrych praktyk w zakresie opracowywania środowiskowych planów działań implementujących wyniki oceny oddziaływania na środowisko*”. Nie jest jasne, o jakie plany chodziło Autorom. Nie są to bowiem dokumenty wymagane prawem, dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko ani też w tym prawie zdefiniowane. Podkreślenie „*zasadności przeprowadzania rzetelnych inwentaryzacji przyrodniczych na etapie opracowywania raportów o oddziaływaniu na środowisko*” jest wskazaniem oczywistej kwestii, dotyczącej nie tylko ww. raportów.

Wątpliwość budzi stwierdzenie obecne w prognozie do PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, mówiące iż „*na poziomie analiz strategicznych przeprowadzonych w Prognozie założono, że każde negatywne oddziaływanie na realizację celów <Ochrona bioróżnorodności> oraz <Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód> może być zminimalizowane do poziomu nieznaczącego przy zastosowaniu dobrych praktyk projektowania, wykonania i eksploatacji (...)*”. Nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem, nawet biorąc pod uwagę wskazane w prognozie wyjątki (str. 306). Nie każde negatywne oddziaływanie dotyczące celów, o których mowa powyżej, da się ograniczyć do poziomu nieznaczącego, co wynika zarówno z przewidywanych w ramach PZRP dla dorzecza Wisły szczegółowych działań, jak również z samego charakteru, np.

siedlisk przyrodniczych i gatunków (ich specyficznych cech biologicznych i ekologicznych), których może przedmiotowe oddziaływanie dotyczyć.

W prognozie sporządzonej do PZRP dla Górnej Wisły Autorzy powołują się na Załącznik A.1.1. (A1.1), którego nie odnaleziono w spisie załączników do prognozy, ani w udostępnionych materiałach.

Z poważaniem



GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
Michał Kiekrzonia



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

**Załącznik 2. Wyjaśnienia do opinii
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska**

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

*Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły,
Załącznik 2 Wyjaśnienia do opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska*

W niniejszym załączniku do podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP szczegółowo odniesiono się do uwag zgłoszonych przez GDOŚ w piśmie z dnia 20.08.2015r. znak: DOOŚsoos.410.16.2015.JP/EP.

Cytaty z opinii GDOŚ przedstawiono w ramach, a wyjaśnienia znajdują się bezpośrednio poniżej kolejnych fragmentów opinii.

Przedłożone projekty PZRP to pierwsza edycja dokumentów, których celem jest stworzenie systemu skutecznego zarządzania ryzykiem powodziowym w Polsce. Ramy dla ich opracowania stanowią: Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (tzw. Ramowa Dyrektywa Wodna) oraz dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (tzw. Dyrektywa Powodziowa). Plany obejmują lata 2016-2021. W dokumentach scharakteryzowano obszary dorzeczy pod kątem geograficznym, przedstawiono zasady procesu planowania, podsumowanie wstępnej oceny ryzyka powodziowego na danym obszarze, analizę obecnego systemu zarządzania ryzykiem powodziowym, zdefiniowano kwestie i obszary problemowe, określono cele zarządzania ryzykiem powodziowym oraz instrumenty wspierające realizację działań oraz dokonano wyboru wariantu planistycznego do realizacji. W dokumentach opisano również sposób koordynacji z RDW i innymi dyrektywami środowiskowymi oraz wpływ zmian klimatu na ryzyko powodziowe. Projektowane Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są powiązane w istotny sposób z opracowywanymi obecnie aktualizacjami Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Aby uniknąć w przyszłości wątpliwości, w tym zwłaszcza dotyczących uzasadnienia spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla przedsięwzięć ujętych w obu tych grupach dokumentów, należy zapewnić spójność tych opracowań.

Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy są podstawowymi dokumentami planistycznymi wymaganymi przepisami Ramowej Dyrektywy Wodnej i ustawy Prawo wodne. Dokumenty te stanowią podstawę podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych i zasady gospodarowania nimi w przyszłości. Ponadto służą między innymi koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wody zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód, zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody, poprawę ochrony przeciwpowodziowej. Tym samym ochrona przed powodzią jest jednym z elementów branych pod uwagę przy kompleksowym planowaniu gospodarowania wodami. W ramach prac nad PZRP i aPGW w celu zapewnienia spójności opracowań, w szczególności w zakresie oceny poszczególnych przedsięwzięć oraz uzasadnienia spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, KZGW organizował spotkania konsultacyjne Wykonawców obu opracowań oraz zainicjował kontakty bezpośrednie Wykonawców PZRP i aPGW. Informacje, dotyczące uzasadnienia spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla przedsięwzięć rekomendowanych w PZRP, zostały po tych konsultacjach, przekazane Wykonawcy aPGW. Biorąc pod uwagę powyższe, spójność pomiędzy PZRP, a PGW będzie zapewniona w ramach aktualizacji aktualnie obowiązującego Planu Gospodarowania Wodami.

Uwagi ogólne do prognoz dla dorzeczy Wisły i Odry:

Jednym z zasadniczych założeń metodycznych, przyjętych podczas opracowywania dokumentacji, jest przeprowadzenie wariantowania możliwych scenariuszy rozwiązań w ramach danego projektu PZRP. Przy wyborze danego wariantu brano pod uwagę, między innymi, aspekt oddziaływania na środowisko. Przedstawiono także odpowiednią metodykę postępowania. Jest to jednak wariantowanie wielokryterialne, zaś załączone do PZRP karty obszarów problemowych zawierają jedynie ostateczne wyniki oceny udatności (akceptowalności) środowiskowej danego wariantu. Nie jest to wystarczające do oceny, czy aspekty środowiskowe w poszczególnych przypadkach zostały wzięte pod uwagę w odpowiednim stopniu. Zalecane byłoby zatem szersze przedstawienie argumentów środowiskowych, które wpłynęły na wybór danego wariantu. Zwłaszcza pogłębienie i uszczegółowienie opisu ww. argumentacji w przypadku wariantów, zawierających przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Obecnie w dokumentacji brak informacji, jakie konkretnie argumenty przeważały o danej ocenie, czy dlatego wybrano wariant gorszy pod względem środowiskowym.

Specyfika planowania w gospodarce wodnej powoduje, że podział na proces tworzenia dokumentu strategicznego i jego ocena są ze sobą ściśle związane. Wymóg konsultacji na etapie tworzenia PZRP zapisany w Ramowej Dyrektywie Wodnej i w Dyrektywie Powodziowej, a w ślad za nimi w ustawie Prawo wodne oraz konieczność uwzględnienia kryteriów środowiskowych przy wyborze wariantów planistycznych powoduje, że proces oceny strategicznej zbliża się do wzorca oceny strategicznej sugerowanego przez Organizację Współpracy OECD i stanowiącego podstawę do kształtowania prawodawstwa w tym zakresie – zarówno na poziomie międzynarodowym, jak też prawa wspólnotowego. Proces oceny strategicznej rozpoczyna się na wczesnym etapie formułowania strategii, gdy wszystkie opcje alternatywne są jeszcze otwarte i ma charakter iteracyjny; w poszczególnych krokach kolejno wartościuje się cele, priorytety, kierunki działań i przewidywane działania. Oceniona koncepcja po analizie w ramach kolejnego kroku wraca do dalszych prac planistycznych. Kwestie te wyjaśniono w rozdziałach 2.1. Prognoz (Kontekst opracowania Prognozy), 3.2. (Przebieg procesu planistycznego) oraz 3.3. (Wyłonienie wariantów planistycznych w PZRP).

Określenie racjonalnego rozwiązania alternatywnego realizującego założone cele przeciwpowodziowe wymaga uwzględnienia kształtowania się fali powodziowej na dużym odcinku rzeki, często wykraczającym poza zlewnię JCW i zwykle obejmuje oddziaływanie kilku (niekiedy wielu) przedsięwzięć przeciwpowodziowych oraz towarzyszących działań nietechnicznych – dlatego można mówić o alternatywnych rozwiązaniach planistycznych, natomiast mówienie o alternatywnych przedsięwzięciach jest w zdecydowanej większości przypadków nieporozumieniem. Alternatywne rozwiązania planistyczne zostały określone na etapie planowania przed poddaniem ich analizie wielokryterialnej i do tych rozwiązań powracano w przypadku stwierdzenia, że preferowany wariant planistyczny jest niewykonalny ze względu na brak możliwości realizacji składowej inwestycji wchodzącej w ten wariant. Takie warianty alternatywne były zasadniczo eliminowane jako niedopuszczalne ze względu na wymóg formalny wynikający z zapisu art. 81 ustawy OOS, chyba że stwierdzono brak innych rozwiązań pozwalających osiągać zakładany cel i stwierdzono, że realizacja tego celu stanowi konieczny wymóg nadrzędnego interesu publicznego.

Uzasadnienie wyboru poszczególnych rozwiązań znajduje się w PZRP w kartach Hot Spot. Do nich odwołuje się Prognoza, gdyż argumentacja bazuje przede wszystkim na spełnieniu celu zarządzania ryzykiem powodziowym, które w przypadku działań technicznych (a tylko takie mogą mieć negatywny wpływ na środowisko) opiera się na matematycznym modelowaniu przepływów. W PZRP kartach Hot Spot, oprócz informacji na temat wariantowania działań technicznych i wyników analizy wielokryterialnej, przedstawiono wyniki dodatkowych analiz związanych z wariantowaniem działań i budowaniem wariantu rekomendowanego, wykonanych w ramach PZRP w zakresie wdrażania działań nietechnicznych. Dotyczą one: możliwości zastosowania działań nietechnicznych rozwojowych w obrębie odtwarzania retencji dolin rzek, skuteczności redukcji ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększania retencji leśnej, retencji na obszarach rolniczych oraz retencji na obszarach zurbanizowanych oraz możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego. W Prognozie uszczegółowiono ocenę i ponownie zbadano możliwość uzyskania derogacji z art. 6.3. Dyrektywy Siedliskowej.

Informacje na temat przebiegu procesu wariantowania podczas przygotowania Planu i Prognozy umieszczono również w rozdziale 2 i 3 podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP.

Ponadto należy pamiętać, że rozbudowane materiały analityczne, z uwagi na ich obszerność nie zostały wprowadzone do dokumentu PZRP, jednakże są dostępne i będą opublikowane po zakończeniu prac w projekcie.

Ocenę oddziaływania przeprowadzono generalnie na poziomie typów przedsięwzięć. Jest to uzasadnione w przypadku przedsięwzięć we wczesnej fazie planowania, o nieznanym jeszcze bliżej parametrach technicznych czy lokalizacyjnych. W PZRP znajdują się jednak także przedsięwzięcia dobrze zdefiniowane, dla których zgodnie z zasadą adekwatności poziomu szczegółowości oceny do szczegółowości ocenianego dokumentu, należałoby dokonać bardziej szczegółowych analiz. Ponadto w prognozach dla dorzeczy Odry i Wisły wskazano, iż wykonawca dokumentu „nie dysponował pełną (kompletną) informacją o stopniu zaawansowania inwestycji objętych planem”. Efektem tego było, jak sam i przyznają autorzy, iż „wnioski i oceny sformułowane na podstawie metodyki nieuwzględniającej wydanych decyzji i uzgodnień dla niektórych inwestycji mogą być niespójne z tymi decyzjami/uzgodnieniami.” Powoduje to istotne wątpliwości co do poprawności sformułowanych w ocenianych dokumentach oddziaływań, jeżeli nie bierze się pod uwagę wyników konkretnych ocen oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć. Inwestycje te były procedowane na znacznie większym stopniu szczegółowości, zarówno biorąc pod uwagę ich wpływ na środowisko, jak i przewidywane środki minimalizujące i kompensujące. Nieuwzględnienie tych ustaleń w analizowanych dokumentach stanowi mankament dokumentu.

Przedmiotem planowania i oceny PZRP były zestawy niezależnych lub powiązanych ze sobą działań, prowadzących do osiągnięcia wskazanych celów, przy założeniu określonego poziomu bezpieczeństwa powodziowego i sposobie zarządzania ryzykiem powodziowym, a nie pojedyncze przedsięwzięcia. Zestawy te realizują cele ustalone dla poszczególnych obszarów problemowych. Na takim samym poziomie, zgodnie z zasadą adekwatności poziomu szczegółowości oceny do szczegółowości ocenianego dokumentu, była przeprowadzana ocena w Prognozie. Oceny przyznawano całej zlewni planistycznej, nawet gdy konflikt dotyczył drobnej części jej obszaru.

Należy ponadto zauważyć, że strategiczna ocena oddziaływania na środowisko stanowi ramy do późniejszego wyrażania zgody na realizację przedsięwzięć, nie jest natomiast sumą ocen dla pojedynczych inwestycji. Przyjęty na terenie UE system ocen oddziaływania na środowisko polega na tym, że ocena strategiczna jest wyprzedzająca w stosunku do oceny indywidualnej dla przedsięwzięcia i stawiane są przed nią zupełnie inne cele. Stąd też Prognoza powinna przyjmować jednolitą płaszczyznę oceny wpływu, w pewnym stopniu niezależnie od stanu przygotowania pojedynczych inwestycji.

Typologia przedsięwzięć zawartych w działaniach PZRP została opracowana dla ujednoczenia podejścia do oceny wpływu wdrożenia Planu na możliwość realizacji strategicznych celów ochrony środowiska. Ocena w Prognozie nie została przeprowadzona na poziomie typów przedsięwzięć. Wyróżnienie typów było zabiegiem technicznym w celu zebrania informacji istotnych z punktu widzenia przeprowadzenia oceny strategicznej oraz późniejszego wykorzystania jej wyników na etapie oceny oddziaływania na środowisko indywidualnych przedsięwzięć. Temu służył Załącznik D.4. do Prognozy. Materiał tam zebrany nie jest oceną, ani jej częścią, jest dokumentem technicznym/metodycznym wspomagającym przeprowadzenie głównych analiz. Nie dokonano w nim oceny PZRP, scharakteryzowano potencjalne oddziaływania typowe dla określonych przedsięwzięć identyfikowalnych z punktu widzenia przepisów OOS.

Zastrzeżenie o ewentualnej niespójności wniosków Prognozy z wnioskami indywidualnej oceny poszczególnych przedsięwzięć wynika z faktu, że ocena strategiczna musi posługiwać się zasadą ostrożności – wartościuje oddziaływania znacznie ostrzej, niż gdyby oceniano pojedyncze inwestycje. Prognoza szacuje prawdopodobne potencjalne oddziaływania, które na etapie oceny indywidualnej są oceniane w stopniu dostosowanym do poziomu przedsięwzięcia. Ryzyko wystąpienia oddziaływań jest wtedy weryfikowane i może się różnić od tego, które zostało określone na poziomie strategicznym. Jest to zgodne z przyjętym na terenie UE systemem ocen oddziaływania na środowisko.

Należy przy tym zauważyć, że do części dokumentacji (PZRP dla regionu wodnego Górnej Wisły) załączono tabelę (Załącznik A.2.1) z opisem przedsięwzięć, mogących wymagać szczególnej oceny ze względu na wymogi Dyrektywy Siedliskowej oraz Ramowej Dyrektywy Wodnej. Nie jest jasne, dlaczego wyróżniono właśnie ten region wodny, ponieważ nie jest to jedyny region, w którym znajdują się dobrze zdefiniowane przedsięwzięcia. Zalecane byłoby uzupełnienie w analogiczny sposób pozostałej części dokumentacji.

Region wodny Górnej Wisły charakteryzuje się tym, że na jego terenie planowanych jest – w odniesieniu do innych regionów – bardzo dużo przedsięwzięć przy jednoczesnym występowaniu znacznej powierzchni i ilości obszarów chronionych. Wykorzystano ponadto wyniki analiz różnych programów inwestycyjnych sporządzonych dla większości rzek regionu. Stąd też zdecydowano się na nieco inną postać przedstawienia informacji w najbardziej wrażliwych kwestiach, czyli wpływu na obszary Natura 2000 i na możliwość realizacji celów środowiskowych dla wód. Należy jednak zauważyć, że taki sam przedmiotowy zakres informacji został przedstawiony w załącznikach dotyczących oceny w innych regionach wodnych. Informacje te nie wymagały jednak stworzenia odrębnego załącznika, a zmieściły się w treści rozdziałów 5.2. i 5.3 w przypadku obszaru dorzecza Wisły oraz rozdziału 4.3.1. w przypadku obszaru dorzecza Odry. Zawartość załącznika A.2.1. dla regionu wodnego Górnej Wisły dotyczy wyróżnienia obszarów, na jakie mogą oddziaływać inwe-

stycje planowane w regionie, występujących tam wrażliwych siedlisk i gatunków chronionych, istniejących obecnie zagrożeń dla obszaru oraz możliwości minimalizacji i ewentualnej kompensacji stwierdzonych oddziaływań. Te same informacje znajdują się w regionach wodnych w obszarze dorzecza Wisły (Załączniki A.1, A.3 i A4) w tabelach 5.2.1., 5.2.2. i 5.3.1. W regionach wodnych w obszarze dorzecza Odry (Załączniki A.1, A.2, A.3 i A.4) informacje te zebrano w rozdziale 4.3.1. W dokumentacji dotyczącej regionu wodnego Górnej Wisły informacje te przedstawiono w formie tabeli w odrębnym załączniku, ponieważ uznano, że będzie to bardziej czytelne dla odbiorcy, z uwagi na dużą liczbę inwestycji planowanych w tym regionie wodnym.

W tym kontekście należy zaznaczyć, że wątpliwość budzi także podejście, zgodnie z którym część analiz szczegółowych miałyby zostać dokonana na etapie oceny oddziaływania na środowisko albo Naturę 2000 dla poszczególnych inwestycji. Analizy powinny tymczasem zostać wykonane na poziomie strategicznym adekwatnie do wiedzy o planowanych przedsięwzięciach.

Prognoza jest wykonywana według pewnej (przyjętej przez dokonujących oceny ekspertów) metodyki, która w każdym indywidualnym przypadku ma swoje uwarunkowania. W zależności od przyjętej metodyki niektóre oddziaływania mogą być bardziej wyeksponowane, a inne mniej, co oczywiście może być przedmiotem dyskusji czy wątpliwości – dlatego na wyniki prognozy trzeba zawsze patrzeć przez pryzmat zastosowanej metodyki, a w szczególności założeń dotyczących ocen (w tym źródeł informacji i wag przypisywanych oddziaływaniom). Istotne jest również, że strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie może być traktowana jako suma oceny poszczególnych przedsięwzięć. Stąd też musi formułować wnioski na poziomie strategicznym, kształtując ramy dla późniejszego wydawania zgody na realizację poszczególnych inwestycji, co w przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszary Natura 2000 wiąże się z indywidualnym badaniem potencjalnego wpływu na środowisko/obszary Natura 2000.

Gdyby w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu/programu/ strategii dokonywano szczegółowych analiz dla poszczególnych przedsięwzięć – ocena oddziaływania na etapie przedsięwzięcia byłaby zbędnym procesem administracyjnym. Zadaniem oceny strategicznej jest wskazanie potencjalnego ryzyka dla środowiska wskutek wdrażania działań zaproponowanych w projekcie ocenianego dokumentu, a nie dokonywanie szczegółowych analiz poszczególnych przedsięwzięć. Zawarte w prognozie odniesienia do etapu oceny oddziaływania dla przedsięwzięć są więc jak najbardziej poprawne merytorycznie i uzasadnione systemem ocen, a tym samym sposobu ich prowadzenia – od ogółu do szczegółu. W Prognozie wskazano także, że ocena oddziaływania na etapie przedsięwzięcia powinna zweryfikować wskazane w prognozie ryzyka, co nie znaczy, że powinna się ograniczać tylko do tych wskazanych w prognozie. Na etapie oceny dla przedsięwzięcia należy rodzaj i skalę danej inwestycji umiejscowić w konkretnych uwarunkowaniach środowiska, w którym ma być ona zlokalizowana i na które może oddziaływać. Tym samym ocena dla konkretnego przedsięwzięcia/grupy przedsięwzięć czy działań może weryfikować wnioski i sposoby minimalizacji oddziaływań podane w Prognozie.

Wątpliwości budzi również odesłanie w kwestii badania oddziaływań skumulowanych konkretnych przedsięwzięć do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektów aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (str. 297 prognozy dla obszaru dorzecza Wisły).

W celu stwierdzenia możliwości wystąpienia kumulacji oddziaływań skupiono się na kilku najważniejszych aspektach szczególnie podatnych na kumulację. Przygotowano zestawienie obejmujące

jące potencjalne skutki środowiskowe dotyczące tych aspektów środowiska w odniesieniu do działań przewidzianych zarówno w PZRP (kumulacja wewnętrzna), jak i w innych programach i strategiach (między innymi projekt aPGW i projekty planów przeciwdziałania skutkom suszy) oraz działań wynikających z działalności człowieka nie objętej planami (kumulacja zewnętrzna).

Z analizy możliwych kumulacji oddziaływań wynika, że z uwagi na ilość i charakter działań przewidzianych w PZRP, może dochodzić do nakładania się skutków poszczególnych działań w obrębie różnych składników środowiska. Dotyczy to przede wszystkim wód powierzchniowych i podziemnych oraz ekosystemów od wód zależnych. Kumulacja oddziaływań może być efektem realizacji działań przewidzianych w PZRP i innych czynników np. zmian zagospodarowania i funkcji terenów. Jak wykazały analizy, skumulowane oddziaływania mogą powodować:

- zmiany w długoterminowej retencji wody, która jest szczególnie istotna przy powodziach błyskawicznych,
- kształtowanie fali powodziowej,
- zaburzenie ciągłości morfologicznej cieków/efekt bariery,
- zmiany przepływu,
- zmiany dna cieków/zmiany morfologii/parametrów biologicznych,
- zmiany w zasilaniu siedlisk od wód zależnych,
- zmiany siedlisk chronionych i siedlisk gatunków chronionych,
- zmiany stosunków wodnych,
- zmiany w zasilaniu wód podziemnych,
- zmiany dna morskiego,
- zmiany jakości (chemicznej i biologicznej) wód.

W prognozie dla obszaru dorzecza Wisły wskazano, że szczegółowa analiza możliwości wystąpienia kumulacji konkretnych przedsięwzięć powinna zostać przeprowadzona w ramach aPGW, gdyż zgodnie z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej dokument ten jest nadrzędny w zarządzaniu zlewniowym. Ma integrować wszystkie, podejmowane w zlewni działania związane z gospodarką wodną i mogące wpłynąć na stan środowiska wodnego, w tym również działania z zakresu planowania. Tym samym, w aPGW następuje integracja planowanych działań i powinna zostać oceniona w kontekście oddziaływań skumulowanych.

Nie jest zrozumiałe podejście metodyczne zastosowane w przypadku prognozy do PZRP dla dorzecza Wisły, zgodnie z którym ograniczono badania wpływu planów na obszary objęte ochroną, wyłącznie do ostoi wchodzących w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Szczególne wątpliwości budzi przyjęte założenie, iż „w sytuacji, kiedy nie zidentyfikowano możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 (cele ochrony, integralność obszaru albo spójność sieci), to przyjęto, że nie wystąpi ono także dla pozostałych obszarów chronionych zawartych w granicach obszaru Natura 2000”. Takie ujęcie nie może zostać zaakceptowane. Należy zwrócić uwagę, iż ochronie na terenie obszarów Natura 2000 podlegają konkretne siedliska przyrodnicze i gatunki będące przedmiotami ochrony tej danej ostoi. Przy czym każdy obszar posiada swój unikalny zestaw przedmiotów ochrony. Zupełnie inaczej sytuacja wygląda w stosunku do pozostałych krajowych form ochrony przyrody, w szczególności tych najważniejszych, jak parki narodowe i rezerваты przyrody. W przypadku parków narodowych ochroną objęte są nie tylko pojedyncze siedliska czy gatunki, ale ich całość występująca na danym terenie, jak również

pozostałe wartości, np. krajobrazowe czy kulturowe. Również rezerwaty przyrody mogą mieć cel ochrony szerszy niż przyjęty dla obszaru Natura 2000 i obejmować dużo większe spectrum gatunków i siedlisk lub innych wartości. Zatem rozważając wpływ procedowanych dokumentów na obszary objęte ochroną nie można sprowadzać analizy wyłącznie do obszarów Natura 2000. Powoduje to, w oparciu o przytoczone wyżej wiadomości, istotne zawężenie oceny i nieuwzględnienie szeregu istotnych elementów, które są chronione w pozostałych krajowych formach ochrony przyrody. W przypadku prognozy do PZRP dla obszaru dorzecza Odry informacje te zostały podane w sposób zbyt ogólny i należy je przedstawić szerzej.

Przyjęte w Prognozie, cytowane w opinii GDOŚ, założenie dotyczące oceny wpływu na obszary Natura 2000 i form ochrony przyrody dotyczy tylko przedmiotu, jaki jest chroniony w ramach danego obszaru Natura 2000. Należy zwrócić uwagę, że obszary Natura 2000, to obszary ochrony siedlisk i gatunków w nim występujących i z nim powiązanych, a nie obszary chronione do jakich należą pozostałe obszarowe formy ochrony przyrody wymienione w ustawie o ochronie przyrody. W przypadku obszaru oddziaływania PZRP są to te same siedliska i gatunki, które podlegają ochronie poprzez krajowe formy ochrony przyrody. Aby zapewnić wymagany przepisami właściwy stan ich ochrony również, należy rozpatrzyć pełnię uwarunkowań środowiskowych.

Prognoza oddziaływania na środowisko PZRP jest dokumentem stanowiącym podsumowanie analiz przeprowadzonych w trakcie oceny. Autorzy Prognozy dążyli do tego, aby tekst tego dokumentu był spójny i czytelny, a poziom szczegółowości wykonanych analiz i ocen odpowiadał poziomowi szczegółowości projektu PZRP. Podsumowanie wykonanych analiz należy czytać poprzez pryzmat przyjętej metodyki. Z punktu widzenia celu ochrony środowiska, jakim jest „Ochrona bioróżnorodności” kluczowe dla oceny wpływu realizacji projektu PZRP na możliwość osiągnięcia tego celu ochrony środowiska są właśnie walory czysto przyrodnicze. Wpływ na krajobraz, czy aspekty kulturowe środowiska został oceniony w ramach analiz wykonanych dla celów: „Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych” oraz „Ochrona dziedzictwa kulturowego”.

W Prognozie, w komponentcie ‘różnorodność biologiczna’ (Rozdział 4.3. w dokumencie głównym Prognozy), przedstawiono charakterystykę środowiska, która obejmowała wybrane obszarowe formy ochrony przyrody, do których należą przede wszystkim: parki narodowe, rezerwaty przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000 oraz ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów występujących w wymienionych obszarach. Ponadto analizy obejmują również korytarze ekologiczne, a także obszary objęte Konwencją Ramsar i Ostoje Ptaków (IBA). Dla potrzeb analiz prowadzonych w ramach PZRP uwzględniono istniejące formy ochrony przyrody, zostało to jednak wskazane tylko w tych przypadkach, kiedy stwierdzono możliwość narażenia tych obszarów na potencjalne oddziaływania wskutek realizacji PZRP.

Ponadto, zgodnie z obowiązującym prawem, na obszarze parków narodowych i rezerwatów przyrody występują określone zakazy realizacji przedsięwzięć, a uzyskanie derogacji jest możliwe tylko w przypadku przedsięwzięć liniowych, na co zwrócono uwagę w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły w przypadku rezerwatu rzeki Drwęcy, w którym zaplanowano w projekcie Planu działania przeciwpowodziowe. Adekwatne bardziej szczegółowe analizy zostały wykonane w rozdziałach 4.3 w załącznikach A do Prognozy stanowiących spójną składową merytoryczną wykonanych analiz i ocen. W głównym dokumencie Prognozy (szczegółowość odpowiednia dla dorzecza) przedstawiono podsumowanie wykonanych w poszczególnych regionach wodnych analiz. Przykładowo, w regionie wodnym Dolnej Wisły we wnioskach zamieszczonych w tabeli 4.3.2 odniesiono się

miedzy innymi do oddziaływań na: OChK Żuław Gdańskich, Nadmorski OChK, rezerwat Rzeki Drwęca i OChK Dolina Drwęcy.

Oddziaływanie na formy ochrony przyrody inne niż obszary Natura 2000 zostało także ujęte w rozdziale 4.7 dotyczącym strategicznego celu ochrony środowiska jakim jest „Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych”. Przykładowo, w regionie wodnym Dolnej Wisły opisano wpływ PZRP na takie formy ochrony przyrody jak OChK Żuław Gdańskich, OChK Niziny Ciechocińskiej, Chełmińskiego PK, Nadwiślańskiego PK, Nadwiślańskiego OChK, OChK Żuław Gdańskich i OChK Wyspy Sobieszewskiej. Przykładem z dorzecza Odry, w dokumentacji dla regionu wodnego Środkowej Odry, w rozdziale 4.3 wskazano, że działania PZRP polegające na regulacji rzeki i modernizacji urządzeń regulujących na Odrze mogą negatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze obszarów chronionych: OChK Doliny Odry, OChK Doliny Baryczy, OChK Nowosolskiej Doliny Odry, OChK Krośnieńskiej Doliny Odry oraz Krzesińskiego Parku Krajobrazowego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że Prognoza w rozdziałach poświęconych opisowi stanu istniejącego w odniesieniu do bioróżnorodności, a także krajobrazu, czy aspektów kulturowych oraz w rozdziale przedstawiającym wpływ na cele ochrony środowiska, przedstawia charakterystykę poszczególnych form ochrony przyrody i wpływu na nie, na poziomie umożliwiającym dokonanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko realizacji projektu PZRP.

Należy podkreślić, że strategiczna ocena oddziaływania na środowisko mając charakter ostrzegawczy, nie determinuje wystąpienia wpływu, a jedynie wskazuje obszary możliwych negatywnych oddziaływań, które w wyniku pogłębionych analiz na etapie ocen oddziaływania konkretnych przedsięwzięć na środowisko i/lub na obszary Natura 2000 powinny być doszczegółowione.

Prognoza do PZRP dla obszaru dorzecza Wisły nie odnosi się do gatunków roślin i zwierząt, w tym zwłaszcza tych objętych ochroną gatunkową. Również w tym przypadku nie można utożsamiać oddziaływania na gatunki flory i fauny z wpływem na obszary Natura 2000. Należy wskazać, iż szereg występujących w kraju gatunków zwierząt i roślin nie jest ujętych jako przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Dotyczy to zdecydowanej większości roślin oraz sporej części gatunków zwierząt. Jednocześnie są to organizmy, których część stanowisk zostanie dotknięta oddziaływaniem wynikającym z realizacji przedsięwzięć i działań zaproponowanych w projektach PZRP. Podobnie jak wyżej, prognoza do PZRP dla obszaru dorzecza Odry zawiera zbyt mało wiadomości w tym zakresie i nie można przyjąć, iż stanowi to wystarczającą podstawę do prognozowania oddziaływania na te elementy ustaleń omawianego dokumentu.

Należy podkreślić, że zgodnie z broszurą opublikowaną przez Komisję Europejską w 2000 r. zatytułowaną „Zarządzanie obszarami Natura 2000. Przepisy art. 6 dyrektywy siedliskowej 92/43/EWG” oraz wytycznymi Komisji Europejskiej dotyczącymi art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedli-

skowej¹, art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej ustanawia wymóg odpowiedniej oceny skutków planu jeżeli „istnieje prawdopodobieństwo lub ryzyko, że będzie on znacząco oddziaływać na dany obszar. W szczególności w świetle zasady ostrożności, ryzyko takie uznaje się za istniejące, jeśli na podstawie obiektywnych przesłanek nie można wykluczyć, że plan lub przedsięwzięcie będzie znacząco oddziaływać na dany obszar.” Kryterium oceny jest więc brak możliwości udowodnienia z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że znaczące oddziaływania nie wystąpią. W odniesieniu do obszarów Natura 2000 w ocenie strategicznej nie ma znaczenia szczegółowa lokalizacja siedlisk czy siedlisk gatunków w obrębie tych obszarów. W przypadku braku dowodów na brak oddziaływania lub możliwość jego minimalizacji, należy postępować tak jakby ono występowało.

W trakcie przeprowadzonej oceny dokonano analizy istotności oddziaływań związanych z wdrożeniem PZRP. Zidentyfikowano oddziaływania na gatunki flory, fauny i grzyby z punktu widzenia analizy dokumentu strategicznego i w dostosowaniu do poziomu szczegółowości ocenianego dokumentu, jakim jest PZRP. Dla oddziaływań na możliwość realizacji celu „Ochrona bioróżnorodności”, tam gdzie to było niezbędne, zaproponowano przykładowe środki minimalizujące oraz możliwe do wdrożenia działania kompensujące (informacje zawarte w Załączniku D.4 oraz w rozdziale 9.2 Prognozy, a także w adekwatnych rozdziałach 5 w załącznikach A dotyczących regionów wodnych).

W ramach oceny przeprowadzono ocenę potencjału siedlisk, która jest właściwa na poziomie oceny strategicznej, kiedy to ocenia się wpływ dokumentu obejmując całościowo cele i działania wskazane w dokumencie, a nie pojedyncze inwestycje opracowane na różnym poziomie szczegółowości często bez informacji o ich skali, czy rozmiarze (stąd konieczność stosowania w ramach analiz zasady przezorności).

W Prognozie przyjęto, że zidentyfikowany potencjalny wpływ na siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków oznacza także potencjalny wpływ na występujące w nich gatunki roślin, zwierząt i grzybów. Gatunki roślin i zwierząt cennych w skali europejskiej są chronione w ramach obszarów Natura 2000. Wpływ Planu na te taksony został wykonany i zaprezentowany w rozdziale dot. wpływu na obszary Natura 2000. Jednocześnie tereny, istotne dla ochrony innych cennych gatunków roślin i zwierząt są chronione w ramach krajowych form ochrony przyrody, na których to oddziaływanie PZRP również zostało opisane.

W ramach analiz największą wagę przyłożono do siedlisk i gatunków zależnych od wód² jako potencjalnie narażonych na negatywny wpływ zidentyfikowanych typów przedsięwzięć w poszczególnych zlewniach planistycznych.

¹ Wytyczne dotyczące art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej 92/43/EWG. Wyjaśnienie pojęć: rozwiązania alternatywne, powody o charakterze zasadniczym wynikające z nadrzędnego interesu publicznego, środki kompensujące, ogólna spójność, opinia komisji 2007/2012.

² Siedliska i gatunki zależne od wód przyjęto na podstawie: Ekosystemy lądowe pozostające w dynamicznych relacjach z wodami podziemnymi i powierzchniowymi dla obszarów dorzeczy w Polsce, KZGW 2009.

W Prognozie wskazano jednocześnie, że szczegółowe analizy powinny być wykonane na etapie oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć albo na obszary Natura 2000, kiedy to wykonana będzie szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza terenu potencjalnego oddziaływania danego przedsięwzięcia.

Dla przykładu, w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły podano wskazówki, że na etapie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko/obszary Natura 2000, a więc na poziomie bardziej szczegółowym, wpływ na siedlisko 1130 (ujścia rzek) należy zwrócić uwagę na gatunki występujące w strefie mieszania wód słodkich ze słonymi, ryby dwuśrodowiskowe oraz foki szare i powiązane z tymi siedliskami ptaki.

Największą uwagę w kontekście opracowanych prognoz, należy zwrócić na błędy oraz braki w zakresie oceny wpływu procedowanych dokumentów, zawartych w nich działań oraz planowanych przedsięwzięć na obszary sieci Natura 2000. Niektóre zadania opisane w projektach PZRP mogą w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na szereg obszarów Natura 2000. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy ooś, projekt dokumentu nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013, poz. 627, ze zm.), jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Kluczową sprawą jest zatem analiza czy w przypadku omawianych dokumentów mamy do czynienia ze znacząco negatywnym wpływem na obszary Natura 2000, czy też taka sytuacja nie zachodzi. Tymczasem pewne przyjęte przez Autorów dokumentacji rozwiązania są w tym zakresie niewłaściwe lub mylące.

W prognozach dla dorzeczy Odry i Wisły (na poziomie całego dorzecza i regionów wodnych), w części dotyczącej oceny oddziaływania na obszary Natura 2000, uszeregowano oddziaływania negatywne według stopnia ich szkodliwości. W przypadku dorzecza Odry podzielono je na oddziaływania: nieznacznie negatywne, umiarkowanie negatywne (warunkowo), umiarkowanie negatywne oraz znacząco negatywne. Zmniejsza to przejrzystość ocen, dokonanych przez Autorów. Ponadto w treści dokumentów pojawiają się niezdefiniowane terminy „wpływ istotnie negatywny”, oraz „wpływ negatywny”, co dodatkowo utrudnia interpretację. „Wpływ znacząco negatywny” zdefiniowano jako taki, w którego przypadku brak jest skutecznych działań minimalizujących. Takie podejście niesie z sobą ryzyko ograniczenia katalogu zidentyfikowanych przedsięwzięć/działań mogących mieć negatywny wpływ na obszary Natura 2000 w stosunku do katalogu, jaki powstałby przy zastosowaniu wprost przepisów prawa. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przepisy zarówno ustawy ooś, ustawy o ochronie przyrody, jak również Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, mówią wyłącznie o znacząco negatywnym oddziaływaniu, które pociąga za sobą określone konsekwencje. Ilustracją powyższego problemu może być poniższy przykład, zaczerpnięty z prognozy dla PZRP dla dorzecza Odry.

Jako wpływ „znacząco negatywny” (str. 205) wskazano wyłącznie wpływ, którego „negatywne skutki nie mogą być skutecznie ograniczane za pomocą działań minimalizujących”. W konsekwencji Autorzy formułują następujący wniosek: „przy spełnieniu szczególnych warunków oraz zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących ryzyko wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000 może zostać ograniczone do poziomu pozwalającego na uniknięcie konieczności stosowania odstępstw przewidzianych art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej/ (str. 281). Równocześnie jednak, w podsumowaniu wyników analizy oddziaływań (str. 282), pojawia się następujące stwierdzenie: „realizacja PZRP może w wielu przypadkach wiązać się z koniecznością podjęcia działań minimalizujących lub kompensujących” (opis kompensacji znajduje się na str. 289). Konieczność zastosowania kompensacji należałoby interpretować jako brak możliwości minimalizacji, zatem pozostaje pytanie, czy PZRP obejmuje zadania, wymagające stosowania odstępstw przewidzianych art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej, czy też nie.

W przypadku dorzecza Wisły podział oddziaływań na obszary Natura 2000 również budzi wątpliwości. Prognoza odnosi się co prawda do „możliwego znacząco negatywnego wpływu”, jednak przy analizach szczegółowych wprowadza również podział oddziaływań na: nieznacznie negatywne, negatywne, konflikt (podział ten stosuje w stosunku do wszystkich analizowanych strategicznych celów ochrony środowiska). Zastosowana metodyka nie jest jasna oraz spójna dla wszystkich regionów wodnych. Brak jednoznacznego wyjaśnienia stosowanych oznaczeń oddziaływań w kontekście obowiązujących przepisów. W przypadku regionu wodnego Dolnej Wisły z kontekstu można wyczytać, że oddziaływania definiowano jako „negatywne” oraz „konflikt” w przypadku, gdy „zidentyfikowano możliwość wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań”, natomiast w regionie wodnym Środkowej Wisły w ten sposób definiowano oddziaływania „negatywne”. W prognozach dla regionów wodnych Górnej oraz Małej Wisły - brak wyjaśnienia użytych określeń oddziaływań w odniesieniu do znacząco negatywnego oddziaływania.

Podsumowując, wskazanym byłoby dokonanie podziału wszystkich zadań planowanych do realizacji na podstawie procedowanych dokumentów na te, które nie będą powodować znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 i pozostałe, które takie oddziaływanie będą wywierać. Podczas dokonywania takiego rozróżnienia należy w sposób dokładny wyjaśnić brak stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu w odniesieniu do przedmiotów ochrony, integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000. Wskazanie w przejrzysty sposób oddziaływań znacząco negatywnych w rozumieniu przepisów ustawy o oś jest niezbędne. W przypadku pozostawienia przyjętych w prognozach kryteriów podziału oddziaływań negatywnych, należałoby przedstawić argumenty dowodzące, że katalog przedsięwzięć/działań uznanych za najbardziej szkodliwe i wymagających oceny określonej w art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej nie został w ten sposób ograniczony.

W analizach wpływu wdrożenia PZRP na możliwość realizacji strategicznych celów ochrony środowiska autorzy Prognoz przyjęli siedmiostopniową skalę oceny, taką samą dla poszczególnych celów i każdego dorzecza (wzmacniający, korzystny, nieznacznie korzystny, neutralny, nieznacznie negatywny, negatywny, konflikt). Ekspertci opracowujący Prognozę przyjmowali czasem skalę bardziej szczegółową (np. w ocenie wpływu na obszary Natura 2000 w obszarze dorzecza Odry), jednak w efekcie wnioski przedstawiono w skali przyjętej dla wszystkich celów. Należy również zauważyć, że skala ta w zakresie oddziaływań negatywnych w odniesieniu do oceny wpływu na obszary Natura 2000 koresponduje ze stosownymi wytycznymi UE³.

Ocena „konflikt” oznaczona w Prognozie jako „- -”, oraz „negatywny” oznaczona w Prognozie jako „-”, oznacza potencjalnie znacząco negatywny wpływ na formy ochrony przyrody, w tym Natura 2000. Zostało to szczegółowo wyjaśnione zarówno w rozdziałach metodycznych Prognozy, jak i w rozdziałach ocennych dokumentu Prognozy i załączników A (analiz i ocen wykonanych dla regionów wodnych ze szczegółowością dla zlewni planistycznych i przewidzianych w projekcie PZRP zestawów działań dla danej zlewni planistycznej).

Zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej dotyczącymi art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej (2007/2012), zamysł terminu oddziaływanie „znaczące” wymaga zobiektywizowanej interpretacji. Istotność oddziaływania powinna być ustalana w odniesieniu do specyficznych cech i warunków środowiskowych obszaru chronionego, którego dotyczy plan lub przedsięwzięcie, ze szczególnym

³ Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000. Wytyczne metodyczne dotyczące przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG, Listopad 2001.

uwzględnieniem celów ochrony obszaru. Na tym tle jasne jest, że to, co może być znaczące w odniesieniu do jednego obszaru, może takim nie być w stosunku do innego.

Przyznanie w danej zlewni planistycznej oceny w w/w skali oznacza, że realizacja przedsięwzięć w tej zlewni może skutkować znaczącym oddziaływaniem na obszary Natura 2000 przy czym w przypadku oznaczenia:

- „konflikt”, którego możliwość wystąpienia stwierdzono w regionach wodnych Górnej Wisły i Dolnej Wisły oddziaływania tego nie da się zminimalizować ani po zastosowaniu standardowych środków minimalizujących określonych w Załączniku D.4, ani indywidualnych środków minimalizujących. Oznacza to, że dla zestawu działań przyjętych do realizacji w projekcie PZRP w pierwszym okresie planistycznym konieczne będzie wykonanie kompensacji przyrodniczej. Oczywiście w pierwszej kolejności należy udowodnić brak alternatyw realizujących założony w PZRP cel oraz nadrzędny interes publiczny (pozostałych przesłanek do derogacji z art. 34 ustawy o ochronie przyrody / art. 6(4) Dyrektywy Siedliskowej.
- „negatywny” stwierdzony w wielu zlewniach planistycznych we wszystkich regionach wodnych dorzecza Wisły i Odry, którego nie da się zminimalizować przy zastosowaniu standardowych środków minimalizujących (opisanych w załączniku D.4) i w związku z tym dla których podano dodatkowe, bardziej szczegółowe środki minimalizujące w odniesieniu do danego zestawu działań/wyodrębnionych przedsięwzięć w danej zlewni planistycznej/obszarze problemowym - należy zauważyć, że zastosowanie tych działań jest warunkiem stwierdzenia braku znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 i stosowania derogacji z art. 34 ustawy o ochronie przyrody / art. 6(4) Dyrektywy Siedliskowej.

Wyniki analiz wpływu wdrożenia PZRP na możliwość realizacji strategicznego celu ochrony środowiska, jakim jest „Ochrona bioróżnorodności”, w tym obejmującym wpływ na obszary Natura 2000, zostały przedstawione w rozdziale 6.3 Prognozy dla dorzecza Wisły i Odry. Szczegółowe informacje zawarte są w dokumentacji dla regionów wodnych (załączniki A do Prognozy).

Przyjęta skala nie ogranicza katalogu działań mogących negatywnie wpływać na obszary Natura 2000 lecz pozwala na czytelne wyodrębnienie tych obszarów (zlewni), gdzie spodziewane są znaczące oddziaływania na obszary Natura 2000 w kontekście Dyrektywy Siedliskowej.

*Analizy w zakresie takich aspektów jak ewentualne rozwiązania alternatywne, zakres działań minimalizujących, a przede wszystkim proponowane działania kompensujące, wykonane zarówno w tekstach prognoz, jak również w załącznikach do nich, nie są całkowicie wystarczające. Mimo podanych w prognozach propozycji działań alternatywnych, muszą one dotyczyć indywidualnie każdego przypadku, w którym może dojść do znacząco negatywnego wpływu na obszar Natura 2000. Ich łączne opisywanie, w oderwaniu od konkretnego przykładu, nie może być uznane za wyczerpanie zagadnienia brak istnienia rozwiązań zastępczych. Również zaproponowane działania minimalizujące i kompensujące zostały przedstawione skrótowo oraz w sposób zbyt ogólny, szczególnie biorąc pod uwagę wymagania ustawy o ochronie przyrody, jak i Dyrektywy Siedliskowej. W przypadku gdy Autorzy przewidują znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000, należy indywidualnie dobrać właściwe działania kompensujące do szkód powodowanych w chronionych siedliskach przyrodniczych i gatunkach. Jest to tym bardziej uzasadnione, iż część z nich dotyczy znaczącego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze o znaczeniu priorytetowym, takie jak np. łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Sa/icketum a/bo-fragi/is*, *Popu/etum a/bae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*) o kodzie 91EO. Tymczasem w niektórych przypadkach w załączniku A.2.1 do prognozy PZRP dla dorzecza Górnej Wisły, dla części inwesty-*

cji, w przypadku których Autorzy nie wykluczyli znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000, brak jest jakichkolwiek propozycji działań kompensujących (np. Lp. 11, 14, 20). Uwagę zwracają także przypadki, gdy autorzy w Załączniku A.2.1 do prognozy dla dorzecza Górnej Wisły wskazują propozycje działań minimalizujących dla gatunków i siedlisk Natura 2000, przy jednoczesnym braku stwierdzenia możliwego znaczącego wpływu na obszary Natura 2000 (np. Lp. 12).

Mając na uwadze powyższe, wskazane jest wydzielenie w ramach prognoz do PZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry oddzielnych części (np. w postaci załączników) poświęconych określeniu wpływu na obszary Natura 2000. W ich treści należałoby zawrzeć możliwie szczegółową analizę oddziaływania z podziałem na znacząco negatywny lub inny, w odniesieniu do przedmiotów ochrony, integralności obszaru i jego powiązań z innymi ostojami sieci Natura 2000. Dla tych z przedsięwzięć, których realizacja mogłaby prowadzić do znaczącego negatywnego wpływu na ww. elementy, niezbędne byłoby przedstawienie konkretnych rozwiązań alternatywnych i możliwości kompensacji przyrodniczej. W przypadku gdyby powyższe znacząco negatywne oddziaływanie dotyczyło siedlisk przyrodniczych lub gatunków o statusie priorytetowym w ujęciu Dyrektywy Siedliskowej, konieczne stałoby się przeprowadzenie analizy możliwości spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Powyższe braki powodują, że ocena oddziaływania na obszary sieci Natura 2000 ustaleń procedowanych dokumentów nie może być uznana za wystarczającą. Nie gwarantuje również spełnienia zapisu art. 55 ust. 2 ustawy ooś. Niezbędne są zatem wskazane wyżej uzupełnienia.

Ewentualne rozwiązania alternatywne odnoszą się do typów przedsięwzięć planowanych w PZRP jako potencjalnie możliwe do zastosowania na poziomie przedsięwzięć, dlatego że wiele działań PZRP obejmuje analizy koncepcyjne i należy to traktować jako ramowe zalecenie na czas przygotowania inwestycji. Nie należy rozumieć informacji zawartych w Rozdziale 6.1.2. jako rozwiązań alternatywnych PZRP, gdyż one – jak wyjaśniono powyżej – podlegały wariantowaniu w ramach procesu opracowania Planu.

Stopień szczegółowości zakresu działań minimalizujących oraz kompensujących przedstawionych w Prognozie charakteryzuje się różnym stopniem szczegółowości, który zwiększa się proporcjonalnie do znaczenia potencjalnego wpływu realizacji PZRP na środowisko/obszary Natura 2000. W załącznikach zawierających analizy w regionach wodnych zawarte są wprawdzie informacje odniesione do typów przedsięwzięć, ale dokładnie tych, które planowane są w danej zlewni planistycznej/obszarze problemowym i które mogą powodować negatywne oddziaływania na obszary Natura 2000. Znajdują się tam informacje o tym, które obszary Natura 2000 są zagrożone wskutek realizacji PZRP, jakie wrażliwe siedliska i gatunki na nich występują, jakie są zidentyfikowane istniejące zagrożenia tego obszaru oraz jakie działania można podjąć aby organiczyć/ skompensować potencjalny wpływ PZRP. Autorzy konsekwentnie wskazywali indywidualne środki minimalizujące dla typów przedsięwzięć w zlewni planistycznej, kiedy stanowią one warunek braku znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (ocena na poziomie „- -”, czyli „negatywny”) i tak też jest we wskazanych w opinii GDOŚ przykładach z Załącznika A.2.1. Zauważyć przy tym należy, że strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wyznacza ramy dla realizacji przedsięwzięć, ale nie ma na celu wskazywania warunków środowiskowych dla realizacji poszczególnych inwestycji. Jest to rola decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Zarówno Prognoza dla obszaru dorzecza Wisły, jak i dla obszaru dorzecza Odry zawiera szczegółowe informacje o potencjalnym wpływie wdrożenia PZRP na obszary Natura 2000.

Na obszarze dorzecza Odry nie stwierdzono konfliktu w tym zakresie, nie zachodzi więc sytuacja opisana w art. 55 ust. 2 ustawy OOS¹ przywołana w opinii GDOŚ.

Na obszarze dorzecza Wisły konflikt stwierdzono w dwóch regionach wodnych – Górnej Wisły i Dolnej Wisły. Analizy wykonane w ramach PZRP potwierdziły brak istnienia rozwiązań alternatywnych, które w mniejszym stopniu lub w ogóle nie wpływałyby na obszary Natura 2000 przy jednoczesnym spełnieniu założonego celu. Uzyskanie znaczącego zmniejszenia ryzyka powodziowego spełnia kryteria koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, a cel obejmuje ochronę zdrowia i życia ludzi, co spełnia przesłankę zapisaną w art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody nawet w odniesieniu do siedlisk i gatunków priorytetowych, wobec czego, przy braku rozwiązań alternatywnych, jedynym kryterium uniemożliwiającym realizację danego wariantu planistycznego jest brak możliwości wykonania kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. Na poziomie strategicznym należy uznać, że istnieje możliwość wykonania kompensacji przyrodniczej, co stwierdzono w Prognozie. Wątpliwości w zakresie spełnienia zapisu art. 55 ust. 2 ustawy OOS¹ należy w związku z powyższym, uznać za bezpodstawne.

Uwagi szczegółowe:

W pierwszym akapicie charakterystyki celu opracowania prognozy (str. 39 prognozy dla Odry oraz str. 43 dla Wisły) wspomniano o „ramach dla realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...).” Powinno być w tym miejscu: „przedsięwzięcie lub działań”, gdyż w przypadku oceny strategicznej kryterium kwalifikacji do oceny stanowi możliwość znaczącego, negatywnego oddziaływania w związku z realizacją projektowanego dokumentu, niezależnie od tego, czy zawiera on takie przedsięwzięcia, czy też nie. W znajdującym się na tych samych stronach wyliczeniu etapów procedury sooś należy dokonać następującego uzupełnienia „opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przez właściwe organy”.

Odnosnie treści ostatniego akapitu na stronie 42 prognozy dla dorzecza Odry należy zaznaczyć, że konsultacjom w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko podlega projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, nie zaś sama prognoza (podobna uwaga dotyczy przedostatniego akapitu na stronie 43 prognozy dla dorzecza Odry oraz na stronie 47 dla dorzecza Wisły).

Dla klarowności wypowiedzi unikano w Prognozie używania naprzemiennego określenia ‘przedsięwzięcia’ i ‘działania’, gdyż w przypadku PZRP pojęcia te miały różne znaczenie. W Prognozie posługiwano się określeniem „ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym obszary Natura 2000”, gdyż takie będą realizowane w PZRP. Nie stosowano więc pojęć określonych w art. 47 ustawy OOS dla innych dokumentów.

Wskazana w opinii GDOŚ konieczność uzupełnienia wylistowania etapów procedury SOOŚ pozostaje bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy. Sama procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko została przeprowadzona poprawnie, zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem.

Na stronie 47 prognozy dla dorzecza Wisły oraz na stronie 43 prognozy dla dorzecza Odry wskazano, że „proces strategicznej oceny oddziaływania na środowisko opisuje Dział VI Ustawy 00Ś”, tymczasem przepisy dotyczące tej procedury zawarte są w Dziale IV ustawy oos.

Jest to oczywista omyłka pisarska pozostająca bez wpływu na wynik Prognozy.

Jako poważne źródło niepewności wskazano (str. 61 prognozy dla dorzecza Odry oraz str. 65 prognozy dla dorzecza Wisły) słabe uzasadnienie funkcji i efektywności przeciwpowodziowej niektórych inwestycji, a także ich skumulowanego wpływu na kształtowanie się fali powodziowej. Ponieważ określono to zagadnienie jako „poważne” należałoby rozważyć bardziej precyzyjne wskazanie, o jakie inwestycje chodzi.

Cytowana informacja dotyczy inwestycji w obrębie zlewni małych cieków, które nie zostały objęte wstępną oceną ryzyka powodziowego. W konsekwencji cieki te nie zostały objęte modelowaniem hydraulicznym przeprowadzonym na potrzeby PZRP. Ostatecznie, w trakcie prac nad projektem PZRP, inwestycje te zostały zarekomendowane w ramach proponowanych działań nietechnicznych poprzez ich ujęcie w pogłębionych analizach. Do takich przykładów należą głównie inwestycje melioracyjne.

Odnosnie, opisywanej na stronie 68 prognozy dla dorzecza Odry oraz na stronie 72 prognozy dla dorzecza Wisły, kwestii ujęcia zagadnienia ochrony wód i ekosystemów od wód zależnych w świe-

tle prawa UE należy zauważyć, że w prawie tym, jak zresztą słusznie zauważają Autorzy, mowa o wpływie na przedmiot ochrony tych obszarów. Tymczasem konkluzja rozważań (ostatni akapit na stronie) dotyczy wód i ekosystemów zależnych od wody położonych w granicach obszarów Natura 2000, co nie wyczerpuje kwestii oddziaływań.

W Prognozie dla obszaru dorzecza Odry i dla obszaru dorzecza Wisły wskazano, że w stosunku do wód i ekosystemów zależnych od wody, położonych w granicach obszarów Natura 2000 środki ochrony powinny być planowane łącznie i równolegle, a ich realizacja powinna zapewniać ochronę komplementarną, uwzględniającą zarówno specyfikę tych zasobów, jak i spójność i integralność sieci obszarów chronionych. Ma to na celu podkreślenie szczególnej wagi ekosystemów w obrębie obszarów Natura 2000. W ramach przeprowadzonych analiz był oceniany potencjalny wpływ zarówno na wody i ekosystemy od wód zależne w obrębie sieci Natura 2000, jak i poza tą siecią. Nierozzerwalnie ze specyfiką inwestycji hydrotechnicznych rozróżniano potencjalne oddziaływania występujące w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz na cieku wodnym powyżej i poniżej tego miejsca.

W rozdziale dotyczącym potencjalnych oddziaływań skumulowanych wskazano również na potencjalne zmiany w zasilaniu siedlisk od wód zależnych, niezależnie od ich położenia. W Prognozie przedstawiono także przypadki, w których w wyniku wykonanych analiz stwierdzono możliwość wystąpienia oddziaływań na możliwość realizacji celu „Ochrona bioróżnorodności” w terenach położonych poza obszarowymi formami ochrony przyrody. Należą do nich np. działania zaplanowane w projekcie PZRP dla zlewni Pilicy, działania dla obszaru problemowego Pruszcz Gdański, czy Słupsk.

Ponadto należy zauważyć, że Prognoza została opracowana do projektu PZRP i nie powieliła analiz wykonanych w Planie w zakresie oddziaływania na formy ochrony przyrody, lecz je uzupełnia i weryfikuje. Dokumenty te należy czytać łącznie, gdyż razem stanowią podstawę procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Na stronach 79-80 prognozy dla dorzecza Odry oraz na stronach 83-84 prognozy dla dorzecza Wisły znajduje się następujący fragment: „(...) dopuszcza się również zezwolenie na realizację planów mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 (...). Zgodnie z art. 34 ustawy OOŚ decyzję w tym zakresie podejmuje RDOŚ, bądź dyrektor właściwego urzędu morskigo w przypadku obszarów morskich, jeżeli przemawia za tym nadrzędny interes publiczny i brak jest rozwiązań alternatywnych.” W ostatnim zdaniu w tym fragmencie przywołano błędnie ustawę ooś zamiast ustawy o ochronie przyrody.

Jest to oczywista omyłka pisarska pozostająca bez wpływu na wynik Prognozy.

Na stronie 84 i 85 projektowanego PZRP dla dorzecza Odry przedstawiono dokumenty z zakresu ochrony przeciwpowodziowej opracowywane dla województw na podstawie opracowania z 2012 r. Ponieważ źródło informacji pochodzi sprzed trzech lat, zalecana byłaby weryfikacja i ewentualne potwierdzenie w treści rozdziału aktualności tego opracowania.

Wskazane w uwadze zestawienie dokumentów zawierających działania mające na celu ograniczenie zagrożenia powodziowego zebrano w tabeli 19. Poniżej tabeli wyjaśniono, że: „wymienione wyżej Programy, jako nieodpowiadające celom Dyrektywy Powodziowej, poddano nowym procedurom analitycznym zgodnym z zapisami Dyrektywy Powodziowej. Inwestycje zawarte w tych

Programach zostaną przyjęte do realizacji, jeśli przejdą wymagane procedury (MasterPlany, Plany Gospodarowania Wodami oraz ich aktualizacja, Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym)”.

Na stronie 33 prognozy dla dorzecza Odry zaprezentowano tabelę Podsumowanie wyników analizy charakteru oddziaływań poszczególnych działań w odniesieniu do celów ochrony środowiska. Jest to zestawienie znacznie zgeneralizowane, co utrudnia jego interpretację. Niektóre oceny, przedstawione w tabeli wydają się błędne - np. negatywna ocena działania „spowalnianie spływu powierzchniowego” w kontekście ochrony powierzchni ziemi, w tym gleb, czy też ocena neutralna dla działania „ochrona brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza” w kontekście ochrony walorów krajobrazowych (która dodatkowo nie jest spójna z oceną w załączniku D4 „Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji”). Zaleca się weryfikację tabeli i opatrzenie krótkim komentarzem ewentualnych nieoczywistych ocen.

Przywołana w uwadze GDOŚ tabela stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Wskazane w uwadze miejsce w dokumencie – Streszczenie w języku niespecjalistycznym – zawiera zwarte podsumowanie całego dokumentu. Zgodnie z układem dokumentu, analizy w odniesieniu do poszczególnych strategicznych celów ochrony środowiska zostały przedstawione w dalszych rozdziałach Prognozy, oraz w załącznikach dotyczących poszczególnych regionów wodnych, gdzie zagadnienia ujęte w podsumowaniu są przedstawione w sposób szczegółowy.

Oceny, a tym samym przedstawione wyniki, przeprowadzone zostały przy uwzględnieniu faktycznych zakresów działań planowanych w pierwszym cyklu planistycznym PZRP w odniesieniu do konkretnych zestawów inwestycji w danych zlewniach planistycznych.

Załącznik D.4 przedstawia charakterystyki wyodrębnionych typów przedsięwzięć poprzez potencjalne oddziaływania na poszczególne elementy środowiska. Nie stanowi podsumowania wyników przeprowadzonych analiz, jest materiałem technicznym, a nie ocennym.

Na stronie 36 prognozy dla dorzecza Odry, wyliczenie po słowach „Ponadto w prognozie podkreśla się:” zawiera liczne niejasności. Nie jest jasne, co Autorzy rozumieją jako „Okres projektowania”. Rozumiane dosłownie, to pojęcie nie musi mieć istotnego związku ze „zmianą sposobu realizacji przedsięwzięcia”. W dalszej części wypowiedzi wskazuje się na „skuteczność dobrych praktyk w zakresie opracowywania środowiskowych planów działań implementujących wyniki oceny oddziaływania na środowisko”. Nie jest jasne, o jakie plany chodziło Autorom. Nie są to bowiem dokumenty wymagane prawem, dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko ani też w tym prawie zdefiniowane. Podkreślenie „zasadności przeprowadzania rzetelnych inwentaryzacji przyrodniczych na etapie opracowywania raportów o oddziaływaniu na środowisko” jest wskazaniem oczywistej kwestii, dotyczącej nie tylko ww. raportów.

Przywołane w uwadze wypunktowanie stanowi zestawienie w streszczeniu w języku niespecjalistycznym istotnych zagadnień mających wpływ na efektywne zapobieganie, ograniczanie negatywnych oddziaływań wynikających z realizacji planowanych przedsięwzięć. Ma na celu podkreślenie wagi poszczególnych działań podejmowanych już na wczesnym etapie przygotowywania przedsięwzięć mających istotne znaczenie w ograniczaniu negatywnych oddziaływań.

Okres projektowania poszczególnych przedsięwzięć rozumiany jest jako okres przygotowywania przedsięwzięcia aż do uzyskania decyzji umożliwiającej rozpoczęcie prac w terenie. Wszelkie zmiany zakresu czy sposobu realizacji poszczególnych przedsięwzięć zdecydowanie mają wpływ na unikanie, ograniczanie, czy minimalizację negatywnych oddziaływań.

Przywołana „skuteczność dobrych praktyk w zakresie opracowywania środowiskowych planów działań implementujących wyniki oceny oddziaływania na środowisko” podkreśla znaczenie dobrych praktyk w ochronie środowiska. Z natury rzeczy nie są one objęte przepisami prawa, a dopełniają je właśnie poprzez doprecyzowanie i niejako przełożenie wyników oceny oddziaływania na środowisko (czyli postanowień decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) na praktyczne plany realizacji przedsięwzięcia.

Wątpliwość budzi stwierdzenie obecne w prognozie do PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, mówiące iż „na poziomie analiz strategicznych przeprowadzonych w Prognozie założono, że każde negatywne oddziaływanie na realizację celów <Ochrona bioróżnorodności> oraz <Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód> może być zminimalizowane do poziomu nieznaczącego przy zastosowaniu dobrych praktyk projektowania, wykonania i eksploatacji (. .)”. Nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem, nawet biorąc pod uwagę wskazane w prognozie wyjątki (str. 306). Nie każde negatywne oddziaływanie dotyczące celów, o których mowa powyżej, da się ograniczyć do poziomu nieznaczącego, co wynika zarówno z przewidywanych w ramach PZRP dla dorzecza Wisły szczegółowych działań, jak również z samego charakteru, np. siedlisk przyrodniczych i gatunków (ich specyficznych cech biologicznych i ekologicznych), których może przedmiotowe oddziaływanie dotyczyć.

Cytowane stwierdzenie znajduje się w podsumowaniu analiz wykonanych w Prognozie dla obszaru dorzecza Wisły, a nie w jej założeniach metodycznych. Niefortunne sformułowanie faktycznie może być mylące. Jest to wynik analiz, a nie założenie leżące u ich podstaw. Autorzy Prognozy szczegółowo przeanalizowali zarówno rodzaj, jak i skalę proponowanych w Planie inwestycji (w przypadku braku szczegółowych informacji stosowano zasadę przezorności), jak i położenie poszczególnych inwestycji w stosunku do obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych. Przyjęto założenie, że każde działanie będzie wykonywane zgodnie z obowiązującym prawem, a stosowanie dobrych praktyk oraz działań minimalizujących podanych w Prognozie oraz w Planie dodatkowo przyczyni się do zminimalizowania presji. Wykonane analizy pozwoliły na wysnucie takiego wniosku, który został w sformułowany w podsumowaniu wyników analizy oddziaływań.

W prognozie sporządzonej do PZRP dla Górnej Wisły Autorzy powołują się na Załącznik A.1.1. (A1.1), którego nie odnaleziono w spisie załączników do prognozy, ani w udostępnionych materiałach.

Jest to omyłka pisarska, odniesienie dotyczyło załącznika A.2.1. Pozostaje bez wpływu na wyniki Prognozy.



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik 3. Opinia UM w Gdyni

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

*Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły,
Załącznik 3 Opinia UM w Gdyni*

ZG-8203-5/15

Uwagi Urzędu Morskiego w Gdyni do dokumentu

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Projekt prognozy oddziaływania na środowisko projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik nr A.4. Region wodny Dolnej Wisły

Uwagi ogólne :

1. Brak Tolkmicka i innych miejscowości nad Zalewem Wiślanym ; opracowanie Zalewu Wiślanego niedostateczne i nie wykorzystujące wszystkich dostępnych materiałów
2. zagrożeniem powodziowym nie jest jedynie niszcząca działalność falowania ale również wylanie się wody morskiej na płaski brzeg, przelanie się wody przez umocnienia ochronne lub na skutek cofki i zalanie terenów przybrzeżnych
3. Język dokumentu jest niestaranny i bardzo wielu miejscach niezgodny z regułami języka polskiego. Należy poddać go korekcie językowej.

Uwagi szczegółowe :

12 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim

| GDZIE/ str | co | UWAGA |
|---------------|---|--|
| 8 | zlewnie rzek przymorza | Powinno być zlewnie rzek Przymorza (jest to nazwa krainy geograficznej) |
| 8 | Charakterystyka ogólna | Brak charakterystyki morza, na rysunku błąd ortograficzny w Morze bałtyckie |
| 9 | 1. Powodzie zatorowe: powodowane zatrzymywaniem się i piętrzeniem śryżu w okresie zamarzania rzeki lub kry lodowej w czasie roztopów. Tworzą się głównie na płycznach i innych przeszkodach na dużych rzekach nizinnych | Brak w opisie uwzględnienia powodzi zatorowych w ujściach rzek do morza |
| 12 | 4. Powodzie sztormowe: są spowodowane spiętrzeniem wód w odcinkach ujściowych rzek, przez wiatry wiejące od morza, co utrudnia odpływ wód rzecznych. Powodziami tymi zagrożone są obszary wybrzeża morskiego oraz doliny ujściowych odcinków rzek, w tym w szczególności port Gdański, port w Gdyni, Władysławowie, Ustce oraz Łebie, port na Helu oraz port w Jastarni. | Brak spójności pomiędzy zdaniem 1 i 2. Wody morskie spiętrzają się nie tylko w ujściowych odcinkach rzek ale wzdłuż całego wybrzeża; sformułowanie to minimalizuje zagrożenie odmorskie co może mieć negatywny wpływ na odbiór opracowania |
| 39 | Tabela Błąd! W dokumencie nie ma tekstu o podanym stylu..1 Zestawienie Hot Spotów w poszczególnych zlewniach planistycznych w regionie wodnym Dolnej Wisły | Brak Krynicy Morskiej, Tolkmicka i innych miejscowości nad Zalewem |
| 43 | 6.3 Tereny nad Zalewem Wiślanym Intensywne zagospodarowanie terenów atrakcyjnych | Mapy takie istnieją i wykonawcy powinni byli uwzględnić je |

ZG-8203-5/15

| | | |
|----|--|--|
| | turystycznie, położonych na Mierzei Wiślanej nad Zalewem Wiślanym generuje wzrost ryzyka powodziowego w wyniku intensywnego oddziaływania wód morskich na tym obszarze. Ze względu na brak opracowanych map zagrożenia i ryzyka powodziowego w ramach projektu ISOK dla obszarów przybrzeżnych nad Zalewem od Tolkmicka do Fromborka nie zostały wskazane tereny zagrożone w tym rejonie. Jednakże na podstawie konsultacji z Urzędem Morskim obszar ten jest równie zagrożony, co Krynica Morska, co zostaje informacyjnie odwzorowane na mapach, wskazując na problem do rozwiązania w kolejnym cyklu planistycznym. | przedstawionym dokumencie. |
| 70 | 12 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim : Pogorszenie warunków migracyjnych dla praktycznie wszystkich grup systematycznych. | Prace mające na celu utrzymanie brzegu morskiego mogą mieć na celu również utrzymanie warunków migracyjnych. Należy złagodzić zapisy stosując np. „Możliwość likwidacji/ framgmentacji siedlisk (...)”, „Możliwość pogorszenia warunków (...)”. |
| 85 | 4.4.3 Wpływ działań związanych z brzegiem morza : • zabezpieczenie strefy brzegowej przed niszczącą działalnością falowania morza - wykonanie umocnień, opasek brzegowych, sztuczne dobudowy brzegu (refulacja), | zagrożeniem powodziowym nie jest jedynie niszcząca działalność falowania ale również wylanie się wody morskiej na płaski brzeg, przelanie się wody przez umocnienia ochronne lub na skutek cofki i zalanie terenów przybrzeżnych na których znajdują się również zabytki dziedzictwa kulturalnego, infrastruktura gospodarcza, miejsca zamieszkania itp. |
| 85 | Nakładanie się tych zjawisk będzie skutkowało podniesieniem lustra wody w Bałtyku do 2050 roku w zakresie od 0,5 do 0,8 m. Proces ten przebiega z większą dynamiką w rejonie Zatoki Gdańskiej i wschodniego wybrzeża. | Brak źródła tego typu stwierdzeń |

Gdynia, 31 lipca 2015

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Szymańska-Owterczyńska
z-cw. DYREKTORA ds. TECHNICZNYCH

ZG-8203-5/15

Uwagi Urzędu Morskiego w Gdyni do dokumentu

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Projekt prognozy oddziaływania na środowisko projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik D. Dokumentacja metodyczna

D.3. Analiza istotności działań

Uwagi ogólne :

W wielu przypadkach brak wskaźników istotności działań. Dla działań koncepcyjnych czy badawczych jest to do przyjęcia, jednak dla działań technicznych jeżeli istotność była pomijalna należało przyjąć wskaźnik istotności równy zero. Nie można się jednak zgodzić z wprowadzeniem mechanicznym wskaźnika istotności działań równego 0, bo np. wał przeciwsztormowy pełni taką samą rolę jak wały przeciwpowodziowe ochrania dziedzictwo kulturowe, powierzchnię ziemi, zmniejsza wrażliwość itp. Podobnie akcja lodołamania zapewnia bezpieczeństwo np. Gdańska, Szczecina itp.

Uwagi szczegółowe :

Istotność działań :

1. Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi
2. Ochrona bioróżnorodności
3. Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla JCW
4. Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne
5. Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb
6. Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych
7. Ochrona dziedzictwa kulturowego
8. Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych

| GDZIE/ str | co | UWAGA |
|---------------|--|--|
| 9 | Działanie 25 : Ochrona brzegów morskich przed erozją i powodzią od strony morza : <i>Ochrona brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza - zabezpieczenie stoków klifu przed rozmyciem, utrzymanie linii brzegowej, redukcja fal docierających do brzegu. Stosuje się - ochronę biotechniczną np. na klifach trawy, krzewy i drzewa chronią stok klifu przed erozją powierzchniową oraz ochronę hydrotechniczną np. wały przeciwsztormowe, ostrogi brzegowe, falochrony, progi podwodne, opaski brzegowe, wrota przeciwsztormowe, zabiegi refulacyjne.</i> Istotność działań : brak wskaźnika dla 4,7,8 | Istotność działań : brak wskaźnika dla 4,7,8 |
| 16 | Działanie 53 : Opracowanie szczegółowych warunków, pod jakimi dyrektor Urzędu Morskiego będzie mógł zezwolić, na podstawie art. 37 | brak wskaźników |

ZG-8203-5/15

| | | |
|----|---|--|
| | <p>ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej i administracji morskiej, na wykorzystanie pasa technicznego do celów innych niż wymienione w art. 36 ust 2 pkt 1 tej ustawy :</p> <p><i>Konieczne jest opracowanie szczegółowych warunków, odnoszących się zarówno do sytuacji w terenie, a także do sfery konstrukcyjnej lokalizowanych obiektów oraz wymogów ich zabezpieczania przed oddziaływaniem wód sztormowych</i></p> | istotności działań |
| 16 | <p>Działanie 54 Wypracowanie zaleceń pod jakimi można lokalizować i budować obiekty na obszarach zagrożonych powodzią od strony morza:</p> <p><i>Zalecenia powinny szczegółowo określać, jakim ograniczeniom lokalizacyjnym oraz konstrukcyjnym podlegać będą obiekty, których budowę zamierza się realizować na obszarach zagrożonych powodzią od strony morza.</i></p> | brak wskaźników istotności działań |
| 16 | <p>Działanie 55 Wypracowanie zaleceń dla istniejących obiektów, w zakresie możliwych sposobów ochrony przed stratami wskutek zalania obszarów zagrożonych od strony morza:</p> <p><i>Obszary zagrożone bezpośrednio od strony morza stanowią przede wszystkim obiekty zabudowy portowej, z przyczyn oczywistych nie dające wyprowadzić się poza rejony zagrożone. Wypracowanie zaleceń w zakresie możliwych sposobów zabezpieczenia takich obiektów przed potencjalną powodzią, przy uwzględnieniu specyfiki powodzi sztormowych, jest niezwykle istotnym zadaniem</i></p> | brak wskaźników istotności działań |
| 16 | <p>Działanie 56 Prowadzenie zabiegów ochrony biotechnicznej: Program ochrony brzegów dotyczy zadań budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, w tym usuwania uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegów morskich (art. 2 Ustawy z 28 marca 2003). Zadania programu dotyczą lat 2004-2023. Odcinki brzegu przewidziane do ochrony przedstawiono w załączniku do Ustawy.</p> | brak wskaźników istotności działań : 1,3,4,6,7,8 |
| 16 | <p>Działanie 57 Odtwarzanie odcinków wydmy zniszczonych w wyniku sztormów: Program ochrony brzegów dotyczy zadań budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, w tym usuwania uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegów morskich (art. 2 Ustawy z 28 marca 2003). Zadania programu dotyczą lat 2004-2023. Odcinki brzegu przewidziane do ochrony przedstawiono w załączniku do Ustawy.</p> | brak wskaźników istotności działań : 1,3,4,,7,8 |
| 17 | <p>Działanie 58 Budowa lub przebudowa konstrukcji hydrotechnicznych ochrony brzegu zniszczonych w wyniku sztormów: Odbudowa lub przebudowa konstrukcji, które uległy zniszczeniu w wyniku działania falowania występującego podczas wezbrań sztormowych. Uzupełnienie materiału na przedpolu lub w sąsiedztwie budowli, które ma bezpośredni wpływ na stateczność konstrukcji. Uzupełnianie narzutów konstrukcji elastycznych, w przypadku znacznych ubytków.</p> | brak wskaźników istotności działań : 1,4 |
| 17 | <p>Działanie 59 Odtwarzanie plaż zniszczonych w wyniku sztormów w celu zapewnienia ochrony brzegu morskiego: Przywrócenie lub polepszenie parametrów ochronnych strefy brzegowej dzięki uzupełnieniu deficytu osadów. Odtwarzanie wydmy poprzez podwyższenie jej korony i rozbudowę korpusu. Podwyższenie i poszerzenie plaż, traktowanych jako rejon wygaszania energii falowania morskiego</p> | brak wskaźników istotności działań : 1,2,,3,,4,,7,8 |
| 17 | <p>Działanie 60 Prowadzenie badań wpływu wezbrań sztormowych na konstrukcje hydrotechniczne w celu analiz ich skuteczności w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego i ochrony brzegu:</p> <p><i>Opracowanie podstaw merytorycznych pozwalających na racjonalne wskazanie odcinków brzegu morskiego wymagających ochrony przed erozją.</i></p> | brak wskaźników istotności działań : ale są to badania a nie |

ZG-B203-5/15

| | | |
|----|--|---|
| | | działania techniczne więc można przyjąć |
| 17 | Działanie 61 Regulacje oraz prace utrzymaniowe rzek i potoków w odcinkach ujściowych: <i>Regulacje oraz prace utrzymaniowe rzek i potoków w odcinkach ujściowych stosowane są w celu umożliwienia odpływu wód wezbraniowych, jak również w celu zmniejszenia konsekwencji zjawiska cofki podczas wezbrań sztormowych oraz zapobiegania tworzeniu się zatorów lodowych.</i> | brak wskaźników istotności działań : 1,4,8 |
| 17 | Działanie 62 Ochrona brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza: <i>Ochrona brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza - zabezpieczenie stoków klifu przed rozmyciem, utrzymanie linii brzegowej, redukcja fal docierających do brzegu. W celu ochrony brzegu stosuje się - ochronę hydrotechniczną, np. wały przeciwsztormowe, ostrogi brzegowe, falochrony, progi podwodne, opaski brzegowe oraz sztuczne zasilanie. Powyższe działania z zakresu ochrony brzegu morskiego wspierane są metodami biotechnicznymi np. wykonywanie płotków wydmotwórczych, nasadzenia na wydmach oraz klifach roślinności ochronnej.</i> | brak wskaźników istotności działań : 4,7,8 |
| 17 | Działanie 63 Budowa i przebudowa wałów przeciwsztormowych i wałów przeciwpowodziowych: <i>Podwyższanie korony wałów przeciwsztormowych, rozbudowa korpusu, modernizacja wałów.</i> | brak wskaźników istotności działań : 4,7 |
| 18 | Działanie 64 Prowadzenie akcji lodołamania oraz prowadzenie zabiegów w ujściowych odcinkach rzek, poprawiających swobodny odpływ kry lodowej podczas akcji lodołamania w celu zapobiegania zatorom lodowym: <i>Budowa lodołamaczy, prowadzenie zabiegów w ujściowych odcinkach rzek usprawniających prowadzenie akcji lodołamania i swobodny odpływ kry lodowej, budowa kierownic na ujściu.</i> | brak wskaźników istotności działań : |
| 18 | Działanie 65 Usprawnienie reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią od strony morza: <i>Każde urządzenie wodne ingeruje w naturalny obieg wody w przyrodzie. Sterowanie urządzeniami musi przewidywać wszystkie możliwe zagrożenia. Poprawienie zasad sterowania urządzeniami poprzez wykonanie odpowiednich symulacji, badań itp. oraz w efekcie opracowania lepszych instrukcji sterowania, wpłynie na zmniejszenie zagrożenia powodziowego.</i> | brak wskaźników istotności działań – ale są to działania koncepcyjne a nie techniczne więc można przyjąć |
| 18 | Działanie 66 Budowa i odtwarzanie systemów odprowadzających wodę z obszarów zalanych: <i>W przypadku zalania na skutek przelania się wody przez wydmy nie jest wskazane działanie wspomagające odprowadzenie wody z terenu za wydmy. W przypadku przelania się wody przez budowle ochrony brzegu (opaska brzegowa) należy zapewnić skuteczne odprowadzenie wody poprzez drenaż.</i> | <i>Propozycja wykreślenia sformułowania (opaska brzegowa) gdyż dotyczy to większości umocnień</i> brak wskaźników istotności działań 4,6,7 |
| 18 | Działanie 67 Przebudowa i modernizacja nabrzeży portowych: | brak wskaźników |

ZG-8203-5/15

| | | |
|----|--|--|
| | <i>Podniesienie rzędnej nabrzeży ze względu na częste przelewanie się wody na obszary portowe w wyniku wezbrania sztormowego. Stworzenie infrastruktury technicznej pozwalającej na skuteczne odprowadzenie wody z portowych budowli hydrotechnicznych i ich bezpośredniego zaplecza.</i> | istotności działań : 1,2,3,4,5,6,7,, |
| 18 | Działanie 68 Przygotowanie propozycji działań dla rozwoju badań naukowych dynamiki zmian polskiego wybrzeża, zachodzących procesów i ich zmian w czasie, wpływu istniejących konstrukcji hydrotechnicznych na procesy akumulacji i erozji w skali lokalnej i całego wybrzeża: <i>Wskazane jest prowadzenie badań naukowych w zakresie dynamiki zmian polskiego wybrzeża, w szczególności pod kątem wpływu na zagrożenie powodziowe od strony morza. Działanie ma za zadanie wypracowanie nowych programów badawczych dotyczących ochrony przeciwpowodziowej oraz ich wdrożenie.</i> | |
| 19 | Działanie 71 Ochrona obszarów depresyjnych polderowych przed powodzią wewnątrzpolderową (rozszerzenie tabeli działań na podstawie rekomendacji wynikającej z analizy zagrożenia i ryzyka powodziowego wewnątrzpolderowego na Żuławach, zrealizowanej w ramach projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław-ETAP I – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku”): <i>Kompleksowe obniżenie ryzyka powodzi wewnątrz polderu można osiągnąć poprzez rozwiązania takie jak: poprawę stanu urządzeń melioracji szczegółowych prowadząca do zwiększenia ich dotychczasowej pojemności retencyjnej, usprawnienie i dostosowanie pracy przepompowni, tak by doprowadzać do obniżenia poziomu wód w kanałach podstawowych w sytuacji spodziewanych nawałnych opadów deszczu, stosowanie zabiegów agromelioracyjnych, zwłaszcza profilowania pól, przy zachowaniu istniejącej struktury zasiewu, zastosowanie bezpośrednich systemów ochrony budynków, tylko w stosunku do tych budynków, co do których istnieje przypuszczenie, iż wymienione wcześniej działania nie spowodują obniżenia poziomu ryzyka wystąpienia powodzi.</i> | brak wskaźników istotności działań : 2,3,4,5,6,7,8 |

Gdynia, 31 lipca 2015

DYREKTOR
URZĘDZU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Staszczak-Bielużyńska
Z-OW DOKUMENTALNA I TECHNICZNA

ZG-8203-5/15

Uwagi Urzędu Morskiego w Gdyni do dokumentu

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym

Projekt prognozy oddziaływania na środowisko projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik D. Dokumentacja metodyczna

D.4. Potencjalne oddziaływanie na środowisko typowych przedsięwzięć planowanych do realizacji w ramach PZRP

Uwagi ogólne :

Dokument został napisany w taki sposób, jakby jedynym zagrożeniem powodziowym od strony morza były skutki erozyjnej działalności falowania – co nie jest do końca prawdą bowiem

- przelewające się przez wydmy i umocnienia wody zatapiają tereny przybrzeżne w sposób analogiczny do rzecznych wód powodziowych,
- powstaje cofka zatapiająca tereny i miejscowości położone w ujściowych odcinkach rzek,
- w poprawionej metodyce obliczania charakterystycznych poziomów morza zespół realizujący projekt zredukował na większości terenów przymorskich wpływ falowania do 0, powstaje więc nielogiczność postulowania ochrony przed czymś co jest nieistotne, choć doświadczenie i fakty jednoznacznie udowadniają konieczność ochrony przed morskimi powodziami wezbraniowymi

Uwagi szczegółowe :

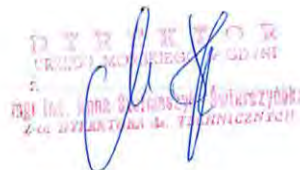
12 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim

| GDZIE/ str | co | UWAGA |
|---------------|---|--|
| 123 | Działania mają na celu ochronę wybrzeża morskiego przed erozyjną działalnością falowania. | Działania mają również za zadanie ochronę przeciwpowodziową od morskich wód wezbraniowych a więc niedopuszczenie do przelania się wody przez umocnienia ochronne lub na skutek cofki i zalania terenów przybrzeżnych na których znajdują się również zabytki dziedzictwa kulturalnego, infrastruktura gospodarcza, miejsca zamieszkania itp. |
| 123 | <ul style="list-style-type: none">Ochrona nadmorskiej (przybrzeżnej) infrastruktury gospodarczej związanej z rozwojem rybołówstwa, turystyki i rekreacji, rolnictwa, przemysłu; | Nie tylko infrastruktura gospodarcza (patrz poprzedni punkt) |
| 125 | 12.3.1 Potencjalne oddziaływanie na zdrowie i | Propozycja wykreślenia sformułowania : |

ZG-8203-5/15

| | | |
|-----|---|---|
| | bezpieczeństwo ludzi Korzystne oddziaływanie dla zabudowy i infrastruktury w sąsiedztwie realizowanych działań z uwagi zmniejszenie zagrożenia powodziowego (głównie od erozyjnych skutków falowania) na terenach zurbanizowanych, poprzez zabezpieczenie brzegu morskiego. | (głównie od erozyjnych skutków falowania) |
| 126 | Potencjalne oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne Działania tego typu w pewnym stopniu ograniczają falowanie zmieniają spływ wód opadowych z brzegu do morza. | Nie zrozumiałe sformułowanie – Ponadto brak dyskusji nt. wpływu na bardzo istotny czynnik wpływający na wody podziemne – podnoszenie się ich poziomu w trakcie wezbrania sztormowego i podtopień np. piwnice w Dolnym Gdańsku |
| 128 | <ul style="list-style-type: none">Całkowite zatrzymanie procesów erozyjnych wybrzeża poprzez zastosowanie planowanych inwestycji może być niemożliwe. Dlatego zaleca się, aby problem ten uwzględnić przede wszystkim na etapie opracowywania lokalnych dokumentów planistycznych. W ramach planowania kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zaleca się odsunięcie zabudowy i infrastruktury rekreacyjnej od pierwszego wału wydmowego oraz od krawędzi klifu (dotyczy to zwłaszcza aktywnych i stromych zboczy klifu); | Erozja nie jest jedynym zagrożeniem powodziowym |
| 133 | Zjawisko to występuje także np. na Żuławach, gdzie wrota przeciwpowodziowe (sztormowe) nie pozwalają na wlewanie się wód morskich na tereny położone w depresji w stosunku do poziomu morza. Wrota takie są zamykane mechanicznie lub samoczynnie przez wodę podczas wzrostu poziomu wody w cieku głównym lub w morzu. | Zjawisko to występuje na wszystkich odcinkach rzek powyżej ujścia do morza nie tylko na Żuławach |

Gdynia, 31 lipca 2015



URZĄD MIASTA GDYNI
Zdz. Wydziałem ds. Technicznych



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik 4. Wyjaśnienia do opinii Urzędu Morskiego w Gdyni

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

*Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły,
Załącznik 4 Wyjaśnienia do opinii Urzędu Morskiego w Gdyni*

W niniejszym załączniku do podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły szczegółowo odniesiono się do uwag zgłoszonych przez Urząd Morski w Gdyni w piśmie z dnia 29.08.2015r. (omyłkowo w piśmie widnieje data 29.07.2015r.) znak ZG-8203-5/15.

Cytaty z opinii Urzędu Morskiego w Gdyni przedstawiono w ramach, a wyjaśnienia znajdują się bezpośrednio poniżej kolejnych fragmentów opinii.

Załącznik nr A.4. region wodny Dolnej Wisły

Uwagi ogólne:

1. Brak Tolknicka i innych miejscowości nad Zalewem Wiślanym; opracowanie Zalewu Wiślanego niedostateczne i niewykorzystujące wszystkich dostępnych materiałów

W Załączniku A.4 do Prognozy w rozdziale 2.2 opisano dotychczasową sytuację powodziową w regionie wodnym Dolnej Wisły. Skupiono się na kluczowych problemach. Celem tego rozdziału było ogólne zobrazowanie skali zagrożenia powodziowego, a nie przedstawienie wszystkich przypadków powodzi występujących w ostatnich latach w tym regionie. W Prognozie odnoszono się do tzw. Hot Spotów, które obejmują albo tereny miast i miejscowości albo większe obszary. Jednym z takich obszarów jest Hot Spot „Tereny nad Zalewem Wiślanym”.

2. Zagrożeniem powodziowym nie jest jedynie niszcząca działalność falowania, ale również wylanie się wody morskiej na płaski brzeg, przelanie się wody przez umocnienia ochronne lub na skutek cofki i zalanie terenów przybrzeżnych

W Załączniku A.4 do Prognozy wymieniono niszcząca działalność falowania morza jako główną przyczynę powodzi ze strony morza, co nie oznacza, że inne zjawiska takie jak np. cofka też nie stanowią zagrożenia powodziowego. W ramach analizy ryzyka powodziowego wzięto pod uwagę wszystkie istotne zjawiska powodujące zagrożenie ze strony wód morskich i na podstawie tych zjawisk określono stopień zagrożenia i zaproponowano w PZRP działania, które zostały ocenione w Prognozie.

3. Język dokumentu jest niestaranny i bardzo wielu miejscach niezgodny z regułami języka polskiego. Należy poddać go korekcie językowej.

Autorzy Prognozy dążyli do tego, aby tekst tego dokumentu był spójny i czytelny, napisany zgodnie z regułami języka polskiego. Nie zawsze jednak udało się uniknąć sformułowań żargonowych i błędów językowych. Ewentualne zmiany redakcyjne, jakkolwiek miałyby wpływ na odbiór dokumentu, nie będą wpływać na jego wnioski końcowe.

Uwagi szczegółowe:

12 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim

GDZIE/str. 8

Co: zlewnie rzek przymorza

UWAGA: Powinno być zlewnie rzek Przymorza (jest to nazwa krainy geograficznej)

Ewentualne zmiany redakcyjne, jakkolwiek miałyby wpływ na odbiór dokumentu, nie będą wpływać na jego wnioski końcowe.

GDZIE/str. 8

Co: Charakterystyka ogólna

UWAGA: Brak charakterystyki morza, na rysunku błąd ortograficzny w Morze bałtyckie

Uwaga redakcyjna odnośnie rysunku, jego poprawa nie będzie miała wpływu na wnioski końcowe. Autorzy Prognozy uznali, że charakterystyka Morza Bałtyckiego nie będzie konieczna w aspekcie celu opracowania dokumentu, jakim jest strategiczna ocena oddziaływania na środowisko PZRP. Skupiono się na opisie regionu wodnego, jakim jest region wodny Dolnej Wisły, czyli obszaru, gdzie miejscowo występuje zagrożenie powodziowe.

GDZIE/str. 9

Co: 1. Powodzie zatorowe: powodowane zatrzymywaniem się i piętrzeniem śryżu w okresie zamrażania rzeki lub kry lodowej w czasie roztopów. Tworzą się głównie na pływaczach i innych przeszkodach na dużych rzekach nizinnych

UWAGA: Brak w opisie uwzględnienia powodzi zatorowych w ujściach rzek do morza

W Prognozie napisano, że powodzie zatorowe tworzą się głównie na pływaczach i innych przeszkodach na dużych rzekach nizinnych. Sformułowanie to nie wyklucza występowania powodzi zatorowych w ujściach rzek do morza.

GDZIE/str. 12

Co: 4. Powodzie sztormowe: są spowodowane spiętrzeniem wód w odcinkach ujściowych rzek, przez wiatry wiejące od morza, co utrudnia odpływ wód rzecznych. Powodziami tymi zagrożone są obszary wybrzeża morskiego oraz doliny ujściowych odcinków rzek, w tym w szczególności port Gdański, port w Gdyni, Władysławowie, Ustce oraz Łebie, port na Helu oraz port w Jastarni.

UWAGA: Brak spójności pomiędzy zdaniem 1 i 2. Wody morskie spiętrzają się nie tylko w ujściowych odcinkach rzek ale wzdłuż całego wybrzeża; sformułowanie to minimalizuje zagrożenie od-morskie co może mieć negatywny wpływ na odbiór opracowania.

Powodzie sztormowe mogą występować także wzdłuż wybrzeża, nie tylko w odcinkach ujściowych rzek i w portach. Ewentualne zmiany redakcyjne, jakkolwiek miałyby wpływ na odbiór dokumentu, nie będą wpływać na jego wnioski końcowe.

Zagrożenie powodzią sztormową poza odcinkami ujściowymi rzek i poza portami było brane pod uwagę przy analizie ryzyka powodziowego i przy wyborze niezbędnych działań do ograniczenia

zagrożenia powodziowego. W Prognozie oceniono potencjalny wpływ wszystkich typów przedsięwzięć i całego katalogu działań przewidzianego w PZRP.

GDZIE/str. 39

Co: Tabela 0.1 Zestawienie Hot Spotów w poszczególnych zlewniach planistycznych w regionie wodnym Dolnej Wisły

UWAGA: Brak Krynicy Morskiej, Tolkmicka i innych miejscowości nad Zalewem.

W Prognozie odnoszono się do tzw. Hot Spotów, które obejmują albo tereny miast i miejscowości albo większe obszary. Zasięgi poszczególnych Hot Spotów zostały określone na podstawie wcześniejszych analiz prowadzonych w ramach PZRP. Hot Spot to obszar problemowy wyznaczony na podstawie analizy rozkładu ryzyka powodziowego oraz dostępnej wiedzy zespołu planistycznego, w stosunku do którego zidentyfikowano konieczność zastosowania jednego lub więcej działań technicznych, nietechnicznych lub kombinowanych. Jednym z takich obszarów jest Hot Spot „Tereny nad Zalewem Wiślanym”. Zarówno Krynica Morska, jak i obszar od Tolkmicka do Fromborka znajdują się w obrębie tego Hot Spotu.

GDZIE/str. 43

Co: 6.3. Tereny nad Zalewem Wiślanym

Intensywne zagospodarowanie terenów atrakcyjnych turystycznie, położonych na Mierzei Wiślanej nad Zalewem Wiślanym generuje wzrost ryzyka powodziowego w wyniku intensywnego oddziaływania wód morskich na tym obszarze. Ze względu na brak opracowanych map zagrożenia i ryzyka powodziowego w ramach projektu ISOK dla obszarów przybrzeżnych nad Zalewem od Tolkmicka do Fromborka nie zostały wskazane tereny zagrożone w tym rejonie. Jednakże na podstawie konsultacji z Urzędem Morskim obszar ten jest równie zagrożony, co Krynica Morska, co zostaje informacyjnie odwzorowane na mapach, wskazując na problem do rozwiązania w kolejnym cyklu planistycznym.

UWAGA: Mapy takie istnieją i wykonawcy powinni byli uwzględnić je przedstawionym dokumencie.

W początkowym okresie analiz w obrębie Hot Spotów wykonawca PZRP nie dysponował mapami ryzyka i zagrożenia powodziowego dla terenów od Tolkmicka do Fromborka. Dlatego też w karcie Hot Spotu nie jest pokazany rozkład przestrzenny poziomu ryzyka powodziowego (heksagony) dla tego terenu. W trakcie prac nad PZRP mapy takie zostały wykonane i wzięte pod uwagę w samym dokumencie PZRP tj. analizy zagrożenia powodziowego pierwotnie wykonywane zostały uzupełnione o ww. obszar. Dla tego Hot Spotu w I okresie planistycznym przewidziano realizację działania nietechnicznego polegającego na opracowaniu analizy zagrożeń i możliwości ochrony przed zagrożeniem powodziowym od Zalewu Wiślanego terenów przyległych i ewentualna realizacja najpilniejszej inwestycji. Analiza taka będzie więc obejmowała także wspomniany w uwadze obszar. Realizacja ewentualnych inwestycji będzie natomiast zależna od wyników tej analizy.

GDZIE/str. 70

Co: 12 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim : Pogorszenie warunków migracyjnych dla praktycznie wszystkich grup systematycznych.

UWAGA: Prace mające na celu utrzymanie brzegu morskiego mogą mieć na celu również utrzymanie warunków migracyjnych. Należy złagodzić zapisy stosując np. „Możliwość likwidacji/ fragmentacji siedlisk (...)”, „Możliwość pogorszenia warunków (...)”.

W tabeli przedstawiono potencjalne oddziaływania. Biorąc pod uwagę zasadę przezorności opisano potencjalne oddziaływania najbardziej niekorzystne z punktu widzenia celu, jakim jest ochrona bioróżnorodności. Nie oznacza to, że z pewnością one wystąpią. Większość z planowanych w PZRP typów przedsięwzięć będzie podlegało ocenie oddziaływania na środowisko i na tym etapie, gdy dostępne będą szczegółowe dane techniczne poszczególnych przedsięwzięć, ocenione będą oddziaływania. Ewentualne zmiany we wskazanym zakresie nie będą miały wpływu na wnioski końcowe Prognozy.

GDZIE/str. 85

Co: 4.4.3 Wpływ działań związanych z brzegiem morza:

zabezpieczenie strefy brzegowej przed niszczącą działalnością falowania morza - wykonanie umocnień, opasek brzegowych, sztuczne dobudowy brzegu (refulacja),

UWAGA: zagrożeniem powodziowym nie jest jedynie niszcząca działalność falowania ale również wylanie się wody morskiej na płaski brzeg, przelanie się wody przez umocnienia ochronne lub na skutek cofki i zalanie terenów przybrzeżnych na których znajdują się również zabytki dziedzictwa kulturalnego, infrastruktura gospodarcza, miejsca zamieszkania itp.

W Załączniku A.4 do Prognozy wymieniono niszczącą działalność falowania morza jako główną przyczynę powodzi ze strony morza, co nie oznacza, że inne zjawiska takie jak np. cofka też nie stanowią zagrożenia powodziowego. W ramach analizy ryzyka powodziowego wzięto pod uwagę wszystkie istotne zjawiska powodujące zagrożenie ze strony wód morskich i na podstawie tych zjawisk określono stopień zagrożenia i zaproponowano działania, które zostały ocenione w Prognozie.

GDZIE/str. 85

Co: Nakładanie się tych zjawisk będzie skutkować podniesieniem lustra wody w Bałtyku do 2050 roku w zakresie od 0,5 do 0,8 m. Proces ten przebiega z większą dynamiką w rejonie Zatoki Gdańskiej i wschodniego wybrzeża.

UWAGA: Brak źródła tego typu stwierdzeń.

Autorzy Prognozy powołali się na publikację Instytutu Morskiego w Gdańsku, informacje publikowane na stronie internetowej Permanent Service for Mean Sea Level oraz Intergovernmental Panel on Climate Change.

Załącznik D. Dokumentacja metodyczna

D.3. Analiza istotności działań

Uwagi ogólne :

W wielu przypadkach brak wskaźników istotności działań. Dla działań koncepcyjnych czy badawczych jest to do przyjęcia, jednak dla działań technicznych jeżeli istotność była pomijalna należało przyjąć wskaźnik istotności równy zero. Nie można się jednak zgodzić z wprowadzeniem mechanicznym wskaźnika istotności działań równego 0, bo np. wał przeciwsztormowy pełni taką samą rolę jak wały przeciwpowodziowe ochrania dziedzictwo kulturowe, powierzchnię ziemi, zmniejsza wrażliwość itp. Podobnie akcja lodołamania zapewnia bezpieczeństwo np. Gdańska, Szczecina itp.

Analiza istotności działań przedstawiona w Załączniku D.3 do Prognozy, zgodnie z metodyką jej opracowania, została przeprowadzona na wstępnym etapie prac w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jej celem było wskazanie obszarów istotnych z punktu widzenia prowadzenia dalszych analiz środowiskowych dla poszczególnych działań z Katalogu PZRP. Jest materiałem technicznym/metodycznym, a nie ocennym.

Wskazanie (lub nie) istotności poszczególnych działań dla realizacji wybranych celów ochrony środowiska miało na celu wybranie działań do dalszych analiz. Jeżeli dane działanie zostało oznaczone jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów.

Analiza istotności działań nie przesądza o prognozowanym wpływie działań PZRP na środowisko, czy też korelacji działań z poszczególnymi celami. Została wykorzystana jako narzędzie wskaźnikowe do dalszych analiz. Pozwoliła na wybór tych działań PZRP, które tworzą ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Uwagi szczegółowe:

Istotność działań:

- 1. Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi*
- 2. Ochrona bioróżnorodności*
- 3. Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla JCW*
- 4. Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne*
- 5. Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb*
- 6. Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych*
- 7. Ochrona dziedzictwa kulturowego*
- 8. Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych*

GDZIE/ str. 9

Co: Działanie 25 : Ochrona brzegów morskich przed erozją i powodzią od strony morza :Ochrona brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony mo-rza - zabezpieczenie stoków klifu

przed rozmyciem, utrzymanie linii brzegowej, redukcja fal docierających do brzegu. Stosuje się - ochronę biotechniczną np. na klifach trawy, krzewy i drzewa chronią stok klifu przed erozją powierzchniową oraz ochronę hydrotechniczną np. wały przeciwsztormowe, ostrogi brzegowe, falochrony, progi podwodne, opaski brzegowe, wrota przeciwsztormowe, zabiegi refulacyjne.

Istotność działań: brak wskaźnika dla 4,7,8

UWAGA: Istotność działań: brak wskaźnika dla 4,7,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 4,7 i 8.

GDZIE/ str. 16

Co: Działanie 53: Opracowanie szczegółowych warunków, pod jakimi dyrektor Urzędu Morskiego będzie mógł zezwolić, na podstawie art. 37 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej i administracji morskiej, na wyko-rzystanie pasa technicznego do celów innych niż wymienione w art. 36 ust 2 pkt 1 tej ustawy:

Konieczne jest opracowanie szczegółowych warunków, odnoszących się zarówno do sytuacji w terenie, a także do sfery konstrukcyjnej lokalizowanych obiektów oraz wymogów ich zabezpieczenia przed oddziaływaniem wód sztormowych

UWAGA: brak wskaźników istotności działań

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 53 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 16

Co: Działanie 54 Wypracowanie zaleceń, pod jakimi można lokalizować i budować obiekty na obszarach zagrożonych powodzią od strony morza:

Zalecenia powinny szczegółowo określać, jakim ograni-czeniom lokalizacyjnym oraz konstrukcyjnym podlegać będą obiekty, których budowę zamierza się realizować na obszarach zagrożonych powodzią od strony morza.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 54 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 16

Co: Działanie 55 Wypracowanie zaleceń dla istniejących obiektów, w zakresie możliwych sposobów ochrony przed stratami wskutek zalania obszarów zagrożonych od strony morza:

Obszary zagrożone bezpośrednio od strony morza stanowią przede wszystkim obiekty zabudowy portowej, z przyczyn oczywistych niedające wyprowadzić się poza rejony zagrożone. Wypracowanie zaleceń w zakresie możliwych sposobów zabezpieczenia takich obiektów przed potencjalną powodzią, przy uwzględnieniu specyfiki powodzi sztormowych, jest niezwykle istotnym zadaniem

UWAGA: brak wskaźników istotności działań

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 55 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 16

Co: Działanie 56 Prowadzenie zabiegów ochrony bio-technicznej:

Program ochrony brzegów dotyczy zadań budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, w tym usuwania uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegów morskich (art. 2 Ustawy z 28 marca 2003). Zadania programu dotyczą lat 2004-2023. Odcinki brzegu przewidziane do ochrony przedstawiono w załączniku do Ustawy.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 1,3,4,6,7,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 1, 3, 4, 6, 7 i 8.

GDZIE/ str. 16

Co: Działanie 57 Odtwarzanie odcinków wydmy zniszczonych w wyniku sztormów:

Program ochrony brzegów dotyczy zadań budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, w tym usuwania uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegów morskich (art. 2 Ustawy z 28 marca 2003). Zadania programu dotyczą lat 2004-2023. Odcinki brzegu przewidziane do ochrony przedstawiono w załączniku do Ustawy.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 1,3,4,7,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 1, 3, 4, 7 i 8.

GDZIE/ str. 17

Co: Działanie 58 Budowa lub przebudowa konstrukcji hydrotechnicznych ochrony brzegu zniszczonych w wyniku sztormów:

Odbudowa lub przebudowa konstrukcji, które uległy zniszczeniu w wyniku działania falowania występującego podczas wezbrań sztormowych. Uzupelnienie materiału na przedpolu lub w sąsiedztwie budowli, które ma bezpo-średni wpływ na stateczność konstrukcji. Uzupelnianie narzutów konstrukcji elastycznych, w przypadku znacz-nych ubytków.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 1,4

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 1 i 4.

GDZIE/ str. 17

Co: Działanie 59 Odtwarzanie plaż zniszczonych w wyniku sztormów w celu zapewnienia ochrony brzegu morskiego:

Przywrócenie lub polepszenie parametrów ochronnych strefy brzegowej dzięki uzupełnieniu deficytu osadów. Odtwarzanie wydm poprzez podwyższanie jej korony i rozbudowę korpusu. Podwyższanie i poszerzanie plaż, traktowanych jako rejon wygaszania energii falowania morskiego

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 1,2,3,4,7,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 1, 2, 3, 4, 7 i 8.

GDZIE/ str. 17

Co: Działanie 60 Prowadzenie badań wpływu wezbrań sztormowych na konstrukcje hydrotechniczne w celu analiz ich skuteczności w systemie zabezpieczenia prze-ciwpowodziowego i ochrony brzegu:

Opracowanie podstaw merytorycznych pozwalających na racjonalne wskazanie odcinków brzegu morskiego wymagających ochrony przed erozją.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: ale są to badania a nie działania techniczne, więc można przyjąć

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 55 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 17

Co: Działanie 61 Regulacje oraz prace utrzymaniowe rzek i potoków w odcinkach ujściowych:

Regulacje oraz prace utrzymaniowe rzek i potoków w odcinkach ujściowych stosowane są w celu umożliwienia odpływu wód wezbraniowych, jak również w celu zmniejszenia konsekwencji zjawiska cofki podczas wezbrań sztormowych oraz zapobiegania tworzeniu się zato-rów lodowych.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 1,4,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 1, 4 i 8.

GDZIE/ str. 17

Co: Działanie 62 Ochrona brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza:

Ochrona brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza - zabezpieczenie stoków klifu przed rozmyciem, utrzymanie linii brzegowej, redukcja fal docierających do brzegu. W celu ochrony brzegu stosuje się - ochronę hydrotechniczną, np. wały przeciwsztormowe, ostrogi brzegowe, falochrony, progi podwodne, opaski brzegowe oraz sztuczne zasilanie. Powyższe działania z zakresu ochrony brzegu morskiego wspierane są metodami biotechnicznymi np. wykonywanie płotków wydmatwórczych, nasadzenia na wydmach oraz klifach roślinności ochronnej.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 4,7,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 4, 7 i 8.

GDZIE/ str. 17

Co: Działanie 63 Budowa i przebudowa wałów przeciwsztormowych i wałów przeciwpowodziowych:

Podwyższanie korony wałów przeciwsztormowych, roz-budowa korpusu, modernizacja wałów.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 4,7

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 4 i 7.

GDZIE/ str. 18

Co: Działanie 64 Prowadzenie akcji lodolamania oraz prowadzenie zabiegów w ujściowych odcinkach rzek, poprawiających swobodny odpływ kry lodowej podczas akcji lodolamania w celu zapobiegania zatorom lodowym:

Budowa lodolamaczy, prowadzenie zabiegów w ujściowych odcinkach rzek usprawniających prowadzenie akcji lodolamania i swobodny odpływ kry lodowej, budowa kierownic na ujściu.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań:

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 55 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 18

Co: Działanie 65 Usprawnienie reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią od strony morza:

Każde urządzenie wodne ingeruje w naturalny obieg wody w przyrodzie. Sterowanie urządzeniami musi przewidywać wszystkie możliwe zagrożenia. Poprawienie zasad sterowania urządzeniami poprzez wykonanie odpowiednich symulacji, badań itp. oraz w efekcie opracowania lepszych instrukcji sterowania, wpłynie na zmniejszenie zagrożenia powodziowego.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań – ale są to działania koncepcyjne a nie techniczne więc można przyjąć

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 55 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 18

Co: Działanie 66 Budowa i odtwarzanie systemów odprowadzających wodę z obszarów zalanych:

W przypadku zalania na skutek przelania się wody przez wydmy nie jest wskazane działanie wspomagające odprowadzenie wody z terenu za wydmy. W przypadku przelania się wody przez budowle ochrony brzegu (opaska brzegowa) należy zapewnić skuteczne odprowadzenie wody poprzez drenaż.

UWAGA: Propozycja wykreślenia sformułowania (opaska brzegowa) gdyż dotyczy to większości umocnień

brak wskaźników istotności działań 4,6,7

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 4, 6 i 7.

GDZIE/ str. 18

Co: Działanie 67 Przebudowa i modernizacja nabrzeży portowych:

Podniesienie rzędnej nabrzeży ze względu na częste przelewanie się wody na obszary portowe w wyniku wezbra-nia sztormowego. Stworzenie infrastruktury technicznej pozwalającej na skuteczne odprowadzenie wody z porto-wych budowli hydrotechnicznych i ich bezpośredniego zaplecza.

UWAGA: brak wskaźników istotności działań : 1,2,3,4,5,6,7

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7.

GDZIE/ str. 18

Co: Działanie 68 Przygotowanie propozycji działań dla rozwoju badań naukowych dynamiki zmian polskiego wybrzeża, zachodzących procesów i ich zmian w czasie, wpływu istniejących konstrukcji hydrotechnicznych na procesy akumulacji i erozji w skali lokalnej i całego wy-brzeża:

Wskazane jest prowadzenie badań naukowych w zakresie dynamiki zmian polskiego wybrzeża, w szczególności pod kątem wpływu na zagrożenie powodziowe od strony morza. Działanie ma za zadanie wypracowanie nowych programów badawczych dotyczących ochrony przeciwpowodziowej oraz ich wdrożenie.

UWAGA:

Wskazany w uwadze brak zaznaczenia istotności dla działania 55 oznacza, że działanie to nie tworzy w I cyklu planistycznym ram dla późniejszego wydawania zgody na realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

GDZIE/ str. 19

Co: Działanie 71 Ochrona obszarów depresyjnych polde-rowych przed powodzią wewnątrzpolde-rową (rozszerze-nie tabeli działań na podstawie rekomendacji wynikającej z analizy zagrożenia i ryzyka powodziowego wewnątrzpolderowego na Żuławach, zrealizowanej w ramach projektu „Kompleksowe zabezpieczenie prze-ciwpowodziowe Żuław-ETAP I – Regionalny Zarząd Gospo-darki Wodnej w Gdańsku”):

UWAGA: brak wskaźników istotności działań: 2,3,4,5,6,7,8

Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele nr 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8.

Załącznik D. Dokumentacja metodyczna

D.4. Potencjalne oddziaływanie na środowisko typowych przedsięwzięć planowanych do realizacji w ramach PZRP

Uwagi ogólne:

Dokument został napisany w taki sposób, jakby jedynym zagrożeniem powodziowym od strony morza były skutki erozyjnej działalności falowania – co nie jest do końca prawdą bowiem

a. przelewające się przez wydmy i umocnienia wody zatapiają tereny przybrzeżne w sposób analogiczny do rzecznych wód powodziowych,

b. powstaje cofka zatapiająca tereny i miejscowości położone w ujściowych odcinkach rzek,

c. w poprawionej metodyce obliczania charakterystycznych poziomów morza zespół realizujący projekt zredukował na większości terenów przybrzeżnych wpływ falowania do 0, powstaje więc nielogiczność postulowania ochrony przed czymś co jest nieistotne, choć doświadczenie i fakty jednoznacznie udowadniają konieczność ochrony przed morskimi powodziami wezbraniowymi

Typologia przedsięwzięć zawartych w działaniach PZRP została opracowana dla ujednoczenia podejścia do oceny wpływu wdrożenia Planu na możliwość realizacji strategicznych celów ochrony środowiska. Ocena w Prognozie nie została przeprowadzona na poziomie typów przedsięwzięć. Wyróżnienie typów było zabiegiem technicznym w celu zebrania informacji istotnych z punktu widzenia przeprowadzenia oceny strategicznej oraz późniejszego wykorzystania jej wyników na etapie oceny oddziaływania na środowisko indywidualnych przedsięwzięć. Temu służył Załącznik D.4. do Prognozy. Materiał tam zebrany nie jest oceną, ani jej częścią, tylko dokumentem technicznym/metodycznym wspomagającym przeprowadzenie głównych analiz. Nie dokonano w nim oceny PZRP, zidentyfikowano tylko potencjalne oddziaływania typowe dla określonych przedsięwzięć identyfikowalnych z punktu widzenia przepisów OOS.

Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji.

Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Materiały zebrane w tym załączniku mogą być doszczegóławiane w ramach tworzenia katalogu dobrych praktyk dla określonego typu inwestycji. Uszczegółowienia, aczkolwiek lokalnie mogą być ważne te pozostają bez wpływu na ostateczne wnioski strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z przytoczonymi powyżej wyjaśnieniami nie odnoszono się do szczegółowych uwag w kwestii treści Załącznika D.4. do Prognozy.

Uwagi szczegółowe:

12 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim

GDZIE/str. 123

Co: Działania mają na celu ochronę wybrzeża morskiego przed erozyjną działalnością falowania.

UWAGA: Działania mają również za zadanie ochronę przeciwpowodziową od morskich wód wezbraniowych a więc niedopuszczenie do przelania się wody przez umocnienia ochronne lub na skutek cofki i zalania terenów przybrzeżnych na których znajdują się również zabytki dziedzictwa kulturalnego, infrastruktura gospodarcza, miejsca zamieszkania itp.

GDZIE/str. 123

Co: Ochrona nadmorskiej (przybrzeżnej) infrastruktury gospodarczej związanej z rozwojem rybołówstwa, turystyki i rekreacji, rolnictwa, przemysłu;

UWAGA: Nie tylko infrastruktura gospodarcza (patrz poprzedni punkt).

GDZIE/str. 125

Co: 12.3.1 Potencjalne oddziaływanie na zdrowie i bezpieczeństwo ludzi

Korzystne oddziaływanie dla zabudowy i infrastruktury w sąsiedztwie realizowanych działań z uwagi zmniejszenie zagrożenia powodziowego (głównie od erozyjnych skutków falowania) na terenach zurbanizowanych, poprzez zabezpieczenie brzegu morskiego.

UWAGA: Propozycja wykreślenia sformułowania:

(głównie od erozyjnych skutków falowania)

GDZIE/str. 126

Co: Potencjalne oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne

Działania tego typu w pewnym stopniu ograniczają falowanie zmieniają sływ wód opadowych z brzegu do morza.

UWAGA: Niezrozumiałe sformułowanie –

Ponadto brak dyskusji nt. wpływu na bardzo istotny czynnik wpływający na wody podziemne – podnoszenie się ich poziomu w trakcie wezbrania sztormowego i podtopień np. piwnice w Dolnym Gdańsku

GDZIE/str. 128

Co: Całkowite zatrzymanie procesów erozyjnych wybrzeża poprzez zastosowanie planowanych inwestycji może być niemożliwe. Dlatego zaleca się, aby problem ten uwzględnić przede wszystkim na etapie opracowywania lokalnych dokumentów planistycznych. W ramach planowania kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zaleca się odsunięcie zabudowy i infrastruktury rekreacyjnej od pierwszego wału wydmowego oraz od krawędzi klifu (dotyczy to zwłaszcza aktywnych i stromych zboczy klifu);

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, Załącznik 4 Wyjaśnienia do opinii Urzędu Morskiego w Gdyni

UWAGA: Erozja nie jest jedynym zagrożeniem powodziowym

GDZIE/str. 133

Co: Zjawisko to występuje także np. na Żuławach, gdzie wrota przeciwpowodziowe (sztormowe) nie pozwalają na wlewanie się wód morskich na tereny położone w depresji w stosunku do poziomu morza. Wrota takie są zamykane mechanicznie lub samoczynnie przez wodę podczas wzrostu poziomu wody w cieku głównym lub w morzu.

UWAGA: Zjawisko to występuje na wszystkich odcinkach rzek powyżej ujścia do morza nie tylko na Żuławach.

Odnosząc się do wyjaśnień uwag ogólnych zgłoszonych przez Urząd Morski w Gdyni w kwestii Załącznika D.4 do Prognozy, nie przeprowadzono dyskusji z uwagami szczegółowymi w tym zakresie. Ewentualne korekty treści Załącznika D.4 w zakresie zgłoszonych uwag pozostałyby bez wpływu na wnioski końcowe Prognozy.



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik 5. Opinia UM w Słupsku

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, Załącznik 5 Opinia UM w Słupsku



0145023
Urząd Morski w Słupsku
Al. Sienkiewicza 18 76-200 Słupsk
tel./fax: 0-prefiks-59 842-84-06 do 08
dyrektor@umsl.gov.pl
sekretariat@umsl.gov.pl
www.umsl.gov.pl
low@umsl.gov.pl

OW-B5-074/22-25/15

Słupsk, dnia 21.09.2015r.

**Szanowna Pani
Klara Ramm - Szatkiewicz
Dyrektor Departamentu
Planowania
i Zasobów Wodnych
Krajowy Zarząd Gospodarki
Wodnej
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa**

dotyczy: opinii w sprawie projektu dokumentu pn. „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Odry” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Wisły” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Działając zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o oś, w odpowiedzi na wystąpienie z dnia 8 lipca 2015 r. (znak: DPiZW-op.0762.142.2015.3.us), otrzymane 10 lipca br., w sprawie jak w nagłówku,

opiniuję pozytywnie

przedłożone projekty dokumentów pn. „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Odry” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Wisły” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

- Plany zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Odry i Wisły mają na celu ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej, poprzez realizację wybranych działań służących minimalizacji zidentyfikowanych zagrożeń i prowadzących do obniżania strat powodziowych. Przedstawiony PZRP został opracowany na bazie dotychczas zgromadzonych danych i przygotowanych dokumentów planistycznych, tj. wstępnej oceny ryzyka powodziowego (WORP) oraz map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP).
- Przedstawiona prognoza oddziaływania na środowiska dla PZRP dla w/w obszarów uwzględnia uzgodniony zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w

prognozie wskazany m. in. w piśmie Dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku z dnia 5 grudnia 2014 r. o sygn. OW-B5-074/66-9/14.

Mając na względzie powyższe informacje zaopiniowano jak w sentencji.

Uzasadnienie

Pani Klara Ramm - Szatkiewicz - Dyrektor Departamentu Planowania i Zasobów Wodnych Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, pismem z dnia 8 lipca 2015 r. (znak: DPiZW-op.0762.142.2015.3.us), wystąpiła do Dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku o opinię w sprawie projektów dokumentu pn. „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Odry” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) dla obszaru dorzecza Wisły” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z wymogami art. 57 ust 2 ustawy ooś, w przypadku, gdy planowana realizacja danego dokumentu dotyczy obszarów morskich, organem właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko jest także dyrektor urzędu morskiego.

W związku z powyższym Dyrektor Urzędu Morskiego w Słupsku przedkłada niniejszą opinię do wykorzystania zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy ooś.

DYREKTOR
Urzędu Morskiego w Słupsku
Tomasz Górn



Otrzymują:

1. Adresat
2. NP w/m
3. OW a/a



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik 6. Opinia GIS

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

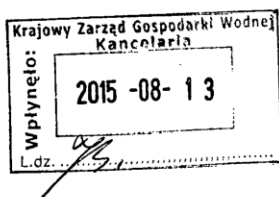
*Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły,
Załącznik 6 Opinia GIS*



GLÓWNY INSPEKTOR SANITARNY
Marek Posobkiewicz

GIS-HŚ-NS-4311-12/EN/15

Warszawa, dnia 10-08-2015



Pan
Witold Sumisławski
Prezes
Krajowego Zarządu
Gospodarki Wodnej

Szanowny Panie Prezesie,

Odpowiadając na pismo z dnia 08.07.2015 r., znak: DpiZW-op.0762.142.2015.1.us, dotyczące wydania opinii w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w trybie art. 54 ust. 1, w związku z art. 58 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz.1235, z późn. zm.), dla:

- Planu zarządzania ryzykiem powodziowym PZRP dla obszaru dorzecza Wisły wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,
- Planu zarządzania ryzykiem powodziowym PZRP dla obszaru dorzecza Odry wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,
- Planu zarządzania ryzykiem powodziowym PZRP dla obszaru dorzecza Pregoly wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,

uprzejmie informuję, iż nie wnoszę uwag do w/w dokumentów.

2 pswaraiuseu

Główny Inspektor Sanitarny
z up.
Izabela Kucharska
Dyrektor Departamentu Zapobiegania
oraz Zwalczania Zakażeń i Chorób Zakaźnych u Ludzi



RPL/11047/2015 P
Data: 2015-08-13



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



KZGW
Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły

Załącznik 7. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w konsultacjach społecznych

Projekt: Wsparcie przygotowania krajowych dokumentów planistycznych w zakresie polityki ochrony środowiska zapewniających skuteczną realizację polityki spójności – Etap II

*Dokument: Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły,
Załącznik 7 Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w konsultacjach społecznych*

Tabela 1.1 Uwagi zgłoszone do wszystkich obszarów dorzeczy (Odry, Wisły i Pregoly)

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---|--|---|-------------------------|--|
| 1. | 03.06.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, RW Mała Wisła; Obszar dorzecza Odry, RW Górna Odra | Polski Klub Ekologiczny | Ogólna uwaga do PZRP w obu zlewniach. W PZRP powielane są działania z Master Planów, które spełniają wymogi środowiska, a nie są obecnie oceniane pod kątem środowiskowym gdyż już są zatwierdzone. Brak działań miękkich – edukacja społeczeństwa w zakresie działań przeciwpowodziowych. | Wyjaśnienie treści PZRP | W ramach strategicznej oceny oddziaływania wszystkie inwestycje wskazane w PZRP zostały kompleksowo ocenione pod względem środowiskowym, zgodnie z zakresem określonym w ustawie OOS oraz zakresem określonym przez właściwe organy. W MasterPlanach dokonano jedynie oceny pod kątem zgodności z RDW. Edukacja i informowanie społeczeństwa została przewidziana w PZRP w ramach wdrożenia instrumentów edukacyjnych i informacyjnych. Działania edukacyjne i informacyjne mają pełnić w PZRP funkcję wspierającą i promującą Plan, skłaniając do rozpowszechnienia i wymiany wiedzy oraz doświadczeń w zakresie powodzi, zagrożenia i ryzyka powodziowego. Ich spodziewany rezultat to ogólne zmniejszenie potencjału szkód powodziowych poprzez wzrost świadomości w zakresie zachowań w sytuacji zagrożenia powodzią. Pożądanym skutkiem długofalowym będzie również zmiana podejścia społeczeństwa do zagospodarowywania obszarów zagrożenia powodziowego. W ramach kampanii informacyjnej proponuje się: promocję portalu powodziowego i opracowanie powszechnej instrukcji postępowania na wypadek powodzi. Kampania edukacyjna ma być skierowana do organów administracji samorządowej i placówek edukacji szkolnej i przedszkolnej. Osobno proponuje się w PZRP edukację skierowaną dla pracowników firm i instytucji zlokalizowanych na obszarach zagrożenia powodziowego. Instrumenty te zostały szczegółowo opisane w PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, Odry i Pregoly (rozdział 11.3) oraz w załączniku 13 do Planu dla każdego dorzecza, a także w PZRP dla każdego z regionów wodnych. |
| 2. | 21.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar | Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny | 1. PZRP skupiają się na hydrotechnicznych inwestycjach marginalnie traktując pozainwestycyjne możliwości minimalizowania zagrożenia powodziowego. W efekcie PZRP nie mają charakteru zrównoważonego, czyli podejścia, które traktuje powódź jako zjawisko naturalne. Nie myśli się o zabezpieczeniu przestrzeni dla rzeki, czyli rozsuwanie wałów, wykorzystywanie starorzeczy, tworzeniu kanałów ulgi, przez co fala powodziowa nie tworzyła | Wyjaśnienie treści PZRP | Ad 1. W dokumencie PZRP w pierwszej kolejności poszukiwano metod najmniej inwazyjnych dla środowiska – nietechnicznych, polegających na m.in. możliwościach zwiększania retencji na różnych obszarach. Należy mieć na uwadze, że możliwości te w zależności od specyfiki poszczególnych regionów wodnych są różne. Na terenach dorzecza Odry w regionach wodnych |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ Pregoły | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|--|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | dorzecza Pregoły | | <p>by takiego zagrożenia.</p> <p>2. Zastosowana metodologia oceny oddziaływań inwestycji na środowisko polegająca na przeprowadzeniu oceny jakościowej każdego działania inwestycyjnego osobno i nie przekłada się na efekt globalny wszystkich inwestycji zaplanowanych dla zlewni. Takie podejście daje fałszywy obraz skutków środowiskowych zwłaszcza na tych obszarach, gdzie zaplanowano bardzo dużo inwestycji, np. w obszarze Górnej Wisły jest ich ponad 1100.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Ad.1 Zapewnienie przestrzeni rzeki do swobodnego rozlania się, rozsuniecie wałów, zachowywanie starorzeczy oraz meandrów, tworzenie kanałów ulgi.</p> <p>Ad.2 Analiza inwestycji ujętych w PZRP pod kątem ich konieczności.</p> | | <p>Środkowej Odry i Warty, wytypowano szereg obszarów (57 lokalizacji), dla których wstępnie przeanalizowano udatność hydrauliczną tych działań (odsunięcie wałów od rzeki lub ich likwidacja w celu odtworzenia retencji dolin rzek). Odsunięcie bądź likwidacja wałów na danym odcinku rzeki skutkuje poszerzeniem międzywala rzeki oraz powstaniem obszaru, który będzie zalewany podczas wezbrań. Pozwala to na lokalne obniżenie zwierciadeł wód powodziowych, co może mieć istotne znaczenie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego, szczególnie w pobliskich miejscowościach. W celu dokładniejszego oszacowania oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć, konieczne jest przeprowadzenie pogłębionych studiów i modelowania hydraulicznego, na etapie prac projektowych. Na podstawie tej wstępnej analizy, w ramach pierwszego cyklu planistycznego, zaproponowano wykonanie szczegółowej weryfikacji możliwości wdrożenia działań dotyczących odtwarzania retencji dolin rzek. Do realizacji w obszarze dorzecza Odry przewidziano m.in. następujące działania:</p> <p>W RW Środkowej Odry wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> -szczegółowej koncepcji możliwości renaturyzacji dolin rzecznych w regionie wodnym; - szczegółowej analizy efektywności i możliwości rozstawu wałów w regionie wodnym dla ok. 25 lokalizacji. <p>W RW Warty wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programu renaturyzacji doliny Noteci na odcinku od ujścia rzeki Łobżonka do ujścia rzeki Drawy na długości ok. 120 km oraz - programu renaturyzacji Doliny Konińsko-Pyzderskiej wzdłuż rzeki Warty na długości ok. 50 km. <p>Dla obszaru dorzecza Wisły w pierwszej kolejności zaproponowano wykonanie analiz skoncentrowanych analizie możliwości renaturyzacji dolin rzecznych. Na przykład w regionie wodnym Środkowej Wisły, dla każdej zlewni planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych w ramach utrzymania oraz zwiększa-</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | <p>nia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”.</p> <p>W ZP Wisły lubelskiej zaproponowano ponadto wykonanie „Wielowariantowej koncepcji utworzenia sterowanego lub niesterowanego polderu, likwidacji wału przeciwpowodziowego lub innego wykorzystania w ramach zwiększenia retencji dolinowej obszaru chronionego obwałowaniem w rejonie istniejącego lewego wału rz. Wisły od m. Wesółka do m. Sulejów (gm. Tarłów, pow. opatowski)”</p> <p>W RW Górnej Wisły zaproponowano wykonanie opracowania koncepcyjnego „Renaturyzacja wybranych obszarów doliny Wisły w ZP Wisły krakowskiej oraz wybranych obszarów doliny Wisły sandomierskiej”.</p> <p>Ponadto, w PZRP dla regionów wodnych Małej i Górnej Wisły zaproponowano wiele działań pozainwestycyjnych minimalizujących zagrożenie powodziowe. Do najważniejszych należą zwiększenia rezerw powodziowych na zbiornikach np. Goczałkowice. Przestrzeń dla rzek powiększana była w miejscach gdzie to było możliwe ze względu na stopień zagospodarowania terenów przyległych do wałów. W PZRP są przykłady takich działań (Nida), podobnie jak budowa kanałów ulgi. W wielu zlewniach planistycznych przewidziano opracowanie analiz możliwości przeniesienia/zmiany funkcji/adaptacji konstrukcji budynków/indywidualnych zabezpieczeń obiektów i opracowanie planów przesiedleń. Takie działania bazują właśnie na zrównoważonym podejściu czyli traktowaniu powodzi jako zjawiska naturalnego. Celem przeprowadzenia takiej analizy jest „odsunięcie ludzi od powodzi” a nie powodzi od ludzi oraz zapewnienie rzekom niezbędnej przestrzeni. Zrealizowanie działań nietechnicznych przewidzianych w Planach pozwoli dokładniej zdiagnozować problemy i potrzeby retencyjne analizowanych obszarów, a w konsekwencji umożliwią optymalny dobór środków ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, iż działania związane z małą retencją służą lokalnie, przede wszystkim rolnictwu w okresach</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|---|
| | | | | | | <p>suszy. Ich znaczenie dla ochrony przed powodzią jest znacznie mniejsze i jedynie o lokalnym zasięgu (nie są to obiekty posiadające rezerwę powodziową). Co nie zmienia faktu, iż w okresach niedoboru wody, są to działania niezwykle istotne. Ad. 2.</p> <p>W pierwszym etapie prac nad PZRP oceniono oddziaływanie na środowisko poszczególnych inwestycji proponowanych do realizacji pod kątem ich wpływu na obszary chronione w rozumieniu ustawy prawo ochrony przyrody, na krajowe i regionalne korytarze ekologiczne oraz na cele i przedmioty ochrony w rozumieniu RDW. Następnie uwzględniając wyniki oceny w wymienionych powyżej kategoriach środowiskowych dokonano oceny tzw. akceptowalności środowiskowej każdego z działań. Na etapie budowania wariantów w przypadku każdego z proponowanych działań w ramach preferowanego wariantu planistycznego oraz działań alternatywnych w Hot Spotach (obszarach problemowych) zostały wykorzystane wykonane w pierwszym etapie oceny akceptowalności środowiskowej.</p> <p>Punktem odniesienia się prac nad PZRP były obszary problemowe (Hot Spoty), dla których zaproponowano i oceniono warianty planistyczne oraz alternatywne. Oceny dla poszczególnych wariantów planistycznych uwzględnione zostały w analizach wielokryterialnych przeprowadzonych dla obszarów problemowych. W ich wyniku, dla każdej zlewni zaproponowano wariant planistyczny, który zawiera zestaw działań do realizacji (zarówno nietechnicznych, jak i technicznych). W procesie wypracowania wariantów w poszczególnych zlewniach, w pierwszej kolejności rozważano zalecane przez Dyrekturę Powodziową działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów i założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią.</p> <p>Duża ilość inwestycji w regionie wodnym górnej Wisły wynika ze szczegółowych analiz hydraulicznych, dla czterokrotnie większego niż zdefiniowany w WOPR obszar, w których aspekt oddziaływania na środowisko brany był w sposób odpowiedzialny pod uwagę. Niektóre zlewnie posiadają własne raporty oddziaływania na środowisko z pozytywną opinią RDOS.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w PZRP przeważają suche zbiorniki</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|--|-------------------------|--|
| | | | | | | <p>(a nie mokre), przebudowa obiektów przecinających rzeki w celu zwiększenia ich przepustowości, modernizacje istniejących obwałowań. Nowe obwałowania proponuje się tylko w uzasadnionych przypadkach tj. ochrony większych skupisk ludności.</p> <p>Zastosowana w SOOŚ metodologia oceny uwzględnia efekt skumulowany w poszczególnych zlewniach planistycznych. Polegała ona na przeprowadzeniu oceny zestawu działań przewidzianego dla danej zlewni planistycznej. Następnie ocena ta była transponowana na poziom regionu oraz dorzecza. Nie poddawano więc ocenie pojedynczych inwestycji, a wszystkie działania w danej zlewni, gdyż tylko pełen zestaw działań przewidzianych na poziomie zlewni może być skuteczny w aspekcie obniżenia ryzyka powodziowego. Przy ocenie oddziaływań na środowisko równie ważna jak ilość inwestycji jest ich skala i rodzaj. W SOOŚ wskazano na możliwość wystąpienia efektu skumulowanego. Dotyczy to na przykład zlewni, gdzie występuje duża liczba nowych odcinków wałów lub zlewni, w których w PZRP zaproponowano zbiorniki suche, w których jednocześnie planowane są do realizacji zbiorniki wielozadaniowe (ze względów innych niż przeciwpowodziowe).</p> <p>Duża ilość inwestycji w dorzeczu regionie wodnym górnej Wisły wynika ze szczegółowych analiz hydraulicznych, dla czterokrotnie większego niż zdefiniowany w WOPR obszar, w których aspekt oddziaływania na środowisko brany był w sposób odpowiedzialny pod uwagę. Niektóre zlewnie posiadają własne raporty oddziaływania na środowisko z pozytywną opinią RDOŚ.</p> |
| 3. | 21.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar dorzecza Pregoty | Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny | <p>1. PZRP skupiają się na hydrotechnicznych inwestycjach marginalnie traktując pozainwestycyjne możliwości minimalizowania zagrożenia powodziowego. W efekcie PZRP nie mają charakteru zrównoważonego, czyli podejścia, które traktuje powódź jako zjawisko naturalne. Nie myśli się o zabezpieczeniu przestrzeni dla rzeki, czyli rozsuwanie wałów, wykorzystywanie starorzeczy, tworzeniu kanałów ulgi, przez co fala powodziowa nie tworzyłaby takiego zagrożenia.</p> <p>2. Brak odniesienia się do następujących metod: mała retencja leśna w skali masowej zwłaszcza na południu Polski (tereny górskie i podgórskie) umożliwiająca przytrzymanie wód opadowych zwłaszcza w okresie letnim powodujących przytrzymanie</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Ad. 1.</p> <p>W dokumencie PZRP w pierwszej kolejności poszukiwano metod najmniej inwazyjnych dla środowiska – nietechnicznych, polegających na m.in. możliwościach zwiększania retencji na różnych obszarach. Należy mieć na uwadze, że możliwości te w zależności od specyfiki poszczególnych regionów wodnych są różne. Na terenach obszaru dorzecza Odry w regionach wodnych Środkowej Odry i Warty, wytypowano szereg obszarów (57 lokalizacji), dla których wstępnie przeanalizowano udatność hydrauliczną tych działań (odsunięcie wałów od rzeki lub ich likwidacja w celu odtworzenia retencji dolin rzek). Odsunięcie bądź likwidacja wałów na danym odcinku rzeki skutkuje</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>szybkości spływania wody opadowej, przez co większa jej ilość wsiąka do gruntu. Ma to podwójne znaczenie zapobiega powodziom, lecz także i suszom w terenach górskich.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Ad.1. Zwiększenie przestrzeni, gdzie rzeka może się swobodnie rozlać. Zachowywanie i wykorzystywanie w tym celu starorzeczy, tworzenie kanałów ulgi.</p> <p>Ad.2. Zwiększenie udziału małej retencji, w tym leśnej w działaniach przeciwpowodziowych.</p> | | <p>poszerzeniem międzywala rzeki oraz powstaniem obszaru, który będzie zalewany podczas wezbrań. Pozwala to na lokalne obniżenie zwierciadeł wód powodziowych, co może mieć istotne znaczenie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego, szczególnie w pobliskich miejscowościach. W celu dokładniejszego oszacowania oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć, konieczne jest przeprowadzenie pogłębionych studiów i modelowania hydraulicznego, na etapie prac projektowych. Na podstawie tej wstępnej analizy, w ramach pierwszego cyklu planistycznego, zaproponowano wykonanie szczegółowej weryfikacji możliwości wdrożenia działań dotyczących odwarzania retencji dolin rzek. Do realizacji w obszarze dorzecza Odry przewidziano m.in. następujące działania:</p> <p>W RW Środkowej Odry wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> -szczegółowej koncepcji możliwości renaturyzacji dolin rzecznych w regionie wodnym; - szczegółowej analizy efektywności i możliwości rozstawu wałów w regionie wodnym dla ok. 25 lokalizacji. <p>W RW Warty wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programu renaturyzacji doliny Noteci na odcinku od ujścia rzeki Łobżonka do ujścia rzeki Drawy na długości ok. 120 km oraz - programu renaturyzacji Doliny Konińsko-Pyzderskiej wzdłuż rzeki Warty na długości ok. 50 km <p>Dla obszaru dorzecza Wisły w pierwszej kolejności zaproponowano wykonanie analiz skoncentrowanych na analizie możliwości renaturyzacji dolin rzecznych. Na przykład w regionie wodnym Środkowej Wisły, dla każdej zlewni planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych* w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|---|
| | | | | | | <p>gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”.</p> <p>W ZP Wisły lubelskiej zaproponowano ponadto wykonanie „Wielowariantowej koncepcji utworzenia sterowanego lub niesterowanego polderu, likwidacji wału przeciwpowodziowego lub innego wykorzystania w ramach zwiększenia retencji dolinowej obszaru chronionego obwałowaniem w rejonie istniejącego lewego wału rz. Wisły od m. Wesolówka do m. Sulejów (gm. Tarłów, pow. opatowski)”</p> <p>W RW Górnej Wisły zaproponowano wykonanie opracowania koncepcyjnego „Renaturyzacja wybranych obszarów doliny Wisły w ZP Wisły krakowskiej oraz wybranych obszarów doliny Wisły sandomierskiej”.</p> <p>Ponadto, w PZRP dla regionów wodnych Małej i Górnej Wisły zaproponowano wiele działań pozainwestycyjnych minimalizujących zagrożenie powodziowe. Do najważniejszych należą zwiększenia rezerw powodziowych na zbiornikach np. Goczałkowice. Przestrzeń dla rzek powiększana była w miejscach gdzie to było możliwe ze względu na stopień zagospodarowania terenów przyległych do wałów. W PZRP są przykłady takich działań (Nida), podobnie jak budowa kanałów ulgi. W wielu zlewniach planistycznych przewidziano opracowanie analiz możliwości przeniesienia/zmiany funkcji/adaptacji konstrukcji budynków/indywidualnych zabezpieczeń obiektów i opracowanie planów przesiedleń. Takie działania bazują właśnie na zrównoważonym podejściu czyli traktowaniu powodzi jako zjawiska naturalnego. Celem przeprowadzenia takiej analizy jest „odsunięcie ludzi od powodzi” a nie powodzi od ludzi oraz zapewnienie rzekom niezbędnej przestrzeni. Zrealizowanie działań nietechnicznych przewidzianych w Planach pozwoli dokładniej zdiagnozować problemy i potrzeby retencyjne analizowanych obszarów, a w konsekwencji umożliwią optymalny dobór środków ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, iż działania związane z małą retencją służą lokalnie, przede wszystkim rolnictwu w okresach suszy. Ich znaczenie dla ochrony przed powodzią jest znacznie mniejsze i jedynie o lokalnym zasięgu (nie są to obiekty posiadające rezerwę powodziową). Co nie zmienia faktu, iż w okresach niedoboru wody, są to działania niezwykle istotne.</p> <p>Ad.2.</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|---|-------------------------|--|
| | | | | | | <p>Mała retencja leśna w skali masowej w terenach górskich proponowana była w ramach projektu „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie” realizowanego w ostatnich latach przez Lasy Państwowe. Zostało to opisane w PZRP w działaniu nr 1. Projekt ten jest działaniem kompleksowym, realizowanym w newralgicznych obszarach górskich zlewni. Biorąc w nim udział prawie wszystkie nadleśnictwa z terenów wyżynnych i górskich. Prace polegają przede wszystkim na spowalnianiu i ograniczaniu gwałtownego spływu wód w potokach górskich oraz spływu powierzchniowego. Dzięki planowanym i zrealizowanym działaniom oczekuje się spowolnienia odpływu wody ze zlewni górskich oraz wzrostu retencjonowania wód opadowych w ściółce i glebie leśnej. Należy jednak podkreślić, że budowa zastawek, renaturyzacja oczek wodnych, małych obiektów retencyjnych w lasach w skali Sudetów i Karpat dała w sumie dodatkową retencję rzędu 3 mln m³, czyli zanedbywalnie mało jeśli chodzi o faktyczne potrzeby. Podobnie zalesianie terenów górskich na masową skalę nie jest możliwe, a dopiero np. 30% dodatkowej powierzchni lasów dałoby zauważalne efekty. Zadania dotyczące zwiększania retencji leśnej będą kontynuowane w kolejnym cyklu planistycznym.</p> <p>Ponadto, w PZRP planuje się także działania mające na celu zwiększenie retencji na obszarach zurbanizowanych oraz rolniczych.</p> |
| 4. | 21.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar dorzecza Pregoty | Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny | <p>1. Zastosowana metodologia oceny oddziaływań inwestycji na środowisko polegająca na przeprowadzeniu oceny jakościowej każdego działania inwestycyjnego osobno i nie przekłada się na efekt globalny wszystkich inwestycji zaplanowanych dla zlewni. Takie podejście daje fałszywy obraz skutków środowiskowych zwłaszcza na tych obszarach, gdzie zaplanowano bardzo dużo inwestycji, np. w obszarze Górnej Wisły jest ich ponad 1100.</p> <p>2. Zaplanowanie w znikomym zakresie, w odniesieniu do skali planowanych inwestycji, działań dotyczących renaturyzacji rzek np. utrzymywania/odtworzenia meandrów, prowadzenia bagienno-rolnictwa, itp.</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Ad.1.</p> <p>W pierwszym etapie prac nad PZRP oceniono oddziaływanie na środowisko poszczególnych inwestycji proponowanych do realizacji pod kątem ich wpływu na obszary chronione w rozumieniu ustawy prawo ochrony przyrody, na krajowe i regionalne korytarze ekologiczne oraz na cele i przedmioty ochrony w rozumieniu RDW. Następnie uwzględniając wyniki oceny w wymienionych powyżej kategoriach środowiskowych dokonano oceny tzw. akceptowalności środowiskowej każdego z działań. Na etapie budowania wariantów w przypadku każdego z proponowanych działań w ramach preferowanego wariantu planistycznego oraz działań alternatywnych w Hot Spotach (obszarach problemowych) zostały wykorzystane wykonane w</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | <p>pierwszym etapie oceny akceptowalności środowiskowej.</p> <p>Punktem odniesienia się prac nad PZRP były obszary problemowe (Hot Spoty), dla których zaproponowano i oceniono warianty planistyczne oraz alternatywne. Oceny dla poszczególnych wariantów planistycznych uwzględnione zostały w analizach wielokryterialnych przeprowadzonych dla obszarów problemowych. W ich wyniku, dla każdej zlewni zaproponowano wariant planistyczny, który zawiera zestaw działań do realizacji (zarówno nietechnicznych, jak i technicznych). W procesie wypracowania wariantów w poszczególnych zlewniach, w pierwszej kolejności rozważano zalecane przez Dyrekturę Powodziową działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów i założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią.</p> <p>Duża ilość inwestycji w regionie wodnym górnej Wisły wynika ze szczegółowych analiz hydraulicznych, dla czterokrotnie większego niż zdefiniowany w WOPR obszar, w których aspekt oddziaływania na środowisko brany był w sposób odpowiedzialny pod uwagę. Niektóre zlewnie posiadają własne raporty oddziaływania na środowisko z pozytywną opinią RDOS.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w PZRP przeważają suche zbiorniki (a nie mokre), przebudowa obiektów przecinających rzeki w celu zwiększenia ich przepustowości, modernizacje istniejących obwałowań. Nowe obwałowania proponuje się tylko w uzasadnionych przypadkach tj. ochrony większych skupisk ludności.</p> <p>Zastosowana w SOOŚ metodologia oceny uwzględnia efekt skumulowany w poszczególnych zlewniach planistycznych. Polegała ona na przeprowadzeniu oceny zestawu działań przewidzianego dla danej zlewni planistycznej. Następnie ocena ta była transponowana na poziom regionu oraz dorzecza. Nie poddawano więc ocenie pojedynczych inwestycji, a wszystkie działania w danej zlewni, gdyż tylko pełen zestaw działań przewidzianych na poziomie zlewni może być skuteczny w aspekcie obniżenia ryzyka powodziowego. Przy ocenie oddziaływań na środowisko równie ważna jak ilość inwestycji jest ich skala i rodzaj. W SOOŚ wskazano na możliwość wystąpienia efektu skumulowanego. Dotyczy to na przykład zlewni, gdzie</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|---|
| | | | | | | <p>występuje duża liczba nowych odcinków wałów lub zlewni, w których w PZRP zaproponowano zbiorniki suche, w których jednocześnie planowane są do realizacji zbiorniki wielozadaniowe (ze względów innych niż przeciwpowodziowe).</p> <p>Duża ilość inwestycji w dorzeczu regionie wodnym górnej Wisły wynika ze szczegółowych analiz hydraulicznych, dla czterokrotnie większego niż zdefiniowany w WOPR obszar, w których aspekt oddziaływania na środowisko brany był w sposób odpowiedzialny pod uwagę. Niektóre zlewnie posiadają własne raporty oddziaływania na środowisko z pozytywną opinią RDOŚ.</p> <p>Ad. 2.</p> <p>W dokumencie PZRP w pierwszej kolejności poszukiwano metod najmniej inwazyjnych dla środowiska – nietechnicznych, polegających na m.in. możliwościach zwiększania retencji na różnych obszarach. Należy mieć na uwadze, że możliwości te w zależności od specyfiki poszczególnych regionów wodnych są różne. Na terenach obszaru dorzecza Odry w regionach wodnych Środkowej Odry i Warty, wytypowano szereg obszarów (57 lokalizacji), dla których wstępnie przeanalizowano udatność hydrauliczną tych działań (odsunięcie wałów od rzeki lub ich likwidacja w celu odtworzenia retencji dolin rzek). Odsunięcie bądź likwidacja wałów na danym odcinku rzeki skutkuje poszerzeniem międzywał rzeki oraz powstaniem obszaru, który będzie zalewany podczas wezbrań. Pozwala to na lokalne obniżenie zwierciadeł wód powodziowych, co może mieć istotne znaczenie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego, szczególnie w pobliskich miejscowościach. W celu dokładniejszego oszacowania oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć, konieczne jest przeprowadzenie pogłębionych studiów i modelowania hydraulicznego, na etapie prac projektowych. Na podstawie tej wstępnej analizy, w ramach pierwszego cyklu planistycznego, zaproponowano wykonanie szczegółowej weryfikacji możliwości wdrożenia działań dotyczących odtwarzania retencji dolin rzek. Do realizacji w obszarze dorzecza Odry przewidziano m.in. następujące działania:</p> <p>W RW Środkowej Odry wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <p>-szczegółowej koncepcji możliwości renaturyzacji dolin rzecz-</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | <p>nym w regionie wodnym,</p> <ul style="list-style-type: none"> - szczegółowej analizy efektywności i możliwości rozstawu wałów w regionie wodnym dla ok. 25 lokalizacji. <p>W RW Warty wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programu renaturyzacji doliny Noteci na odcinku od ujścia rzeki Łobżonka do ujścia rzeki Drawy na długości ok. 120 km oraz - programu renaturyzacji Doliny Konińsko-Pyzderskiej wzdłuż rzeki Warty na długości ok. 50 km <p>Dla obszaru dorzecza Wisły w pierwszej kolejności zaproponowano wykonanie analiz skoncentrowanych na analizie możliwości renaturyzacji dolin rzecznych. Na przykład w regionie wodnym Środkowej Wisły, dla każdej zlewni planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych* w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”.</p> <p>W ZP Wisły lubelskiej zaproponowano ponadto wykonanie „Wielowariantowej koncepcji utworzenia sterowanego lub niesterowanego polderu, likwidacji wału przeciwpowodziowego lub innego wykorzystania w ramach zwiększenia retencji dolinowej obszaru chronionego obwałowaniem w rejonie istniejącego lewego wału rz. Wisły od m. Wesolówka do m. Sulejów (gm. Tarłów, pow. opatowski)”</p> <p>W RW Górnej Wisły zaproponowano wykonanie opracowania koncepcyjnego „Renaturyzacja wybranych obszarów doliny Wisły w ZP Wisły krakowskiej oraz wybranych obszarów doliny Wisły sandomierskiej”.</p> <p>Ponadto, w PZRP dla regionów wodnych Małej i Górnej Wisły zaproponowano wiele działań pozainwestycyjnych minimalizujących zagrożenie powodziowe. Do najważniejszych należą zwiększenia rezerw powodziowych na zbiornikach np. Goczał-</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------------------|--|--|--|-------------------------|---|
| | | | | | | <p>kowice. Przestrzeń dla rzek powiększana była w miejscach gdzie to było możliwe ze względu na stopień zagospodarowania terenów przyległych do wałów. W PZRP są przykłady takich działań (Nida), podobnie jak budowa kanałów ulgi. W wielu zlewniach planistycznych przewidziano opracowanie analiz możliwości przeniesienia/zmiany funkcji/adaptacji konstrukcji budynków/indywidualnych zabezpieczeń obiektów i opracowanie planów przesiedleń. Takie działania bazują właśnie na zrównoważonym podejściu czyli traktowaniu powodzi jako zjawiska naturalnego. Celem przeprowadzenia takiej analizy jest „odsunięcie ludzi od powodzi” a nie powodzi od ludzi oraz zapewnienie rzekom niezbędnej przestrzeni. Zrealizowanie działań nietechnicznych przewidzianych w Planach pozwoli dokładniej zdiagnozować problemy i potrzeby retencyjne analizowanych obszarów, a w konsekwencji umożliwią optymalny dobór środków ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, iż działania związane z małą retencją służą lokalnie, przede wszystkim rolnictwu w okresach suszy. Ich znaczenie dla ochrony przed powodzią jest znacznie mniejsze i jedynie o lokalnym zasięgu (nie są to obiekty posiadające rezerwę powodziową). Co nie zmienia faktu, iż w okresach niedoboru wody, są to działania niezwykle istotne.</p> |
| 5. | 31.07./ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar dorzecza Pregoty | WWF Polska Ul. Wiśniowa 38 02-520 Warszawa | <p>Uwagi ogólne Fundacji WWF Polska dotyczące wszystkich projektów PZRP</p> <p>Uwaga odnośnie katalogu działań, wspólnego dla wszystkich projektów PZRP</p> <p>Opis problemu.</p> <p>Przewidziane w projektach PZRP działania polegające na odwodnieniu gruntów rolnych stoją w sprzeczności z koniecznością zwiększania retencyjności zlewni wynikającej z zasad zarządzania rydzykiem powodziowym. Zapobieganie takim podtopieniom, jak również odbudowa urządzeń odwadniających, niewłaściwie konserwowanych i utrzymywanych, będzie powodować spadek retencyjności zlewni i zwykle będzie niekorzystana dla zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>W PZRP w katalogu Działań, w działaniu 2 o nazwie „Ochrona/zwiększenie retencji leśnej w zlewni” wprowadzono opis, zgodnie z propozycją autora uwagi tj. „zmiana sposobu uprawiania gleby, stosowanie monokultur „wodochłonnych” np. zamiana gruntów ornych na użytki zielone itp., odtwarzanie „oczekwodnych”, odtwarzanie mokradeł, starorzeczy, odtwarzanie systemów melioracyjnych zatrzymujących spływ wody, inne np. budowa zbiorników małej retencji; Utrzymywanie wysokiego uwodnienia, w tym zagadnienia gruntów torfowych, w tym dostosowanie upraw i metod gospodarki rolnej do wysokiego uwodnienia gruntów; Likwidacja wybranych systemów drenażu gruntów oraz wprowadzanie zadrzewień i zarośli śródpolnych; Tolerowanie piętrzeń i rozlewisk bobrowych”.</p> <p>Propozycje dotyczące opłaty powodziowej i retencyjnej zostały uwzględnione w ramach instrumentów w rozdziale 11 PZRP.</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>Zapobieganie „lokalnym podtopieniom spowodowanym zniszczeniem urządzeń melioracyjnych w tym sieci drenarskich” nie powinno być w ogóle przedmiotem zarządzania ryzykiem powodziowym. Działanie 26 - Budowa i odtwarzanie systemów melioracji powinno obejmować jedynie ograniczenie odpływu wód z niewłaściwie użytkowanych (pozbawionych zastawek) sieci rowów odwadniających. Z katalogu działań należy usunąć działania polegające na odwodnieniu gruntów rolnych.</p> <p>W działaniu 2. - Ochrona/ zwiększanie retencji na obszarach rolniczych, dodać:</p> <p>a) „Utrzymywanie wysokiego uwodnienia, w tym zagadnienia gruntów torfowych, w tym dostosowanie upraw i metod gospodarki rolnej do wysokiego uwodnienia gruntów”. Głównym powodem ograniczenia retencji na torfowych gruntach rolnych jest, prowadzone w celu ułatwienia gospodarki rolnej, odwadnianie terenów rolniczych, w tym torfowisk w dolinach rzek. Bywa to powodem regulacji rzek w celu przyspieszenia odpływu wody. Skutkiem jest murszenie i degradacja torfów, powodująca znaczny spadek możliwości retencji wody w torfach;</p> <p>b) „Likwidacja wybranych systemów drenażu gruntów oraz wprowadzanie zadrzewień i zarośli śródpolnych” – jest to podstawowe działanie mogące zwiększyć retencję na mineralnych gruntach rolnych;</p> <p>c) „Tolerowanie piętrzeń i rozlewisk bobrowych” – jest to efektywny sposób naturalnej retencji wody, tak w krajobrazie leśnym jak i rolniczym, wart zaakceptowania nawet pewnych strat gospodarczych w wyniku zalewania i zabagnienia terenu.</p> <p>W realizacji tak sformułowanego działania 2a pomocne będzie wprowadzenie tzw. opłaty retencyjnej, którą rolnicy mogli by otrzymywać z II filara Wspólnej Polityki Rolnej za retencionowanie wody na podmokłych użytkach zielonych oraz np. na gruntach rolnych zalanych wskutek działalności bobrów. Niestety dopłaty retencyjnej nie udało się wprowadzić w tej edycji PROW, pomimo, że prace nad jej wprowadzeniem były zaawansowane. Kwestia opłaty retencyjnej wymaga ponownego rozpatrzenia możliwie jak najszybciej (w ścisłej współpracy Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Rolnictwa i RW), aby opracować zasady jej naliczania, przetestować jej stosowanie na wybranych obszarach i wdrożyć opłatę retencyjną w kolejnej edycji PROW. Dopłata</p> | | <p>Ad. Problem 1:</p> <p>W trakcie analiz i opracowywania Planów branżowych było pod uwagę szereg różnych wariantów planistycznych, w tym także takich, które zawierały działania polegające na budowie zbiorników. W ostatecznej wersji PZRP, po dokonaniu weryfikacji analiz, do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym, pozostawiono niewielką ilość zbiorników, z czego większość są to zbiorniki suche, a nie mokre. Odzwierciedleniem tego są listy strategicznych inwestycji technicznych wskazane w Planie dla obszaru dorzecza Wisły i w Planie dla obszaru dorzecza Odry (rozdział 12.3.2). Na tych listach wskazane są zlewnie, w których planowane są takowe zbiorniki. W Planie dla obszaru dorzecza Pregoly, w pierwszym okresie planistycznym, nie są planowane żadne działania techniczne.</p> <p>Przykładem może być region wodny Górnej Odry, gdzie w pierwszym cyklu przewidziano do realizacji wyłącznie suche zbiorniki tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa suchego zbiornika Racibórz Dolny • Budowa suchych zbiorników w Gliwicach na cieku Ostropka; Budowa suchych zbiorników w Gliwicach na potoku: Wójtowianka (1 zbiornik), Cienka (2 zbiorniki); • Budowa dwóch zbiorników w rejonie ulicy Bojkowskiej; Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Bagier; • Budowa zbiornika ret. na prawym zawału Kłodnicy; • Budowa zbiorników na Potoku Mikulczyckim i Rokitnickim; • Zbiornik ret. na Sośnicy II; • Suchy zb. ret. na potoku Ornontowickim; • Suchy zb. na lewym zawału Kłodnicy; • Suchy zb. ret. przy ujściu potoku Chudowskim; • Zbiornik na potoku Promna, <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w Planach uwzględniono szereg działań nietechnicznych. Przyjęte działania są także</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>retencyjna miałyby duże znaczenie dla wprowadzenia i budowania poparcia dla nowego podejścia do społecznej roli rolnika: nie tylko producenta żywności i przyrody, ale także dostawcy ważnych usług na rzecz zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego.</p> <p>Dopłatę retencyjną uwzględnić w instrumentach prawno-finansowych wspomagających realizację PZRP.</p> <p>Uwagi odnośnie list inwestycji w projektach PZRP</p> <p>Problem 1.</p> <p>Zapowiadane przez KZGW priorytetowe potraktowanie nietechnicznych środków zmniejszania ryzyka powodzi nie przekłada się na ilość uwzględnionych w projektach PZRP przedsięwzięć polegających na odtwarzaniu/ wykorzystaniu naturalnej retencji dolinowej. Zdecydowanie przeważają zbiorniki mokre, czyli przedsięwzięcia o silnym negatywnym oddziaływaniu na ekosystem rzeki i jej doliny oraz o niskiej (w porównaniu z zbiornikami suchymi) efektywności w spłaszczaniu fali powodziowej/ spowalnianiu spływu wód ze zlewni, które wręcz mogą prowadzić do ograniczania retencji dolinowej.</p> <p>W trakcie dyskusji na spotkaniach konsultacyjnych PZRP wykonawcy PZRP używali argumentacji, że nie mogą zaplanować zbiornika suchego zamiast mokrego, gdyż w swoich analizach muszą opierać się na dokumentacji dostarczonej im przez WZMiUW lub RZGW, która to dokumentacja dotyczy jedynie wariantu zbiornika mokrego. Argumentacja taka jest nie do przyjęcia w świetle zasad analizy wariantów planowanych inwestycji oraz deklaracji KZGW, iż środki techniczne (tu zbiornik mokry) mogą być zastosowane dopiero wtedy, gdy zostanie wykazana niemożność zastosowania środków nietechnicznych (tu zbiornik suchy, polder, itp). W świetle tej deklaracji jest oczywiste, że jeśli w opinii WZMiUW lub RZGW jest możliwa budowa w danym miejscu zbiornika mokrego, to automatycznie (z b. rzadkimi wyjątkami) również jest możliwa budowa w tym miejscu zbiornika suchego.</p> <p>Zdecydowana dominacja zbiorników mokrych nad alternatywnymi rozwiązaniami budzi poważne obawy, że w listach inwestycji realizowanych w ramach PZRP pod nośnym społecznie hasłem ochrony przeciwpowodziowej próbuje się przemycić do PZRP</p> | | <p>wspierane instrumentami opisanymi szerzej w rozdziale 11 PZRP. Więcej informacji na temat działań nietechnicznych, w tym między innymi analiz możliwości zwiększenia retencji na obszarach rolniczych, leśnych i zurbanizowanych.</p> <p>Ad. Problem 2:</p> <p>W procesie wypracowania wariantów w poszczególnych zlewniach, w pierwszej kolejności rozważano zalecane przez Dyrekturę Powodziową działania o charakterze nietechnicznym, oceniając ich znaczenie i zasięg oddziaływania z punktu widzenia celów i założonego poziomu zabezpieczenia przed powodzią. Zaproponowane warianty podlegały analizie wielokryterialnej, w wyniku której dla każdej zlewni zaproponowano wariant planistyczny, który zawiera zestaw działań do realizacji (zarówno nietechnicznych, jak i technicznych). W niektórych zlewniach planistycznych jedynym działaniem zaplanowanym w pierwszym okresie planistycznym są działania o charakterze nietechnicznym. Wśród działań nietechnicznych w wielu zlewniach planistycznych przewidziano między innymi: opracowanie analiz możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych, analiz możliwości przeniesienia/zmiany funkcji/adaptacji konstrukcji budynków/indywidualnych zabezpieczeń obiektów, opracowanie planów przesiedleń, analiz możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych, a także analiz i koncepcji, które pozwolą na określenie niezbędnych działań do realizacji w dalszej perspektywie czasowej. Takie działania bazują właśnie na zrównoważonym podejściu czyli traktowaniu powodzi jako zjawiska naturalnego. Celem przeprowadzenia takiej analizy jest „odsunięcie ludzi od powodzi” a nie powodzi od ludzi oraz zapewnienie rzekom niezbędnej przestrzeni.</p> <p>Należy podkreślić, że w Planach przewidziano również wdrożenie instrumentów, które są wspomagające do przewidzianych działań.</p> <p>Ad. Problem 3:</p> <p>Istniejące zbiorniki wodne Włocławek oraz Sulejów pełnią nie</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>zbiorniki o funkcji wyłącznie lub głównie rekreacyjnej.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Usunięcie z projektów PZRP wszystkich przedsięwzięć polegających na budowie mokrych zbiorników wodnych. Alternatywnie, wobec całkowitego usunięcia tych przedsięwzięć z PZRP, może być rozważone zastąpienie zbiorników mokrych zbiornikami suchymi, po wykonaniu modelowania wskazującego, że zbiornik w tej lokalizacji rzeczywiście ma istotne znaczenie dla spłaszczenia fali powodziowej/ ochrony cennej infrastruktury; • Wprowadzenie na szerszą skalę do projektu PZRP przedsięwzięć z zakresu nietechnicznych środków ochrony przeciwpowodziowej jednoznacznie pozytywnie oddziałujących na środowisko rzek i ich dolin, takich jak odtwarzanie naturalnej retencji poprzez odsuwanie obwałowań lub budowa polderów suchych. <p>Problem nr 2</p> <p>W projektach PZRP proponowane są działania polegające na ingerencji w koryta rzek, negatywnie wpływające na stan wód, takie jak regulacja, w tym wykonywanie opasek brzegowych na terenach, gdzie nie występuje żadna cenna infrastruktura. Jednocześnie nie uwzględniono mniej kosztownych i pozytywnie wpływających na środowisko rozwiązań alternatywnych takich jak. W efekcie w projektach PZRP znalazły się liczne działania, które wpisują się w złe praktyki zmniejszania ryzyka powodzi: nieefektywne ekonomicznie i szkodliwe dla środowiska.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 2.</p> <p>Gruntowna rewizja inwestycji zaplanowanych w projektach PZRP z uwzględnieniem porównania efektywności ekonomicznej i skutków środowiskowych planowanej regulacji oraz rozwiązań alternatywnych wobec regulacji cieków (np. zmiana sposobu użytkowania doliny, wypłata odszkodowań, wykup gruntów zagrożonych erozją boczną) prowadząca zwłaszcza do usunięcia z list inwestycji nieuzasadnionych ekonomicznie i szkodliwych dla środowiska ingerencji w koryta rzek.</p> <p>Problem nr 3</p> <p>W projektach PZRP przewidziane są bardzo kosztowne działania realizowane w czasach zbiorników zaporowych, które nie pełnią żadnej istotnej funkcji w zarządzaniu ryzykiem powodziowym. Makroniwelacja i rekultywacja zaledwie dwóch takich zbiorni-</p> | | <p>tylko funkcje przeciwpowodziowe, lecz również inne, istotne zadania społeczne i gospodarcze, w związku z czym możliwość wyłączenia zbiorników z eksploatacji została odrzucona na wczesnym etapie analiz. Przewidziane w wariantcie proponowanym do realizacji makroniwelacje oraz udrożnienia części cofkowych tych zbiorników mają za zadanie neutralizację negatywnych konsekwencji ich funkcjonowania, to znaczy zmniejszenia przepustowości koryt rzek prowadzącego do powstania miejsc szczególnie zatorogennych, a tym samym wzrostu ryzyka powodziowego dla okolicznych obszarów. Ze względu na charakter zagrożenia powodziami zatorowymi w częściach cofkowych zbiorników wodnych, obniżenie poziomów piętrzenia, a tym samym zwiększenie rezerwy powodziowej na tych obiektach nie jest alternatywą do kosztownych, lecz koniecznych udrożeń likwidujących miejsca szczególnie zatorogenne, a w przypadku Zbiornika Włocławskiego również umożliwiających prowadzenie akcji lodolamania.</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------------------|--|--|--|------------------------------------|---|
| | | | | <p>ków (Sulejowski na Pilicy i Włocławski na Wiśle) będzie kosztowała ok. 250 mln zł. Realizacja tych przedsięwzięć znacząco zredukuje pulę środków na działania przewidziane w PZRP. Środki te można by o wiele lepiej wykorzystać w innych regionach kraju, gdzie rzeczywiście istnieją poważne zagrożenia powodzią. Dla porównania, koszt odsunięcia obwałowań nad Odrą prowadzący do odtworzenia 600 ha terenów zalewowych (projekt Domaszków – Tarchalice) wynosi ok. 20 mln zł. Porównanie to wskazuje, że za kwotę 250 mln zł można by odtworzyć, z korzyścią dla zarządzania ryzykiem powodziowym i dla stanu wód i ekosystemów od wód zależnych, ponad 7000 ha terenów zalewowych w dolinie Odry lub Wisły.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 3.</p> <p>Usunięcie z projektów PZRP bardzo kosztownych działań polegających na makroniwelacji zbiorników zaporowych i przeznaczenie zaoszczędzonych środków na działania polegające na odtwarzaniu naturalnej retencji dolinowej.</p> | | |
| 6. | 31.07./ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar dorzecza Pregoty | WWF Polska Ul. Wiśniowa 38 02-520 Warszawa | <p>Uwagi ogólne Fundacji WWF Polska dotyczące wszystkich strategicznych ocen oddziaływania na środowisko projektów PZRP</p> <p>Problem 1.</p> <p>Niewłaściwe pogrupowanie przedsięwzięć z załącznika 5 do PZRP w 15 typów przedsięwzięć</p> <p>Wątpliwości budzi pogrupowanie przedsięwzięć w typy. Typ 5 „Regulacja rzek i potoków” i typ 6 „Oczyszczanie i utrzymanie koryt rzecznych” zawierają przedsięwzięcia, które powinny być zakwalifikowane jako regulacje. Typ 6 zawiera prace w korycie: „kształtowanie, zmiany brzegów, skarp”, w związku z czym została zatarta granica pomiędzy regulacją a utrzymaniem cieków. Regulacja i utrzymanie cieków znacząco różnią się intensywnością negatywnego wpływu na środowisko prawnymi uwarunkowaniami realizacji takich działań. W rezultacie nieprawidłowe określenie granicy pomiędzy typem 5 i 6 utrudni rzeczywistą ocenę wpływu danego przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>W przypadku typu 10 „Renaturyzacja i rewitalizacja ekosystemów wodno-błotnych” przemieszano działania o pozytywnym wpływie na stan wód cieków („przywracanie naturalnego charak-</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy i PZRP | <p>Ad. Problem 1.</p> <p>W załączniku D.4 do Prognozy dla obszaru dorzecza Odry i obszaru dorzecza Wisły, a w załączniku nr B.4 dla obszaru dorzecza Pregoty przedsięwzięcia zostały pogrupowane typologicznie, pod kątem podobieństwa w oddziaływaniach na środowisko. Przyjęte 15 typów przedsięwzięć nie stanowi prostej generalizacji i przełożenia działań z katalogu działań PZRP. W katalogu PZRP (załącznik 5 do PZRP) znajdują się działania, które mogą być przypisane do różnych typów przedsięwzięć. Dlatego też, w Prognozie w Załączniku D.4 (B.4 w przypadku obszaru dorzecza Pregoty) doprecyzowano rodzaje inwestycji jakie znajdują się w każdym z 15.-tu typów działań. Pod nazwą: „Regulacja rzek i potoków” rozumiane jest przede wszystkim kształtowanie profilu podłużnego i przekroju poprzecznego poprzez zabudowę hydrotechniczną natomiast pod nazwą „Oczyszczanie i utrzymanie koryt rzecznych” – przede wszystkim działania mające na celu udroźnienie koryta poprzez np. jego odmulenie, usuwanie rumoszu, piasku, mułu, drzew i gałęzi a nie jak w przypadku prac regulacyjnych wykonanie zabudowy hydrotechnicznej. Szczegółowy opis zawarto w Załączniku D.4 (B.4 w przypadku obszaru dorzecza Pregoty). Grupa działań rewitalizacyjnych obejmuje działania w zakresie</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>teru cieków wodnych, odtwarzanie starorzeczy i terenów podmokłych”) oraz działania negatywnie wpływające na stan cieków („odtworzenie, budowa małych zbiorników wodnych”). W rezultacie tej logicznej niespójności, istnieje ryzyko, że w nieuzasadniony sposób przedsięwzięcia zaklasyfikowane do tego typu niesłusznie uznano jako pozytywnie oddziałujące na środowisko. Budowa lub odtwarzanie małych zbiorników retencyjnych na małych i średnich ciekach pogarsza bowiem stan wód cieku a analogiczny sposób jak budowa dużego zbiornika na dużej rzece. W załączniku 4 do prognozy w omówieniu potencjalnego oddziaływania na środowisko w trakcie eksploatacji/funkcjonowania działań z typu 10 uznano je jako jednoznacznie pozytywnie oddziałujące na środowisko i całkowicie pominięto kwestię niekorzystnego oddziaływania na środowisko (w tym na stan wód, gatunki i siedliska) budowy lub odtwarzania małych zbiorników retencyjnych.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 1</p> <p>Rewizja klasyfikacji przedsięwzięć na typy. Z typu 6 należy usunąć działania, które nie są pracami utrzymaniowymi. Z typu 10 należy usunąć „odtworzenie, budowa małych zbiorników wodnych” i przenieść te działania do typu 1 „Zbiorniki wodne” lub utworzyć osobny typ „Małe zbiorniki wodne”.</p> <p>Problem 2.</p> <p>Zawężenie przedstawionego w załączniku 4 do SOOŚ zakresu potencjalnego oddziaływania na środowisko typów wyodrębnionych działań do siedlisk chronionych na mocy dyrektywy siedliskowej. Gatunki roślin i zwierząt potraktowano bardzo lakonicznie - brak jest określenia oddziaływania na konkretne gatunki chronione polskim i/ lub wspólnotowym prawem. Brakuje również określenia oddziaływań na parametry stanu/ potencjału wód w rozumieniu wymogów ramowej Dyrektywy Wodnej. Tak znaczące zawężenie zakresu potencjalnego oddziaływania na środowisko działań przewidzianych w PZRP powoduje, że ocena potencjalnego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko będzie niepełna i nieprecyzyjna. Mankament ten jest szczególnie istotny wobec problemu zagrożenia osiągnięcia w Polsce dobrego stanu wód i konieczności możliwie jak najbardziej precyzyjnego określenia skumulowanego wpływu różnych przedsięwzięć hydrotechnicznych i melioracyjnych na stan wód.</p> | | <p>rewitalizacji obszarów wodno-błotnych jak również realizacji małych zbiorników wodnych np. w lasach służących poprawie funkcjonowania przedmiotów ochrony - gatunków i siedlisk (nie zbiorniki z infrastrukturą). Wszystkie te działania mają służyć renaturyzacji i rewitalizacji obszarów zależnych od wód. Każda inwestycja, w tym dotycząca budowy zbiorników była analizowana jednostkowo i kwalifikowana do typu działania SOOŚ. Praktycznie zbiorniki takie w PZRP ostatecznie nie występują.</p> <p>Należy również tutaj zauważyć, że klasyfikacja poszczególnych przedsięwzięć nie przekłada się automatycznie na ocenę ich potencjalnego wpływu na środowisko. W każdym przypadku decydujące będą faktycznie planowane działania powodujące ingerencję w środowisko.</p> <p>Ad. Problem 2.</p> <p>Oddziaływania na środowisko w Załączniku 4 przedstawiają najbardziej istotne, typowe oddziaływania wynikające z realizacji działań, odpowiednie dla poziomu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Szczegółowe oddziaływania dla danej inwestycji rozpatrywane powinny być na etapie indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dla wytypowanych inwestycji, które oceniono jako mające negatywny wpływ lub dla których wskazano ryzyko konfliktu w kontekście możliwości realizacji celów wskazanych w SOOŚ, zostały przeanalizowane szczegółowo przedmioty ochrony w planowanych lokalizacjach oraz zaproponowano dla nich działania minimalizujące i ewentualnie gdy konieczne - kompensacyjne. Dla wszystkich obszarów chronionych w zasięgu oddziaływania PZRP wskazano w Załączniku E.1. przedmioty ochrony – ich jakość i znaczenie.</p> <p>Oddziaływania na stan/potencjał wód w rozumieniu RDW uwzględniono zarówno w analizach szczegółowych, jak i na etapie analizy wielokryterialnej PZRP w kryteriach środowiskowych oraz w SOOŚ uwzględniając m.in. wpływ planowanych 15-tu typów przedsięwzięć na biologiczne, fizykochemiczne oraz hydromorfologiczne elementy jakości.</p> <p>W ramach analiz prowadzonych na potrzeby wyboru docelowego wariantu planistycznego, wykonano szczegółowe oceny</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 2</p> <p>Poprawienie załącznika 4 do SOOŚ: poszerzenie przewidywanego potencjalnego oddziaływania na środowisko typów wyodrębnionych działań o oddziaływanie na konkretne gatunki chronione polskim i/ lub wspólnotowym prawem oraz oddziaływań na parametry stanu/ potencjału wód. Konieczna będzie ponowna ocena oddziaływania na środowisko przedsięwzięć przewidzianych w PZRP, zgodnie z poprawionym zakresem oddziaływań poszczególnych typów działań.</p> <p>Problem 3</p> <p>Bardzo poważnym mankamentem SOOŚ (który WWF sygnalizował na spotkaniach konsultacyjnych dot. projektu SOOŚ) jest bardzo duża generalizacja prezentacji intensywności negatywnych oddziaływań na środowisko przedsięwzięć ujętych w projektach planów PZRP. Oddziaływania projektu PZRP na środowisko przedstawiane są bowiem na poziomie zlewni planistycznych zamiast na poziomie zlewni jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych. Powoduje to, że SOOŚ nie są kompatybilne z aktualizacją Planów Gospodarowania Wodami i są w dużej mierze bezwartościowe dla oceny wpływu PZRP na stan wód. Nie pozwalają przy tym zwłaszcza na ocenę wpływu skumulowanego działań planowanych w ramach PZRP i aPGW oraz działań zawartych w opracowywanych Planach Utrzymania Wód.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 3</p> <p>Przedstawienie oddziaływań na środowisko przedsięwzięć ujętych w projektach planów PZRP poziomie zlewni jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych oraz poszczególnych obszarów Natura 2000 i innych obszarowych form ochrony przyrody.</p> | | <p>obejmujące między innymi wpływ na parametry hydromorfologiczne (ocena sztucznych barier ograniczających migrację organizmów wodnych i transport rumowiska, ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych, ocena charakteru dna rzeki lub potoku i inne) oraz biologiczne (fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce, ryby). Wyniki tych analiz zostały zagregowane i zaprezentowane w kartach Hot-Spot-ów, które stanowią załącznik 11 do PZRP. Ponadto należy pamiętać, że rozbudowane materiały analityczne, z uwagi na ich obszerność nie zostały wprowadzone do dokumentu PZRP, jednakże są dostępne i będą opublikowane po zakończeniu prac w projekcie.</p> <p>Szczegółowe oddziaływania oraz analizy efektu skumulowanego, prowadzone w ramach SOOŚ, opierały się na ww. ocenach i zostały przedstawione w Prognozie, odpowiednio dla poziomu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w poszczególnych Załącznikach dla regionów wodnych.</p> <p>Szczegółowe analizy oddziaływania planowanych inwestycji na gatunki chronione wraz ze szczegółowymi propozycjami działań minimalizujących i kompensacyjnych, mogą i powinny zostać przeprowadzone na etapie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia.</p> <p>Ad. Problem 3.</p> <p>Przygotowana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko, zgodnie z wymaganiami ustawy ooś, odpowiada poziomem szczegółowości dokumentowi poddawanemu ocenie tj. PZRP dla obszaru dorzecza. Wyniki przeprowadzonych analiz poddawane były agregacji, oraz przedstawiane na poziomie dorzecza, regionu wodnego oraz zlewni planistycznej jako najniższego poziomu przedstawianych wyników.</p> <p>Z uwagi na specyfikę PZRP oraz strategiczny poziom przeprowadzonych analiz wnioski nie zostały przedstawione wynikowo dla obszaru poszczególnych dorzeczy w odniesieniu do zlewni JCWP.</p> <p>Niemniej jednak podkreślenia wymaga, iż strategiczna ocena oddziaływania PZRP w zakresie wpływu na możliwość realizacji celu: „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód”, przeprowadzona została poprzez analizę oddziaływań planowanych działań w obrębie poszczególnych JCWP, z uwzględnieniem ich kwalifikacji (sztuczne,</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------------------|--|-----------------------------|---|-----------------------------|---|
| | | | | | | <p>silnie zmienione, naturalne) oraz stanu. Przeprowadzone analizy planowanych działań w obrębie poszczególnych JCWP pozwoliły ostatecznie na wykazanie potencjalnej konieczności zastosowania wyłączeń zgodnie z art. 4.7. RDW, o ile zachodziła taka konieczność.</p> <p>W przypadku działań dla których wskazana została możliwość wpływu na stan JCWP, potencjalne oddziaływania zostały przedstawione szczegółowo na poziomie regionów wodnych, w dokumentach Załączników A. do dokumentu Prognozy.</p> <p>Prozdane analizy uwzględniały efekt skumulowany planowanych działań zarówno w odniesieniu do wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód, jak również pozostałe poddawane analizom cele.</p> <p>Podobnie jak w przypadku JCWP, analizy wpływu na realizację celu: „ochrona bioróżnorodności” obejmowały ocenę wpływu planowanych w pierwszym cyklu planistycznym PZRP działań, na poszczególne zidentyfikowane obszary Natura 2000, oraz inne obszarowe formy ochrony. Wynikowo wskazywane są obszary, co do których prognozowane jest ryzyko wystąpienia negatywnego wpływu.</p> |
| 7. | 31.07./ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar dorzecza Pregoly | Osoba fizyczna | <p>Dokument prognozy Uwagi ogólne: Dokument jest nieprzejrzysty informacje skupione w załącznikach i dokumencie nie współgrają ze sobą.</p> <p>Należałoby dokument przeformować, w obecnej formie jest trudny do czytania i interpretacji. Być może ten zabieg był celowy i miał na celu utrudnienie czytającemu rozeznania się w nim i zawołowania faktu, iż tak naprawdę jest on bardzo lakoniczny i nie zawiera prawie żadnych konkretów. Prognoza sprawia wrażenie jakby nie była pisana przez ekspertów. Inwestycje zawarte w PZRP odnoszą się przede wszystkim do wód, natomiast w dokumencie prognozy nie określono zupełnie wpływu na ichtiofaunę, która jest jednym z ważniejszych z punktu widzenia ochrony wód składnikiem. Nie wspominając o braku jakichkolwiek opisów dotyczących malakofauny, makrobezkręgowców, owadów oraz roślin chronionych. Autorzy nie podają literatury!!!</p> <p>Nawet w miejscach, w których powołują się na jakieś badania nie ma przypisów. Podając jakiegokolwiek dane w celu porównania należy zamieścić przypis czy doniesienie do spisu literatury. Nie</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy | <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu PZRP spełnia wymagania prawa w sprawie zakresu i poziomu szczegółowości zawartych w niej informacji. Układ Prognozy prowadzi logicznie czytelnika przez tok przeprowadzonych analiz tj. od przyjętych założeń, poprzez analizy merytoryczne, aż po przyjęte wnioski. Prognoza zawiera podsumowanie oraz streszczenie informacji w języku niespecjalistycznym. Każdy z załączników jest przywołany w tekście i powiązany logicznie z treścią Prognozy. Materiały źródłowe zebrano w rozdziale 10 na końcu Prognozy, a odniesienia do nich podano w treści poszczególnych rozdziałów. Objętość dokumentu jest znaczna, co wynika z obszerności i złożoności samego dokumentu strategicznego, podlegającego ocenie.</p> <p>Prognoza, aby była możliwie syntetyczna i czytelna, przyjmuje założenia metodyczne, które opisano w rozdziale 2.2. i powiązanych z nim załącznikach. Wyniki Prognozy mogą być interpretowane tylko przez pryzmat przyjętej metodyki. Na przykład: ocenę wpływu wdrożenia Planu na realizację celu „Ochrona bioróżnorodności” oparto na potencjale siedlisk</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>można bowiem nawet sprawdzić prawidłowości opisów w całym dokumencie i jego załącznikach.</p> <p>Rozdział 4.4.2</p> <p>Weryfikacji należy podać dane użyte w dokumencie dotyczące JCWP, dotyczące zarówno statusu (naturalne, silnie zmienione, sztuczne), typologii,</p> <p>Rozdział 6.3.3. Uwaga dotyczy Prognozy dla obu dorzeczy Wisły i Odry.</p> <p>Najważniejsza część prognozy oddziaływania ma około dziesięć stron to chyba jakaś pomyłka.</p> <p>Rozdział zawiera wiele błędów merytorycznych. Opisano siedliska zresztą z wieloma błędami, (na przykład strona 234 (Wisła) i opis oddziaływania dla siedliska 91D0 bory i lasy bagienne, jako zagrożenie wskazano prace utrzymaniowe na brzegu morskim. To siedlisko nie występuje na brzegach morskich. Tego typu błędów jest znacznie więcej. Zestawienie nie zawiera ważnych siedlisk wodo zależnych takich jak: 1230, 1210, 1330, 1150, 3270, 3260, 6430 i wiele innych. Ta część wymaga przerehabilitacji przeanalizowania wielu czynników od nowa. W obecnej postaci jest nie do przyjęcia. Autorzy prześlizgnęli się po temacie.</p> <p>Kolejnym ważnym błędem rozdziału jest fakt, iż odniesiono się wyłącznie do siedlisk oraz ptaków. Nie ma analizy oddziaływania przeprowadzonej dla bardzo ważnych z punktu widzenia ochrony wód i utrzymania dobrego stanu ekologicznego grup zwierząt, czyli: ryb, bezkręgowców (zwłaszcza wodnych i wodozależnych), Nie wspominając o braku analiz dla płazów i gadów (praktycznie wszystkie gatunki są wodozależne) oraz ssaków. Autorzy nie odnoszą się również w jakikolwiek sposób do roślin chronionych.</p> <p>Powyższe uwagi proszę zastosować do wszystkich dokumentów w obecnej formie najważniejsza część prognozy wydaje się być kompletnie nie spójna i pozbawiona sensu.</p> <p>Rozdział 6.4.2 (Uwaga dotyczy wszystkich dokumentów)</p> <p>Proszę jeszcze raz przeanalizować dane podane w macierzach oddziaływania, całość nie trzyma się kupy, proszę również przeanalizować spójność opisów w dokumencie z wynikami wpisanymi do macierzy oddziaływania.</p> <p>Przykład: _Tabela 6.4.1 Charakterystyka zidentyfikowanych oddziaływań na realizację celu "Wspieranie osiągnięcia celów</p> | | <p>przyrodniczych, zwłaszcza występujących w dolinach rzecznych, co wyjaśniono w metodyce oceny. Tym samym poprzez ocenę wpływu na potencjał siedlisk oceniono wpływ na występujące w nim chronione gatunki roślin, zwierząt (w tym na przywołane w uwadze gatunki: ichtiofauny, malakofauny, makrobezkręgowców owadów, płazów, gadów i ssaków) i grzybów. W Prognozie napisano (str. 234, rozdział 6.3.3): „W ramach w/w siedlisk znacząco negatywne oddziaływania mogą dotyczyć także występujących w obrębie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Dla przykładu, analizując szczegółowiej, na etapie oceny oddziaływania na środowisko/Naturę 2000 planowanego przedsięwzięcia, wpływ na siedlisko 1130 (ujścia rzek) należy zwrócić uwagę na gatunki występujące w strefie mieszanego wód słodkich ze słonymi, ryby dwuśrodowiskowe oraz foki szare i powiązane z tymi siedliskami ptaki.”</p> <p>Uwaga dotycząca rozdziału 4.4.2. jest zbyt ogólna, trudno się do niej odnieść. W tabeli zamieszczono najbardziej aktualne dane, które zostały uzyskane od KZGW. Sa to te same dane, które były wykorzystane do przygotowania aPGW (w ramach której następuje każdorazowo weryfikacja i przygotowanie wykazu JCW), a więc dane aktualne i spójne dla obu tych dokumentów.</p> <p>Rozdział 6.6.3. jest rzeczywiście jednym z ważniejszych rozdziałów Prognozy, ze względu na znaczenie formalne określenia oddziaływania na obszary Natura 2000, co autorzy Prognozy podkreślili wielokrotnie w jej treści. Zawiera wszystkie niezbędne informacje konieczne do tzw. oceny naturowej na poziomie strategicznym z punktu widzenia zarówno ryzyka dla realizacji celu „Ochrona bioróżnorodności” oraz możliwości przyjęcia PZRP przez Radę Ministrów.</p> <p>Rozdział nie zawiera błędów wskazanych przez autora uwagi – siedlisko 91D0 jak najbardziej występuje w pasie przybrzeżnym Morza Bałtyckiego, np. w zagłębieniach międzywydmowych i może być zagrożone pracami związanymi z utrzymaniem brzegu morskiego.</p> <p>Ocenę wpływu wdrożenia Planu na realizację celu „Ochrona bioróżnorodności” oparto na potencjale siedlisk przyrodniczych, co opisano powyżej.</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>środowiskowych dla jednolitych części wód" _</p> <p>Pierwsze 5 działań nie wpływa na nic w żaden sposób są to działania: Ochrona/zwiększanie retencji leśnej w zlewni , Ochrona/ zwiększanie retencji na obszarach rolniczych , Ochrona/ Zwiększanie retencji na obszarach zurbanizowanych, spowalnianie spływu powierzchniowego, renaturyzacja koryt cieków i ich brzegów .</p> <p>Wszystkie te działania będą oddziaływać w zróżnicowany sposób na bioróżnorodność.</p> <p>Ale nie tylko przy tych działaniach popełniono rażące błędy, praktycznie każda z kategorii działań ,ma po macoszemu przypisane oddziaływania. Kilka przykładów - Ochrona brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza (nie będzie oddziaływać pozytywnie?!!!), Budowa i odtwarzanie systemów melioracji (nie wystąpi krótkotrwałe oddziaływanie na etapie realizacji?!!!).</p> <p>Prośba o przeanalizowanie wszystkich matryc w dokumencie (we wszystkich dorzeczach) pod tym kątem.</p> <p>Załączniki: Załącznik D.4 Wisła:</p> <p>1.3.2 POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE NA BIORÓŻNORODNOŚĆ, FLORE I FAUNĘ</p> <p>"Budowla piętrząca stanowi istotną barierę na trasie wędrówki ryb, co ma szczególne znaczenie dla ryb dwuśrodowiskowych (jak: losoś, troć, certa, jesiotr)." - jakie jest to znaczenie? Co takie bariery powodują? Czy tylko te gatunki są zagrożone poprzez budowle piętrzące. Jaki gatunek jesiotra ma na myśli autor?</p> <p>Brak wzmianek o bezkręgowcach!!! Brak opisu wpływu na stan wód, na właściwości fizykochemiczne wód? Jak te zmiany mogą wpływać na faunę?</p> <p>Rozdział 1.3.2 powinien zostać znacząco rozbudowany, już zdecydowanie lepiej opisano wpływ na wody 1.3.3.</p> <p>1.3.7 POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE NA ZASOBY NATURALNE:</p> <p>"Korzystne oddziaływanie w obrębie dolin rzecznych poniżej budowli piętrzącej, nastąpi głównie w odniesieniu do złóż wydobywanych metodą odkrywkową. W przeważającej części są to</p> | | <p>Potencjalne oddziaływania zostały oszacowane w oparciu o identyfikację konfliktu poszczególnych typów przedsięwzięć zaplanowanych w projekcie PZRP, z uwzględnieniem kumulacji możliwych do wystąpienia w czasie lub/i przestrzeni oraz w odniesieniu do uwarunkowań środowiska, w którym ingerencje te mogą wystąpić. Na obecnym etapie strategicznym stosowano również zasadę przezorności. Przyjęte podejście opisano szczegółowo w metodyce. Na powołanej w uwadze str. 234 napisano: „Po zidentyfikowaniu wodoróżnych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 przeanalizowano bardziej szczegółowo poszczególne typy przedsięwzięć i zwerifikowano potencjalne znaczące oddziaływanie na przedmiot i cel ochrony danego obszaru Natura 2000 poprzez przyzmat zaplanowanych prac. W wyniku tej oceny, stwierdzono, że najbardziej narażone na potencjalnie znacząco negatywne oddziaływanie są następujące siedliska wodoróżne: (...).” Na stronie tej wymieniono siedliska wodoróżne najbardziej narażone na potencjalnie znacząco negatywne oddziaływanie planowanych w danym Hot Spocie, czy regionie wodnym prac powodujących ingerencję w środowisko. Nie znaczy to, że są to wszystkie możliwe siedliska wodoróżne. Celem było tutaj podanie informacji konkretnie odnoszących się do analizy określonych prawdopodobnych sytuacji ze strategicznego punktu widzenia. Na poziomie oceny oddziaływania na środowisko, przed wydaniem zgody na realizację przedsięwzięć, każda taka sytuacja będzie analizowana ze szczegółowością odpowiednią do indywidualnej analizy poszczególnych inwestycji. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że rozdział 6.3.3 odnosi się do sytuacji na poziomie całego dorzecza. Zbiera on wnioski z analiz przeprowadzonych dla poszczególnych regionów wodnych, zamieszczonych w załącznikach A do Prognozy (rozdziały 4.3, 5.2.1 oraz 5.3), co wskazywano zarówno w opisie metodyki Prognozy, jak i wielokrotnie w samym rozdziale 6.3.3.</p> <p>W przywołanych matrycach z rozdziału 6.4.2 przedstawiono wyniki analiz tylko dla tych działań planowanych w ramach PZRP, których wykonanie przewidziano w pierwszym okresie planistycznym. W przypadku, jeśli danego działania nie zaplanowano, to nie przewidywano jego wpływu na środowisko oznaczając je „-,-”. Definicje do charakterystyki oddziaływań i przyjęte założenia podano powyżej tabeli. Autorzy Prognozy</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>złoża surowców mineralnych." - Co ze złożami torfu i torfowiskami? Czemu nie uwzględniono wpływu budowy na ten element?</p> <p>2.3.2 POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE NA BIORÓŻNORODNOŚĆ, FLORE I FAUNĘ</p> <p>Jaki wpływ będą miały suche zbiorniki na ichtiofaunę i malakofaunę skoro w następnym podrozdziale dot. wód, piszecie państwo o pogorszeniu stanu wód.</p> <p>"Zmiana sposobu użytkowania terenu w obrębie suchych zbiorników może mieć różny charakter. Najmniejsze negatywne oddziaływanie wynikałoby z zachowania dotychczasowego użytkowania, zwłaszcza utrzymanie roślinności łąkowej (bez użytkowania) lub łąkowej i ziołoroślowej (utrzymanie kośne)." - jak zatem mogą wpływać na takie użytkowanie nanoszone do czaszy zbiornika osady, mające często w składzie metale ciężkie. Czy użytkowanie kośne i pastwiskowe jest bezpieczne na takim terenie?</p> <p>Dodatkowo, co w przypadku gdy przy użytkowaniu kosnym gromadzona biomasa zostanie wymyta?</p> <p>TEKST WKLEJONY DWA RAZY:</p> <p>"Potencjalne oddziaływanie na klimat i powietrze</p> <p>Ze względu na okresowe i krótkotrwałe napełnianie zbiornika, nie przewiduje się oddziaływania suchych zbiorników na klimat, który z definicji dotyczy zjawisk długotrwałych.</p> <p>2.3.4 POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE NA KLIMAT I POWIETRZE</p> <p>Ze względu na okresowe i krótkotrwałe napełnianie zbiornika, nie przewiduje się oddziaływania suchych zbiorników na klimat, który z definicji dotyczy zjawisk długotrwałych."</p> <p>3.3.2 POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE NA BIORÓŻNORODNOŚĆ, FLORE I FAUNĘ</p> <p>"Zajęcie terenu przez nowe inwestycje mogą bezpośrednio zniszczyć siedliska stanowiące przedmiot zainteresowania UE, w tym również priorytetowe, w szczególności siedliska w profilu poprzecznym cieków, jak np:</p> <p>91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe;</p> <p>91F0 - łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe;</p> | | <p>nie przewidują, aby ingerencje w naturalne procesy mogły wpływać pozytywnie na poszczególne „przyrodnicze” cele ochrony środowiska (w tym „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla wód” – stąd w zasadzie brak oddziaływań pozytywnych – poza drobnymi wyjątkami wyjaśnionymi pod tabelą. W przypadku przywołanej w uwadze melioracji rzeczywiście błędnie oznaczono, że oddziaływanie to nie wystąpi. Jednak na stronie powyżej tabeli (239) wskazano, że: „W przypadku przedsięwzięć o charakterze budowlanym przeprowadzono odrębną analizę na etapie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia. Stwierdzono, że dla wszystkich typów przedsięwzięć występują na etapie realizacji (budowy) dwa rodzaje potencjalnych oddziaływań: (...). Tym samym błąd oznaczenia w tabeli nie miał znaczenia dla wyników oceny wykonanej w Prognozie.</p> <p>Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji.</p> <p>W ramach oceny strategicznej ocenia się wpływ wszystkich działań i celów określonych w dokumencie strategicznym, a nie poszczególnych inwestycji z osobna. Dlatego też, analizy dotyczą oddziaływań skumulowanych, jakie mogą wystąpić na danym obszarze. Poziom szczegółowości oceny strategicznej jest inny niż poziom analiz, jakie są wykonywane na potrzeby konkretnych inwestycji (ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko). Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>Należy również pamiętać o tym, że nie ma szczegółowej, jednolitej informacji o siedliskach przyrodniczych i siedliskach gatunków chronionych dla większości obszarów chronionych, a tylko dla niektórych w ramach opracowywania planu zadań ochronnych dokonywane są rozpoznania/weryfikacje. Brak jednolitej inwentaryzacji przyrodniczej powierzchni dorzecza powoduje, że nieuchronne jest posługiwanie się</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>6430 - ziołorośla górskie i nadrzeczne; 7230 - górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk; 6440 - łąki selenicowe; 6510 - niżowe i górskie łąki świeże użytkowane ekstensywnie; 6410 - zmiennowilgotne łąki trzęślicowe; 6120 - ciepłolubne - śródlądowe murawy napiaskowe.”</p> <p>Z tego co się orientuje siedliskiem priorytetowy z wyżej wymienionych są tylko dwa 91E0 oraz 6120 należało by to inaczej opisać bądź wyróżnić siedliska priorytetowe.</p> <p>Rozdział dotyczący wałów i polderów jest lepiej opisany pod względem bioróżnorodności, podobna strukturę z podziałem na oddziaływanie na rośliny i faunę powinny mieć inne rozdziały. W części dotyczącej wałów słabo opisano wpływ na ichtiofaunę opisy należałoby rozbudować.</p> <p>PODSUMOWANIE:</p> <p>Te podane powyżej błędy są tylko wierzchołkiem problemu. Moją podstawową uwagą do dokumentu jest masa błędów. Niespójności głównego dokumentu prognozy z załącznikami.</p> <p>Struktura dokumentu jest myląca i niejasna. Dokument nic nie wnosi, brak rzetelnej oceny wpływu realizacji założeń PZRP na bioróżnorodność. Rozdziały osiane w różny sposób chaotycznie, powinny mieć podobną strukturę. Wnoszę o ujednoczenie opisów. Przy każdym analizowanym czynnikiem jak np.: wały, poldery, zbiorniki:</p> <p>struktura powinna składać się z wpływu na siedliska, faunę (ze szczególnym uwzględnieniem ichtiofauny, malakofany, organizmów wodnych i wodozależnych), florę. W obecnym stanie dokument jest absolutnie nie do przyjęcia.</p> <p>Kolejnym ważnym elementem do poprawy dla wszystkich 3 dorzeczy jest załącznik zawierający informacje o obszarach chronionych. To jakaś kpina, skopiowanie w dodatku bezmyślne informacji z kart SDF. Co więcej pominięte i tu nie wiem czy z rozmyśłem czy nie gatunki zwierząt i roślin z obszarów siedliskowych. Jeśli ocenę oddziaływania opieraliście państwo o te dane to gdzie są cele ochrony obszarów?!!!! Czemu informacje skopiowano z kart SDF skoro część z nich jest nieaktualna? Nie</p> | | <p>licznymi założeniami i uproszczeniami wskazanymi w Prognozie.</p> <p>W Prognozie przytoczono inofrmacje wynikające z SDF-ów obszarów Natura 2000, gdyż jest to najbardziej powszechna i jednolita struktura danych o obszarach chronionych w ramach sieci Natura 2000, w skali całej Unii Europejskiej. Ponadto, należy mieć na uwadze, że dokumenty te (SDF) są aktualizowane o dane z Planów Zadań Ochronnych, jeśli takowe zostały przyjęte.</p> <p>W załączniku nr E.1 „Formy ochrony przyrody”, w tabeli nr 1 „Zestawienie obszarów ochrony siedliskowej Natura 2000, na obszarze oddziaływania PZRP” wskazano listę siedlisk, które sa przedmiotem ochrony w ramach poszczególnych obszarów Natura 2000. W zakresie gatunków, będących przedmiotem ochrony wskazano tylko te, które mają znaczenie dla danego obszaru Natura 2000 (kolumna „Jakość i znaczenie”).</p> <p>W związku z przytoczonymi wyjaśnieniami, ewentualne drobne korekty informacji w odniesieniu do poszczególnych typów przedsięwzięć w Załączniku D.4. pozostają bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------------------|--|-----------------------------|---|-----------------------------|--|
| | | | | wykorzystano zupełnie potencjału jaki daje przeprowadzony na potrzeby PZO Natura 2000 monitoring siedlisk i gatunków. Wnoszę o poprawienie tego załącznika i uzupełnienie o informacje takie jak cele ochrony obszarów, zagrożenia, gatunki roślin i zwierząt, najlepiej zaczerpnięte m.in [1]. z zatwierdzonych dokumentów PZO obszarów Natura 2000. | | |
| 8. | 31.07./ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, Obszar dorzecza Odry, Obszar dorzecza Pregoły | Osoba fizyczna | <p>Uwagi do prognozy projektu PZRP na przykładzie obszaru dorzecza Wisły</p> <p>Załącznik D4</p> <p>Poniższe uwagi proszę traktować jako uwagi do wszystkich załączników dotyczących charakterystyki typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji w prognozowanych dokumentach, gdyż we wszystkich znajdują się podobne niedopatrzenia, braki oraz nieścisłości.</p> <p>Uwaga ogólna do opisu potencjalnego wpływu na środowisko w trakcie eksploatacji na bioróżnorodność. Autorzy prognozy podają bardzo mało konkretnych informacji dotyczących potencjalnego oddziaływania poszczególnych typów inwestycji. Wpływ należałoby rozbudować np.</p> <p>tak jak zostało to zrobione w przypadku oddziaływania wałów oraz polderów. Taka ilość informacji absolutnie nie wyczerpuje tematu nawet biorąc pod uwagę najbardziej typowe oddziaływania.</p> <p>Wiele niezrozumiałych i zawiłych opisów przytoczonych przez autorów wymaga przez czytelnika odniesienia do tekstu źródłowego w celu zrozumienia co autor miał na myśli. Niestety nie ma praktycznie żadnych przypisów zarówno w załączniku, jak i w dokumencie. Proszę poprzeć opis oddziaływań stosowną literaturą.</p> <p>Zasobami naturalnymi nie są wyłącznie złoża, z których jest prowadzona eksploatacja. Warto byłoby dokonać oceny również pod kątem wpływu na stan zachowania i jakość złóż, nie tylko pod kątem wpływu na ich wydobycie.</p> <p>Środki i działania minimalizujące - Etap projektowania, Etap budowy/realizacji, Etap eksploatacji/funkcjonowania, Kompensacje, Procedura oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, obszary Natura 2000 i cele środowiskowe wód - w każdym z</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy | <p>Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji.</p> <p>Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>Ponadto struktura Załącznika D.4. została przyjęta w taki sposób, aby w jednym miejscu zebrane zostały informacje istotne z punktu widzenia przeprowadzenia oceny strategicznej oraz późniejszego wykorzystania jej wyników na etapie oceny oddziaływania na środowisko indywidualnych przedsięwzięć. Stąd pogrupowanie wszystkich rodzajów informacji w ramach poszczególnych typów przedsięwzięć. Takie ujęcie informacji w pewnych przypadkach może stwarzać wrażenie powtarzania tych samych treści, zostały one jednak zweryfikowane i pogrupowane tak, aby w rozdziale poświęconym konkretnym typom przedsięwzięć znalazł się komplet informacji do wykorzystania zarówno podczas oceny strategicznej, jak i oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p>Rozdział 1.3.2</p> <p>Rozdział wskazuje najbardziej istotne elementy związane z oddziaływaniem zbiorników wodnych na środowisko. Wskazane w uwadze przykłady były rozważane, jednak nie uznane za istotne na tym poziomie oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Pozostają bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> <p>Rozdział 1.3.6.</p> <p>Zgodnie z przedstawioną metodyką Prognozy, walory rekreacyjne zostały ujęte jako jeden z komponentów oceny wpływu na</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>tych rozdziałów jest niemal dokładnie słowo w słowo to samo, co tylko sztucznie nadaje objętość dokumentu. Może warto byłoby przebudować ten załącznik w sposób taki aby informacje o działaniach i ich podstawie prawnej znalazły się w jednym miejscu. Powinno to nadać większej przejrzystości załącznikowi oraz wyeliminuje liczne powtórzenia.</p> <p>Czytając rozdziały odnosi się wrażenie, że autorzy bardzo wybiórczo traktuje temat. Głównie w aspekcie oddziaływania na faunę oraz uwzględniania w ocenie oddziaływań pozytywnych. Takie podejście wydaje się sprzeczne ze sztuką. Wszystkie przytoczone typy inwestycji w głównej mierze wpływają na wody powierzchniowe oraz bioróżnorodność biologiczną. Natomiast w załączniku potraktowane są one bardzo ogólnikowo. Dotyczy to wszystkich absolutnie typów inwestycji, a nie jedynie tych do których dodatkowe uwagi zawarto poniżej.</p> <p>Rozdział 1.3.2</p> <p>Obecny opis jest wybiórczy i mało szczegółowy. Tak duże inwestycje jak sztuczne zbiorniki powinny być dokładnie przeanalizowane pod kątem potencjalnego oddziaływania.</p> <p>"Likwidacja okresowych zalewów przez zbiornik jest szczególnie niekorzystna dla zależnych od okresowych zalewów siedlisk ptaków oraz lasów łęgowych (91E0, 91F0) i łąk sełnicowych (6440).", "Zmiany transportu rumowiska powodują zagrożenie dla siedlisk od niego zależnych, czyli kamieńców nadrzecznych 3220, 3230, 3240, oraz mulistych brzegów rzek 3270, a także łąk stanowiących siedliska ptaków.". Autorzy ograniczają się do wymienienia oddziaływań nie uwzględniając ich skutków. Stwierdzenie, że coś będzie negatywnie oddziaływać nie wydaje się wystarczającym wytłumaczeniem zagadnienia.</p> <p>W fazie eksploatacji sztuczny zbiornik wodny będzie powodował zmianę poziomu wód gruntowych, co ma istotne znaczenie dla siedlisk chronionych, a co nie zostało uwzględnione w analizie. Brak również oceny wpływu zmiany stosunków wodnych w tym zmiany reżimu, natlenienia, temperatury wywołanych eksploatacją zbiornika sztucznego na gatunki zależne od wód. Absolutnie niedopuszczalne wydaje się pomijanie tak istotnych z punktu przyrodniczego oddziaływań.</p> <p>Zasadne wydaje się również rozwinięcie wpływu inwestycji na gatunki zwierząt na które powstały zbiornik wodny może mieć</p> | | <p>krajobraz.</p> <p>Rozdział 1.4.1.</p> <p>Informacje w tym rozdziale to materiał ekspercki z wykorzystaniem zarówno doświadczeń poszczególnych ekspertów, jak i literatury przedmiotu. Materiały źródłowe zostały podane w dokumencie głównym Prognozy (Rozdział 10).</p> <p>Rozdział 2.3.2</p> <p>Ogólny opis oddziaływań nie znaczy, że nie zostały one wzięte pod uwagę w ocenie oddziaływania. Ocena na poziomie strategicznym wymaga przyjęcia pewnych założeń i uproszczeń. Ewentualne doszczegółowienie informacji we wskazanym zakresie pozostaje bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> <p>Rozdział 2.3.3</p> <p>Rozdział dotyczy potencjalnego oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, oprócz tego, omyłkowo znalazła się tam informacja o wpływie na klimat i powietrze. Jest to błąd edycyjny.</p> <p>Rozdział 2.3.7.</p> <p>Wskazany przykład to literówka bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> <p>Rozdział 2.4.1</p> <p>Informacje w tym rozdziale to materiał ekspercki z wykorzystaniem zarówno doświadczeń poszczególnych ekspertów, jak i literatury przedmiotu. Materiały źródłowe zostały podane w dokumencie głównym Prognozy (Rozdział 10).</p> <p>Rozdział 3.3.3</p> <p>Wskazany przykład to literówka bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> <p>Rozdział 4.2.</p> <p>W rozdziale jest mowa o bulwarach i murach oporowych. Wskazany przykład to błąd edycyjny bez znaczenia dla końcowych wniosków Prognozy.</p> <p>Bulwary i mury oporowe zostały ujęte w jeden typ przedsięwzięcia ze względu na podobne cechy tych obiektów oraz ich realizację głównie w obszarach zurbanizowanych w miejscach</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>wpływ. Powinno zostać opisane zarówno potencjalne negatywne oddziaływanie, które w przedmiotowym dokumencie zostało okrojone do dosłownie dwóch zdań, co z uwagi na typ inwestycji, i zmiany jakie powoduje w środowisku jest dużym błędem merytorycznym. Całkowicie natomiast pominięto mogące mieć miejsce oddziaływanie pozytywne, na gatunki zwierząt zależne od wód, które nie ograniczają się do gatunków występujących w ciekach, ale również należą do nich gatunki ptaków i ssaków zamieszkujących zbiorniki i ich bezpośrednie okolice.</p> <p>Dodatkowo zbiornik może mieć również pewne pozytywne aspekty na jakość wód, jak np. zwiększenie natlenienia cieków poniżej zapory.</p> <p>Brak uwzględnienia wszystkich potencjalnych oddziaływań wydaje się niedopuszczalnym błędem.</p> <p>1.3.6 "Zbiornik retencyjny w czasie eksploatacji może potencjalnie zwiększyć atrakcyjność rekreacyjną obszaru poprzez wykorzystanie go jako miejsce do aktywnego wypoczynku związanego nie tylko z żeglugą, kąpieliskami, wędkarstwem, ale także miejscem docelowym wycieczek pieszych, konnych, czy rowerowych."- to nie jest wpływ na krajobraz</p> <p>1.4.1 Przedstawiony zostaje katalog zasad związany z minimalizacją wpływu zbiorników wodnych. Przydałoby się podać literaturę dotycząca zagadnienia.</p> <p>2.3.2 Bardzo lakoniczny opis. Co z wpływem na florę i faunę związanym ze zimną częstotliwości wylewów rzeki, zmianą stosunków wodnych terenów przyległych w czasie napełnienia zbiornika, wielkości terenów zalewowych itp.</p> <p>Bardzo istotnym elementem wpływającym na biologię cieku jest przerwanie ciągłości morfologicznej rzeki, co może nastąpić w wyniku budowy zapory. Pomimo tego, że oddziaływanie to jest niezmiernie istotne to zostało pominięte w prognozie. Moim zdaniem braku te należy bezwzględnie uzupełnić.</p> <p>2.3.3 W rozdziale znalazł się wpływ na klimat i powietrze</p> <p>2.3.7. Popiętrzenie poprawić na podpiętrzenie</p> <p>2.4.1 Przedstawiony zostaje katalog zasad związany z minimalizacją wpływu zbiorników wodnych. Przydałoby się podać literaturę dotycząca zagadnienia.</p> <p>3.3.3 w określonych sytuacjach- poprawić</p> | | <p>istniejącej już presji na doliny rzeczne. Ewentualne uszczegółowienia pozostają bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> <p>Informacje w tym rozdziale to materiał ekspercki z wykorzystaniem zarówno doświadczeń poszczególnych ekspertów, jak i literatury przedmiotu. Materiały źródłowe zostały podane w dokumencie głównym Prognozy (Rozdział 10).</p> <p>Rozdział 5.3.2</p> <p>Rozdział zawiera opis potencjalnych oddziaływań na bioróżnorodność. Jest tam również informacja o wpływie na faunę powiązaną z wymienionymi wyżej siedliskami. Ewentualne uszczegółowienia pozostają bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy.</p> <p>Informacje w tym rozdziale to materiał ekspercki z wykorzystaniem zarówno doświadczeń poszczególnych ekspertów, jak i literatury przedmiotu. Wskazana w uwadze pozycja stanowiła jeden z wielu materiałów źródłowych, które zostały podane w dokumencie głównym Prognozy (Rozdział 10).</p> <p>Rozdział 5.3.3.</p> <p>Stabilizacja koryta oczywiście wpływa na elementy biologiczne wód, co zostało wskazane w rozdziale. Ewentualne uszczegółowienia pozostają bez wpływu na wnioski końcowe Prognozy.</p> <p>Rozdział 5.3.6</p> <p>Walory rekreacyjne zostały ujęte, zgodnie z metodyką przedstawioną w Prognozie, jako jeden z elementów oceny oddziaływania na krajobraz.</p> <p>Rozdział 6.3.2 i 6.3.3</p> <p>Wskazane w uwadze elementy mogą oczywiście wystąpić. Ewentualne uszczegółowienia opisów potencjalnych oddziaływań w Załączniku D.4. pozostają bez wpływu na wnioski końcowe Prognozy.</p> |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>4 Proszę doprecyzowywać opisując oddziaływanie, że mowa jest o murach oporowych, gdyż powoduje to niejasności.</p> <p>4.2 "W trakcie budowy wałów przeciwpowodziowych i polderów należy liczyć się z wystąpieniem następujących potencjalnych oddziaływań na środowisko:"- należy poprawić na mury oporowe i bulwary</p> <p>W opisie bulwarów widnieje zapis "Stanowią formę odcinającą środowisko wodne od lądowego." W opisie murów oporowych nie ma ani słowa o odgradzaniu środowisk. Natomiast w oddziaływaniu piszą państwo "Szczególnie negatywna jest budowa murów, ale również budowa bulwarów stanowi odcięcie dla migracji gatunków wodno-lądowych."- to daje pewne nieścisłości w kwestii tego czy szczególnie negatywnie wpływają w końcu mury, czy bulwary.</p> <p>4.3.3 Warto jednak oddzielić opis wpływu murów oporowych od bulwarów.</p> <p>Wpływ bulwarów jest opisywany pod kątem wpływu na środowisko obwałowań, natomiast budowa mury oporowego nie jest związana z koniecznością budowy obwałowań. Wykonana przez autora prognozy ocena potencjalnego wpływu w znacznej części odnosi się do terenów międzywala, bądź zawala, co nie do końca jednak odnosi się do wpływu murów oporowych. Proponuję skupić się na wpływie umocnień brzegowych zamiast obwałowania, gdyż ono zostało opisane we wcześniejszym rozdziale.</p> <p>Brak informacji na temat mogących zachodzić negatywnych zmian."</p> <p>Również realizacja murów oporowych zmienia morfologię cieku wpływając niekorzystnie na stan wód."- to trochę zbyt mało mówiący opis oddziaływania. Należy uwzględnić wpływ inwestycji na wskaźniki oceny biologicznej.</p> <p>4.3.6 Należy chyba przerehabilitować cały rozdział. Opis jest absolutnie niezrozumiały i nieczytelny. Proszę podać literaturę z której korzystano.</p> <p>5.3.2 Czytając rozdział odnosi się wrażenie że autorzy prognozy zapominają o czym jest rozdział. Ani słowem nie jest wspomniane na temat wpływu na jakąkolwiek faunę. W punku widzenia przyrodniczego niedopuszczalne jest całkowite pominięcie w opisie oddziaływania gatunków zwierząt!!! Patrząc na opis od-</p> | | |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne | | | | | | | | | |
|--|---------------|--|---|--|-----------------------|--|--------------------------|--|--|---------------------------------------|--|---------------------------------|---|-----------------------------|--|
| | | | | <p>działania na siedliska można wysnuć wnioski iż autorzy są w posiadaniu opracowania Natura 2000 a gospodarka wodna, tak więc polecam zajrzeć do Tabeli 2 gdzie są wymienione gatunki zwierząt wodnych i mokradłowych. W zasadzie polecam lekturę całego opracowania w celu rozszerzenia opisów oddziaływania na faunę.</p> <p>5.3.3 Zupełnie pominięto wpływ na elementy biologiczne oceny wód. Powoduje to, że ocena oddziaływania jest niepełna i zafałszowana. Chyba, że autorzy uważają, że stabilizacja koryta w żaden sposób nie wpływa na elementy biologiczne ciek. Jeśli tak to może warto byłoby również takie podejście wyjaśnić.</p> <p>5.3.6 "Wybudowane ostróg może zwiększyć atrakcyjność miejsca dla spacerowiczów i wędkarzy." Taki zapis chyba bardziej pasuje do wpływu na ludzi niż na krajobraz.</p> <p>6.3.2 i 6.3.3 Poprawa przepustowości koryta, może również powodować poprawę warunków przepływu, co może pozytywnie wpływać na faunę ciek, również ichtiofaunę stanowiącą el. oceny biologicznej w jakości wód. Usuwanie śmieci oraz zamuleń może mieć wpływ na poprawę jakości wód, co zostało całkowicie pominięte w ocenie.</p> | | | | | | | | | | | |
| 9. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Odry RW Dolnej Odry i rzek Przymorza Zachodniego i Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | <p>Ponadto istnieją duże rozbieżności w ujęciu potencjalnego oddziaływania w odniesieniu do analizowanych celów ochrony środowiska.</p> <table border="1" data-bbox="761 1109 1243 1396"> <tr><td>Zlewnia planistyczna</td></tr> <tr><td>Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi</td></tr> <tr><td>Ochrona bioróżnorodności</td></tr> <tr><td>Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód</td></tr> <tr><td>Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne</td></tr> <tr><td>Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb</td></tr> <tr><td>Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych</td></tr> <tr><td>Ochrona dziedzictwa kulturowego</td></tr> <tr><td>Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości</td></tr> </table> | Zlewnia planistyczna | Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi | Ochrona bioróżnorodności | Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód | Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne | Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb | Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych | Ochrona dziedzictwa kulturowego | Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości | Wyjaśnienie treści Prognozy | <p>Program ochrony brzegów morskich „obejmuje swoim zakresem przedsięwzięcia mające na celu zabezpieczenie brzegów morskich przed zjawiskiem erozji”.[...] W ramach Programu podejmuje się również zadania dotyczące budowy, rozbudowy i utrzymania systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, w tym usuwania uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegów morskich – co ma przełożenie na program inwestycyjny będący częścią Programu, przy czym żadne z zadań nie odnosi się explicite do ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>W ramach Prognozy dokonuje się badania zgodności z innymi dokumentami strategicznymi w zakresie celów i kierunków działań. Zabezpieczenie brzegów przed zjawiskiem erozji nie jest więc sprzeczne z celami PZRP. Jednak w ujęciu strategicznym nie stanowi uwarunkowań dla jego celów i kierunków działań.</p> |
| Zlewnia planistyczna | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ochrona bioróżnorodności | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ochrona dziedzictwa kulturowego | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości | | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|-----------------------------|--|-------------------------|--|---|----|---|---|---|---|----|---------------------|----|---|---|---|---|---|---|----|--|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------|---|---|--|--|--|--|--|-----------------------|-----------------------|------------|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | <table border="1"> <tr> <td>Zalew Szczeciński</td> <td>++</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>++</td> </tr> <tr> <td>Brzeg Morski (Odra)</td> <td>++</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>++</td> </tr> <tr> <td>Rzek Przymorza / Zalewu Wiślanego i Zatok (wody morskie)</td> <td>+</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>0</td> <td>-</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> </table> <p>Podejście takie nie zostało wyjaśnione w Prognozie. Prosimy o przedstawienie uzasadnienia dla takiego zróżnicowania. Biorąc pod uwagę aktualne wpisane w karty działań oddziaływania przedstawiają się następująco: Nr tabeli</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Nr działania</th> <th rowspan="2">Działanie (tylko działania techniczne, zabiegi biotechniczne)</th> <th colspan="4">Wpływ na realizację celów Dyrrektywy Powodzio- wej</th> <th colspan="2">Wpływ na środowisko i cele środowiskowe z art. 4 RDW</th> </tr> <tr> <th>zdrowie i życie ludzi</th> <th>dziedzictwo kulturowe</th> <th>Środowisko</th> <th>Działalność gospodarcza</th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | Zalew Szczeciński | ++ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ++ | Brzeg Morski (Odra) | ++ | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | ++ | Rzek Przymorza / Zalewu Wiślanego i Zatok (wody morskie) | + | - | - | 0 | - | + | + | + | Nr działania | Działanie (tylko działania techniczne, zabiegi biotechniczne) | Wpływ na realizację celów Dyrrektywy Powodzio- wej | | | | Wpływ na środowisko i cele środowiskowe z art. 4 RDW | | zdrowie i życie ludzi | dziedzictwo kulturowe | Środowisko | Działalność gospodarcza | | | | | | | | | | | | <p>W ramach opracowywanego PZRP na najbliższy okres wskazano tylko kilka wybranych działań dotyczących ochrony brzegu morskiego przed powodzią ze strony morza i te działania były przedmiotem analizy eksperckiej na potrzeby SOOS. Autorzy Prognozy, zgodnie z podejściem metodycznym opisanym w Prognozie, analizowali zestaw działań przewidzianych w PZRP, w odniesieniu do całej zlewni planistycznej jaką jest ZP Rzek Przymorza / Zalewu Wiślanego i Zatok (wody morskie). Ocena końcowa przedstawiona w tabeli 9.1.1 na str. 303 Prognozy jest wynikiem ocen cząstkowych odnoszących się do poszczególnych działań, a więc obejmuje aspekt potencjalnej kumulacji oddziaływań wynikających z realizacji wszystkich działań przewidzianych w tej zlewni planistycznej. Autorzy Prognozy stosowali zasadę przezorności tj. rozważany był możliwie najbardziej negatywny scenariusz realizacji działań, co nie oznacza, że w przypadku inwestycji realizowanych przy brzegu morskim, oddziaływania wystąpią z taką siłą. Zależy to bowiem od konkretnych rozwiązań inwestycyjnych, a w szczególności zastosowania środków minimalizujących, które zostały opisane w Załączniku D.4 Prognozy. Ocena końcowa „nieznacznie negatywny” („—,„) oznacza zgodnie z legendą „Wdrożenie PZRP niesie za sobą niemożliwe do uniknięcia koszty środowiskowe przeważające ewentualne pozytyw w tym zakresie, ogranicza możliwość realizacji celu. Możliwa minimalizacja wpływu, ale poza środkami standardowymi dla danego typu przedsięwzięcia, należy wskazać indywidualne środki minimalizujące.”. Zgodnie z tym kluczem, należy rozumieć, że ocena „nieznacznie negatywny” w odniesieniu do celu strategicznego jakim jest ochrona bioróżnorodności oraz wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód, wskazuje, że wdrożenie działań zaproponowanych w zlewni Rzek Przymorza/Zalewu Wiślanego i Zatok może mieć wpływ neutralny na osiągnięcie ww. dwóch celów strategicznych ochrony środowiska, gdy zastosowane będą indywidualne środki minimalizujące.</p> <p>Wyniki analiz, z których wnioski zostały przedstawione w Prognozie, w niczym nie uchybiają wnioskowi z prowadzonych w innym zakresie (zarówno pod względem metodycznym jak i przedmiotowym) soos dla Programu ochrony brzegów morskich.</p> |
| Zalew Szczeciński | ++ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ++ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brzeg Morski (Odra) | ++ | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | ++ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rzek Przymorza / Zalewu Wiślanego i Zatok (wody morskie) | + | - | - | 0 | - | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr działania | Działanie (tylko działania techniczne, zabiegi biotechniczne) | Wpływ na realizację celów Dyrrektywy Powodzio- wej | | | | Wpływ na środowisko i cele środowiskowe z art. 4 RDW | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | zdrowie i życie ludzi | dziedzictwo kulturowe | Środowisko | Działalność gospodarcza | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | | | | | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne | | |
|--|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----|-----|-----|-----|-----------------------|--------------------------|--|--|
| 56 | | | | Prowadzenie zabiegów ochrony biotechnicznej | NIE | NIE | TAK | TAK | ++ | 0 | | |
| 57 | | | | Odtwarzanie odcinków wydm zniszczonych w wyniku wezbrań sztormowych | TAK | NIE | TAK | TAK | 0 | 0 | | |
| 58 | | | | Budowa lub przebudowa konstrukcji hydrotechnicznych ochrony brzegu zniszczonych w wyniku wezbrań sztormowych | TAK | TAK | TAK | TAK | 0 | 0 | | |
| 59 | | | | Odtwarzanie plaż zniszczonych w wyniku wezbrań sztormowych w celu zapewnienia ochrony brzegu morskiego. | TAK | NIE | TAK | TAK | 0 | 0 | | |
| 62 | | | | Ochrona brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza | TAK | TAK | TAK | TAK | -/0/+ | -/0/+ | | |
| <p>Karta zadań dla ochrony brzegów morskich przed erozją i zagrożeniem od strony morza wskazuje, że wpływ na JCW może być zarówno dodatni negatywny jak i neutralny. Na podstawie przeprowadzonej analizy i dotychczasowych ocen oddziaływania na środowisko dla inwestycji z zakresu ochrony brzegów morskich, wyników prowadzonego monitoringu stanu wód nie</p> | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>stwierdzono, aby realizacja zadań ochronnych zagrażała utrzymaniu lub pogorszeniu wód oraz biologicznych struktur w środowisku wodnym.</p> <p>Obecnie trwają prace nad nowelizacją ustawy wprowadzającej Program ochrony brzegów morskich. Wykonana została również strategiczna ocena oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej zmiany.</p> <p>Postanowienia Prognozy oddziaływania na środowisko dla Programu wskazała, że:</p> <p>Zadania Programu nie wpłyną na stan elementów fizykochemicznych i biologicznych jakości wód. Nie są źródłem emisji do wód substancji priorytetowych oraz substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska morskiego. W odniesieniu do elementów hydromorfologicznych, to topografia i batymetria dna bez względu na realizację budowli ochrony brzegów podlega znaczącej dynamice w wyniku zachodzących procesów morfo-lito i hydrodynamicznych.</p> <p>Zmiana jakości wód i stanu ekosystemów odnosi się jedynie do możliwej lokalnej i chwilowej zmiany parametrów wody w wyniku resuspensji materiału osadowego (wzrost mętności, spadek przezroczystości, zmiana warunków tlenowych), ograniczonej do okresu wykonywania prac czerpalno-refulacyjnych. Prace czerpalne jak i prace związane z odkładem urobku w strefie brzegowej oddziałują na środowisko wodne w momencie ich wykonywania, przy czym stopień ich oddziaływania zależy od jakości osadów przeznaczonych do wyczerpania oraz czasu prowadzenia prac. Chwilowe i lokalne oddziaływanie na wody morskie dotyczyć może również fazy budowy falochronów brzegowych i progów podwodnych, które z założenia zlokalizowane są w strefie przybrzeżnej, osłabiając energię nabiegających fal i ograniczając odpływ materiału osadowego w stronę morza.</p> <p>Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że budowle ochrony brzegów nie stanowią zagrożenia dla wskaźników określających dobry stan środowiska wód morskich. Zastosowanie do budowy materiałów naturalnych (kamień, piasek) oraz materiałów posiadających atesty techniczne wykluczy ich negatywne oddziaływanie na wody morskie.</p> <p>Ponadto odpowiednie zagospodarowanie terenu, na którym będą realizowane zadania przewidziane Programem, prawidłowe</p> | | |

| Lp. | Data | Dorze- cze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>zagospodarowanie powstających odpadów oraz zastosowanie najlepszej dostępnej techniki</p> <p>(BAT) pozwoli na osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony wód, zarówno powierzchniowych jak i podziemnych.</p> <p>Specyfiką środowiska wód przybrzeżnych i przejściowych jest podleganie presji wynikającej zarówno z gospodarczej działalności prowadzonej na lądzie, jak i na morzu. Te części wód są odbiornikami zanieczyszczeń z dużego obszaru lądu i ich stan jest bezpośrednio zależny od stanu części wód śródlądowych, zanieczyszczeń wprowadzanych z wodami rzek wpływających do Bałtyku, jak i od ograniczenia presji w głębi lądu. Aż 97 % zanieczyszczeń wprowadzanych do Bałtyku powstaje na lądzie, pozostałe 3% wynika z działalności prowadzonej na morzu (m.in. porty, żegluga, wydobywanie surowców i minerałów) (Diagnoza aktualnego stanu... 2010).</p> <p>Tym samym można stwierdzić, że zadania ochrony brzegów morskich oraz zadania realizowane w ramach Programu Ochrony Brzegów Morskich nie ingeruje w zapisy Ramowej Dyrektywy Wodnej UE oraz nie wpływa na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód, określonych tą dyrektywą.</p> <p>W załączeniu przekazuję również Prognozę oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony brzegów morskich.</p> <p>Tym samym należy wskazać, że nie można zakładać, że działania z zakresu ochrony brzegów morskich mogą tylko i wyłącznie negatywnie wpływać na JCW.</p> <p>W związku z tym proponujemy wskazać, na obecnym etapie nie jest możliwa taka ocena i przedmiotowe przedsięwzięcia mogą oddziaływać pozytywnie, negatywnie oraz neutralnie na JCW.</p> <p>Brak jest również uzasadnienia do stwierdzenia, że ochrona brzegów morskich będzie miała negatywny wpływ na JCW. Autorzy Prognozy dla PZRP nie przedstawili wiarygodnych danych i źródeł, na których oparli swoje stwierdzenia.</p> | | |

Tabela 1.2 Uwagi zgłoszone do obszaru dorzecza Wisły

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|----------------|--|--|---|--|--|
| 1. | 25.05..2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku | 1. Wariantowanie jest niezbędne, kluczowe w każdej prognozie 2. Sformułowanie „regulacja rzek i potoków” jest ryzykowne, musi być właściwie zdefiniowane, taki zapis może kojarzyć się np. z „prostowaniem rzek”. | Treść uwagi została uwzględniona w Prognozie | Ad. 1. Z uwagi na konieczność modelowania hydraulicznego poszczególnych zestawów rozwiązań przeciwpowodziowych, wariantowanie zostało przeprowadzone w ramach analizy wielokryterialnej i prac nad PZRP, czyli zgodnie z dobrą praktyką, na możliwie jak najwcześniejszym etapie. Wariantowanie to pozwoliło na wybranie jak najlepszego zestawu działań do realizacji w I cyklu planistycznym. W ramach tych analiz, jednym z kryteriów branych pod uwagę było kryterium związane z ochroną środowiska. Więcej informacji na temat analiz wariantowych przedstawiono w Prognozie. Specjaliści środowiskowi brali udział w tych analizach. Prognoza przyjmuje wyniki PZRP i pogłębia analizy środowiskowe przedstawione w kartach Hot Spot w Planie – dla wariantów przeznaczonych do realizacji. W związku z powyższym, w Prognozie nie było potrzeby analizowania innych rozwiązań alternatywnych w kontekście działań przewidzianych do realizacji w poszczególnych zlewniach. Ad. 2. Typ przedsięwzięcia „Regulacja rzek i potoków” została opisana w Załączniku D.4. do Prognozy. Ujęto tam zalecenia dla projektowania i prowadzenia tego typu robót tak, aby były one w jak najmniejszym stopniu szkodliwe dla ekosystemu rzeczno- |
| 2. | 25.05.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły R W Dolnej Wisły | Polski Klub Ekologiczny | Holistyczne podejście do projektu może i powinno obejmować wpływ zagrożenia powodziowego na wody Morza Bałtyckiego. Ryzyko powodziowe dotyczy również zanieczyszczeń wód i brzegów morskich. Morze Bałtyckie jest morzem wrażliwym, więc obszar objęty PZRP powinien obejmować również, co najmniej wody przybrzeżne. | Treść uwagi została uwzględniona w Prognozie | Zakres PZRP obejmuje występowanie zagrożeń powodziowych od strony morza, jednakże w aspekcie powodowanych szkód na brzegu a nie jakości wody w morzu. Przyjęcie za jeden z celów PZRP (i zrealizowanie tego celu), zmniejszenie ryzyka objęcia wodami powodziowymi obiektów mogących spowodować zanieczyszczenie wód, prowadzi do zmniejszenia ładunku zanieczyszczeń transportowanych z wodami powodziowymi do morza co przyczynia się do realizacji postulowanego zmniejszenia ryzyka zanieczyszczenia wód i brzegów morskich. Zagrożenia tego rodzaju oraz ich eliminacja poprzez działania planowane w PZRP były przedmiotem oceny w Prognozie w ramach oceny oddziaływania na realizację celu „Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi”. |
| 3. | 27.05.2015 r. | Obszar dorzecza | Liga Morska i Rzeczna – | W materiałach nie uwzględniono: Skutków funkcjonowania programu Natura 2000 na wzrost | Wyjaśnienie treści Prognozy i PZRP | Ad. 1. Ustanowienie obszaru Natura 2000 podlega kryteriom przyrod- |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---|-----------------------------|--|----------------------------|---|
| | | Wisły RW Środkowej Wisły | Zarząd Główny Gdańsk | <p>zagrożenia powodziowego. Brak wskazówek, aby te zagrożenia wyeliminować.</p> <p>Skutków rozwoju populacji bobrów na rzekach i urządzeniach wodnych na wzrost zagrożenia powodzią. Brak wskazówek dotyczących likwidacji tych zagrożeń powodziowych. Wymierne skutki wpływają na coraz większe zagrożenie powodziowe.</p> <p>Uzasadnienie uwag:</p> <p>Przy wprowadzaniu programu Natura 2000 na główne koryta rzek, nie przeprowadzono analizy wpływu programu na wzrost zagrożenia powodziowego, na ograniczenie rozwoju gospodarczego w oparciu o walory rzek. Następuje likwidacja żeglugi śródlądowej oraz możliwości rozwoju turystyki wodnej.</p> <p>Przy wprowadzaniu ochrony bobra europejskiego nie uwzględniono skutków dynamicznego rozwoju populacji na zagrożenia powodzią oraz podtopienia. Skutki szkód obciążają instytucje gospodarki wodnej, samorządy oraz osoby fizyczne, pomimo że instytucje te i osoby nie domagały się hodowli bobrów na głównych rzekach naszego kraju.</p> <p>Nie może być kilku administratorów wód w korytach rzek, urzędów wodnych: instytucji środowiskowych i instytucji wodnych. Brak jednoznacznego administratora pogarsza zagrożenie powodziowe.</p> <p>Przykłady: skutki powodzi na Wiśle w latach 2009-2010.</p> | | <p>niczym. Istnienie obszaru Natura 2000 nie wyklucza natomiast możliwości przeprowadzenia inwestycji, nawet jeżeli oddziałuje ona znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru. Wielokrotnie, zarówno w analizach PZRP, jak i Prognozy wskazuje się na przesłanki, jakie pozwalają na realizację inwestycji w obszarach Natura 2000. W ramach PZRP zaplanowano inwestycje, dla których wskazano potencjalne znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 lub wręcz konflikt z celami ochrony obszarów. Uzasadniono potrzebę realizacji przedsięwzięć w założonych wariantach, potwierdzono istnienie nadrzędnego interesu publicznego (jest nim ochrona przeciwpowodziowa) oraz możliwość wykonania kompensacji przyrodniczej. Ocena skutków funkcjonowania sieci Natura 2000 nie jest przedmiotem ani PZRP, ani towarzyszącej mu Prognozy.</p> <p>Ad. 2.</p> <p>Bóbr europejski jest gatunkiem chronionym na podstawie Konwencji Berneńskiej i Dyrektywy Siedliskowej, w której jest wymieniony jako gatunek wymagający wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony (Załącznik II), przy czym populacja bobra w Polsce nie wymaga wprowadzenia ochrony ścisłej (Załącznik IV). W prawie polskim (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. o ochronie gatunkowej zwierząt) bóbr objęty jest ochroną częściową i dozwolony jest jego odstrzał między 1 października, a 15 marca. Jeśli działalność bobrów powoduje zagrożenie podtopieniami, skutki mogą być likwidowane w grupie z innymi typami przedsięwzięć planowanych w PZRP.</p> |
| 4. | 03.06.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły R W Małej Wisły | Polski Klub Ekologiczny | <p>Naszym zdaniem PZRP nie zapewniają realizacji celu jakim jest zmniejszenie ryzyka powodziowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nadmierna regulacja górskich potoków i rzek 2. Brak (lub niewielka ilość) działań w kierunku małej retencji 3. Brak koordynacji działań gmin a założeń w aPGW | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Ad.1 i 2</p> <p>Działania regulacyjne proponowane w PZRP w głównej mierze dotyczą odbudowy istniejących regulacji oraz nielicznych nowych na terenach silnie zurbanizowanych, w których nie ma możliwości realizacji innych, skutecznych działań. Zakłada się, że działania realizowane będą w sposób zgodny wytycznymi przedstawionymi w Załączniku 10.3.3 do PZRP co spowoduje wykorzystanie potencjału małej retencji wskazanych cieków.</p> <p>Ad.3</p> <p>Autorzy PZRP nie odpowiadają za działania gmin, szczególnie w kontekście aPGW.</p> |
| 5. | 7.07.2015 r. | Obszar | Urząd Gminy | Błędem jest przypisywanie zbiornikowi Goczałkowickiemu | Wyjaśnienie treści | Zbiornik Goczałkowicki jest zbiornikiem wielofunkcyjnym, |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|---|--|----------------------------|---|
| | | dorzecza Wisły RW Małej Wisły | Goczałkowice- Zdrój, ul. Szkolna 13 | funkcji przeciwpowodziowej, bo jest to zbiornik wody pitnej, który powinien być możliwie pełny. Powoduje to, że błędny jest wniosek o odporności na zmiany klimatu, bo żądanie zwiększenia rezerwy powodziowej powoduje brak odporności na suszę. W rejonie wodnym Małej Wisły powinny powstać nowe zbiorniki przeciwpowodziowe, co może wyeliminować słabą odporność na powodzie błyskawiczne. | PZRP | zarówno zaopatrującym w wodę część Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, jak i pełniącym funkcje przeciwpowodziowe oraz turystyczno-rekreacyjne. Zbiornik Goczałkowicki posiada obecnie 43,18 mln m ³ pojemności retencji powodziowej. Po remoncie zapory bocznej (w tym jej podwyższeniu) pojemność powodziowa zostanie zwiększona do ok 73 mln m ³ . Objętość wody na cele poboru wody pitnej nie jest opróżniania, zatem błędnym jest wnioskowanie, iż zbiornik powinien być cały czas możliwie pełny (zmniejszałoby to możliwość szybkiej retencji wód pochodzących z tzw. powodzi błyskawicznych). Mimo to tylko część rezerwy powodziowej będzie utrzymywana przez cały rok (tak jak dotychczas) w celu odporności zbiornika na suszę. Region wodny Małej Wisły jest bardzo specyficznym terenem, o znacznej urbanizacji oraz dużym procencie obszarów przemysłowych, w tym górniczych. W ramach PZRP wykonano analizy lokalizacji i możliwości budowy nowych zbiorników, zarówno mokrych, jak i suchych. Niestety terenów takich zlewnia Małej Wisły i Przemysły nie posiada. Dlatego też w miarę możliwości należy zwiększać retencje powodziowe na istniejących już zbiornikach oraz budować mniejsze obiekty w formie suchych zbiorników oraz polderów. Dokładniejsze analizy dotyczące lokalizacji oraz budowy takich obiektów zostaną wykonane w ramach analiz projektów inwestycyjnych zlewni należących do regionu wodnego Małej Wisły. |
| 6. | 07.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Małej Wisły | Urząd Gminy Węgierska Górka, ul. Zielona 40 | Prośba o odpowiedź pisemną na złożone informacje o obiektach, które powinny być pilnie uwzględnione w pracach planistycznych PZRP (pisma z dn. 28.05.2015 r.; 29.05.2015 r. oraz 10.06.2015 r.). Termin konsultacji do dnia 22.06.2015 r. został zachowany. Do dnia dzisiejszego brak odpowiedzi, dlatego na dzisiaj brak argumentów do zabierania głosu na dzisiejszej konferencji. Pisma były sygnowane pod nr OS.600.38.2015 r. Oczekujemy na pilne odpowiedzi od KZGW, RZGW Kraków, Firmy DHI Polska Sp. z o.o. Kraków. Do w/wym. instytucji kierowane były pisma o sygnaturze j. w. Potrzeby, o których mowa w pismach, również w latach poprzednich były kierowane do Firmy MGGP S.A Kraków, która współpracuje z RZGW Kraków, jak również innych firm zajmujących się tą tematyką. Podane obiekty związane są z ochroną przeciwpowodziową, ochroną gęstej zabudowy mieszkaniowej, linii kolejowej, sieci infrastruktury technicznej i dróg gminnych, wałów oraz przepu- | Wyjaśnienie treści PZRP | Materiał dotyczący działań technicznych rekomendowanych do realizacji w ramach Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym jest ściśle związany z zestawem działań proponowanych w Analizie Programu Inwestycyjnego (API) w Zlewni Soły opracowanej w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły. Samorządy, mimo iż wskazały zagrożenie w wielu zlewniach (Potok Tynianka, Potok Fułatów, Potok Kubiców, Potok Gołuszki, Potok Strzałków, Potok Drożdżów, Potok Talików, Potok Olejnik) nie zgłosiły w toku opracowania Programu konkretnych lokalizacji inwestycji na ww. ciekach i nie zostały one objęte analizami modelowymi. W analizie programu inwestycyjnego dla zlewni Soły uwzględniane były wyłącznie inwestycje mogące ograniczyć kulminacje fali powodziowej i zabezpieczać przed zalewaniem skupisk ludzi (zbiorniki, poldery, wały, zwiększanie przepustowości mostów). Wszystkie wskazywane przez gminę możliwości lokali- |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|-------------------------|--|
| | | | | stów. Brak odpowiedzi będzie skutkowało wysokimi stratami materialnymi w przypadku przejścia wielkich wód, jak również wywoła silny sprzeciw społeczności lokalnej. Ponoszone dotychczas straty są niewspółmierne do kosztów planowanych inwestycji (ochrona życia i mienia ludzi zamieszkujących tereny górskie. Zwracam się z prośbą o konieczne uwzględnienie podanych w terminie obiektów w pracach planistycznych, ponieważ zjawiska ekstremalne są bardzo niebezpieczne i przyczyniają się do zagrożenia ryzykiem powodziowym. | | zacyjne zbiorników zostały przeanalizowane pod kątem efektywności powodziowej w ramach wariantów ocenianych w oparciu o analizę wielokryterialną i nie znalazły się w wariantcie planowanym do realizacji z uwagi na znikomy efekt przeciwpowodziowy. Ponadto nie jest przedmiotem PZRP wskazywanie prac regulacyjnych, zabezpieczających przed erozją boczną. Wyniki modelowania hydraulicznego na ciekach, które przeanalizowano w ramach API w zlewni Soły pozwoliły zidentyfikować konieczność realizacji następujących inwestycji technicznych w rejonie gminy Węgierska Górka: Budowa na Sole prawego wału w km 59+575 – 59+870, 60+111 – 60+260, 60+274 – 60+738, 60+917 – 61+230, km 63+767 – 64+455, 65+144 – 66+739, 66+749 – 67+657 i 68+383 - 68+636, Modernizacja na Sole lewego wału w km 59+870 – 60+180, Budowa na Tyniance prawego wału w km 0+953 – 1+150 i lewego wału w km 1+140 – 1+400, Budowa na Cięcince prawego bulwaru w km 0+315 – 0+520 i 0+533 – 0+660 i lewego bulwaru w km 0+315 – 0+660, Budowa na Lurańcu lewego bulwaru w km 0+005 – 0+060 i prawego bulwaru w km 0+005 – 0+060, Budowa na Żabniczance prawego bulwaru w km 0+458 – 0+557 i lewego bulwaru w km 0+458 – 0+557 oraz lewego wału w km 3+808 – 4+006 i prawego bulwaru w km 3+808 – 4+006. |
| 7. | 07.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Urząd Miejski w Ryglicach ul. Rynek 9 | Wniosek o: 1. ujęcie w planie Dorzecze Białej, regulacji potoku Szwedka w gminie Ryglice pow. tarnowski, woj. małopolskie ; - wykonanie zbiorników retencyjnych na potoku Wolninka w Joninach oraz potoku Szwedka – suchy zbiornik w Kowalowej 2. regulację potoku Wolanka dorzecze Wisłoka w gm. Ryglice pow. tarnowski, woj. małopolskie poprzez: - Wykonanie polderów – 3 szt. - Przebudowę mostów i przepustów – 4 szt. - Budowę wału betonowego obustronnego w Centrum miejscowości Lubcza - Zbiornika suchego na dopływie potoku Wolanka zgodnie z materiałem poglądowym z dn. 01-07-2015 zaadresowanym do RZGW w Krakowie ZK5544.9.15 Wniosek o regulację potoku Szwedka ze zbiornikami retencyj- | Wyjaśnienie treści PZRP | Ad. 1. Zestaw działań inwestycyjnych dla doliny Białej i Szwedki był analizowany w ramach API dla zlewni Dunajca. Wynikiem API była lista działań, którą włączono do listy działań PZRP. W ramach PZRP na terenie gminy Ryglice ujęto suchy zbiornik Kowalowa, którego zadaniem jest ochrona przed powodzią doliny Szwedki oraz zbiornik na Dopływie spod Pustej Góry. Ad. 2. Ze względu na niedużą liczbę zagrożonych zalaniem osób oraz rozproszony charakter zagrożonej infrastruktury nie wskazuje się inwestycji do realizacji. Ochronę budynków należy zapewnić poprzez mobilne systemy. Ponadto należy podkreślić, że prace utrzymaniowe koryt nie są analizowane w PZRP i potrzebę ich wykonania należy zgłaszać do zarządcy cieku. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|--|--|-------------------------|--|
| | | | | nymi Dorzecze Białej. Wniosek o regulację potoku Wolanka z polderami; Dorzecze Wisłoki. W dolinie tych cieków wodnych w 2010 r. uległy zalaniu 153 budynki mieszkalne powodując wielomilionowe straty materialne. | | |
| 8. | 07.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Zespół Elektrowni Wodnych Niedzica, ul. Widokowa 1 | Planowane działanie w regionie wodnym Górnej Wisły – korekta instrukcji powodziowej w zbiorniku Czorsztyn na Dunajcu (spośród działań nietechnicznych) nie było konsultowane z Zarządzającym zbiornikiem. | Wyjaśnienie treści PZRP | W API dla zlewni Dunajca i PZRP wskazano potrzebę zmiany instrukcji gospodarowania wodą na Zbiorniku Czorsztyńskim. Wykonawca PZRP nie podaje szczegółowych rozwiązań tego działania. Odpowiedzialnym za to będzie inwestor działania. Program działań API był konsultowany w maju br. na spotkaniu w Tarnowie, ZEW nie negocjował wówczas zasadności inwestycji wskazując tylko na prawdopodobną konieczność podwyższenia wałów cofkowych zbiornika. |
| 9. | 07.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Gmina Czarna - | Pismo WI.602.6.2015W załączeniu kserokopia pisma (sygnatura WI.602.6.2015) z uwagami. Bardzo proszę o uwzględnienie zgłoszonych uwag w konsultowanych projektach i udzielenie pisemnej odpowiedzi. Skrót uwag zawartych w piśmie: 1. Wyrażam sprzeciw, co do wyznaczonego na MZP/MRP zakresu wód Q1% dla obszaru Gminy Czarna, gdzie znaczna część miejscowości Czarna, Dąbrówki, Wola Mała zlokalizowana została w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, wykluczając je jednocześnie z ruchu inwestycyjnego. 2. Wyrażam ubolewanie, że proces konsultacji społecznych i opiniowania został pominięty przy sporządzaniu MZP i MRP. Brak akceptacji przez samorząd lokalny zakresów wód powodziowych przedstawionych w przedmiotowych mapach stanowiących podstawowe dokumenty wyjściowe dla opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym implikuje brakiem możliwości akceptacji części zapisów zawartych w konsultowanych projektach planów. 3. Rozpatrując kolejne działania określone dla Regionu Wodnego Górnej Wisły jako działanie o niskim stopniu ważności wskazano regulacje oraz prace utrzymaniowe rzek i potoków. Uwzględniając warunki lokalne w Gminie Czarna wnoszę o zmianę priorytetyzacji działania na wysokie. Już teraz w Gminie Czarna niezbędnym jest regulacja potoku Pogwizdówka oraz potoku Glemieniec. 4. II. Odnośnie do priorytetów realizacji działań dla Regionu Wodnego Górnej Wisły jako wysokie uznano m. in. następujące | Wyjaśnienie treści PZRP | Ad. 1. Mapy zagrożenia (MZP) i ryzyka powodziowego (MRP) powstały jako odrębne, względem PZRP, opracowania. W PZRP uwzględniono w wariancie 0 uaktualnione zasięgi obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego w stosunku do map zagrożenia powodziowego, z wykorzystaniem wyników otrzymanych w ramach Analiz Programów Inwestycyjnych opracowanych w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły. Na bazie uaktualnionych zasięgów definiowano w PZRP obszary problemowe i przypisywano im działania ograniczające ryzyko powodziowe, jak również analiz potwierdzających zasadność i efektywność tych działań (tj. analiz wielokryterialnych oraz analiz hydraulicznych). Mając na uwadze wykorzystanie w PZRP, zaktualizowanych obszarów zagrożenia powodziowego w wariancie 0, Prezes KZGW zamierza w najbliższym czasie przystąpić do weryfikacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, z uwzględnieniem obszarów wykorzystanych w PZRP. W wyniku prac porównawczych metodyk i danych przyjętych do modelowania hydraulicznego, przeprowadzonego w ramach analiz programów inwestycyjnych (API) oraz map zagrożenia powodziowego w projekcie ISOK, stwierdzono potrzebę ujednolicenia przyjętego podejścia do wyznaczenia obszarów zagrożenia powodziowego. Ad. 2. MZP i MRP zgodnie z prawem nie muszą podlegać procesowi |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>priorytety:</p> <p>1. Zakaz budowy obiektów infrastrukturalnych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.</p> <p>2. Zakaz budowy pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.</p> <p>Ad1 i Ad. 2. Uwzględniając zakresy map zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz faktyczny stopień zurbanizowania obszarów w gminie, w szczególności miejscowości Czarna, Dąbrówki i Wola Mała jest to działanie nierealne do wdrożenia w Gminie Czarna. Biorąc pod uwagę obecny stopień zagospodarowania terenów wyznaczonych w MZP i MRP jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią niezbędnym jest ciągła modernizacja oraz budowa obiektów infrastrukturalnych: dróg, sieci technicznych, itp.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z Prawem Budowlanym przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Brak możliwości budowy obiektów infrastrukturalnych oraz brak możliwości rozbudowy, przebudowy, modernizacji zarówno budynków prywatnych jak i użyteczności publicznej podyktowane bardzo często złym stanem technicznych, to de facto, konieczność przesiedleń setek ludzi, czego żadne sporządzane opracowanie, w tym Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (będąca również podstawą do opracowania PZRP) w tak szerokim zakresie nie przewiduje.</p> <p>5. Opracowanie szczegółowych warunków pod jakimi Dyrektor RZGW będzie mógł zwolnić z zakazów wynikających z art. 881 ustawy Prawo Wodne. Zdaniem Gminy Czarna jest to jedno z podstawowych i najważniejszych działań, z uwagi na znaczne ograniczenia wynikające z wdrożenia map zagrożenia i ryzyka powodziowego pozytywna opinia, co do określenia stopnia ważności tego działania w PZRP.</p> <p>6. III. Wniosek o zmiany w Ustawie Prawo Wodne wprowadza 30 miesięczny termin zmodyfikowania istniejących już dokumentów planistycznych po przekazaniu map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. W istniejącym stanie prawnym obowiązek ten – zarówno realizacyjny jak i kosztowy - scedowany został na samorządy lokalne.</p> <p>Uwzględniając powyższe w odniesieniu do propozycji wdrożenia instrumentów prawnych w ramach zasad gospodarowania</p> | | <p>konsultacji społecznych.</p> <p>Ad. 3. Podtrzymuje się niski priorytet działań określonych jako regulacje i prace utrzymaniowe rzek i potoków, zatem inwestycje dotyczące regulacji potoku Pogwizdówka i Glemieniec nie będą uwzględnione w pierwszym cyklu planistycznym PZRP. Podtrzymuje się niski priorytet działań określonych jako regulacje i prace utrzymaniowe rzek i potoków, zatem inwestycje dotyczące regulacji potoku Pogwizdówka i Glemieniec nie będą uwzględnione w pierwszym cyklu planistycznym PZRP.</p> <p>Ad. 4. W ramach Załącznika nr 2 Lokalizacyjne i techniczne aspekty zabudowy na obszarach zagrożenia powodziowego – wytyczne, który należy do Instrumentów wspierających zarządzanie ryzykiem powodziowym, przewidziano, i dopuszczenie funkcjonującej zabudowy mieszkaniowej, i możliwość realizacji nowej, jednak pod pewnymi warunkami. Warunki zostały określone w rozdziale nr 3 tego opracowania, który dotyczy obszarów zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie wystąpienia 1%. Należy przy tym zaznaczyć, iż z zakazów obowiązujących na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo wodne, może zwolnić dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej, jeżeli nie utrudni to zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Ad. 5. Ostateczne decyzje w zakresie kształtowania kosztów zw. z kształtowaniem polityki przestrzennej wykraczają poza zakres kompetencji PZRP i pozostają w sferze uzgodnień międzyresortowych. Wiodącą rolę w tym zakresie prowadzi Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju jako resort odpowiedzialny za planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Należy przy tym zaznaczyć, iż Instrumenty zawierają jedynie propozycje rozwiązań prawnych, które będą przedmiotem procedury legislacyjnej. Warto również dodać, iż każda sprawa prowadzona przez Dyrektora RZGW jest prowadzona indywidualnie, szczegółowo analizując każdy przypadek.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi pozytywne oceniam następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonanie nowelizacji art. 88 <i>f</i> ust. 8 ustawy Prawo Wodne, zgodnie z którym koszty wprowadzenia zmian w planach oraz decyzjach, o których mowa w ust. 5, ponoszą odpowiednio budżety właściwych gmin albo województw. Nowy przepis musi jasno stanowić, że koszty te ponosi Skarb Państwa -dodatkowo nowy przepis winien precyzyjnie określić, że dotyczy to kosztów całościowych - sporządzenia samego projektu, jak również wszelkich kosztów administracyjnych związanych z prowadzoną procedurą planistyczną; - katalog aktów planistycznych z art. 88 <i>f</i> ust. 5 należy rozszerzyć o studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin - pod warunkiem że koszty te będzie ponosić Skarb Państwa (koszty całościowe - sporządzenia samego projektu, jak również wszelkie koszty administracyjne związane z prowadzoną procedurą planistyczną); - wyłączenie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w stosunku do zmian, mpzp oraz decyzji wzigt wynikających z konieczności uwzględnienia MZP (studiów ochrony przeciwpowodziowej) przy założeniu, że wyłączenie to wprowadza się na okres pierwszego cyklu planistycznego (2016-2021 wyłączenie skutkuje zamrożeniem potencjalnych roszczeń z tytułu zmiany przeznaczenia nieruchomości w jakimkolwiek trybie; - w cyklu planistycznym 2022+ od momentu uwzględnienia MZP w mpzp uruchamiany jest mechanizm odpowiedzialności wprowadzony do ustawy Prawo wodne i opierający się na następujących zasadach: Po uchwaleniu lub zmianie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniających mapy zagrożenia powodziowego sporządzone do dnia 22 grudnia 2019 r. w rozumieniu art. 88h ust. 10 ustawy, przepis art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stosuje się, z tym, że odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, wykupienia nieruchomości lub jej części albo odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości lub jej części można żądać od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Wojewodę. <p>7. IV Zgodnie z projektem Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły - Gmina Czarna, powiat łąncucki zastała zidentyfikowana w nadmiernym pozio-</p> | | <p>Ad. 6. Ostateczne decyzje w zakresie kształtowania kosztów zw. z kształtowaniem polityki przestrzennej wykraczają poza zakres kompetencji wytycznych PZRP i pozostają w sferze uzgodnień międzyresortowych. Wiodącą rolę w tym zakresie prowadzi Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju jako resort odpowiedzialny za planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Należy przy tym zaznaczyć, iż Instrumenty zawierają jedynie propozycje rozwiązań prawnych, które będą przedmiotem procedury legislacyjnej.</p> <p>Ad. 7. Analiza rozkładu przestrzennego zagrożenia i ryzyka powodziowego została wykonana zgodnie z metodyką PZRP. Natomiast identyfikacja ryzyka została wykonana na podstawie Rozporządzenia z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|---|-------------------------|---|
| | | | | mie ryzyka powodziowego(4 stopień). Mimo tak wysokiego poziomu ryzyka powodziowego w przedstawionym zestawie działań wskazanych do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym (to jest do 2021 roku), w zlewni Sanu i Wisłoka nie planuje się żadnych inwestycji, nie tylko na terenie samej Gminy Czarna, ale również na terenie całego powiatu łańcuckiego. Przy tak zdiagnozowanym poziomie ryzyka powodziowego dla Gminy Czarna, moim zdaniem należy przewidzieć również działania zmierzające do zabezpieczeń na jej terenie potoków w tym: potoku Pogwizdówka, Glemieniec i Trzebońnica oraz samej rzeki Wisłok. | | |
| 10. | 07.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Gmina Bochnia, ul. Kazimierza Wielkiego 6 – | <p>1. Zwiększenie pojemności rezerwy powodziowej, zbiornika Dobczyce w taki sposób, aby zabezpieczyć tereny miasta Bochnia oraz miejscowości Siedlec, Chełm, Cikowice Stanisławice, Damienice, Proszówki – przed zalaniem i obecnie wprowadzanym zakresem map terenów zalewowych.</p> <p>2. Zmienić mapy zalewowe dla terenów oraz miejscowości Siedlec, Chełm, Cikowice Stanisławice, Damienice, Proszówki, ograniczyć tereny zalewowe</p> <p>3. Zamienić mapy zalewowe dla terenów części przemysłowej Miasta Bochnia, ograniczyć tereny zalewowe</p> <p>4. Podjąć działania odnośnie właściwego zabezpieczenia powodziowego a nie uciekanie przed tematem wyznaczając olbrzymie obszary zalewowe na terenie gminy Bochnia oraz miasta Bochnia w miejscach obiektów przemysłowych oraz miejscach zabudowy mieszkalnej i publicznej, historycznie zajmowane od przeszło 1000 lat.</p> <p>5. W załączeniu rezolucja nr VIII/1/15 Rady Gminy Bochnia z 29.06.2015 r.</p> <p>6.Zmiana map zalewowych na obszar „Natura 2000” Wskazano rozwiązania: 1. Zwiększenie pojemności zbiornika na rzece Rabe w miejscowości Dobczyce. 2. Budowa w większym zakresie niż proponowany, wałów przeciwpowodziowych oraz suchych zbiorników. 3. Utworzenia zbiorników rezerwowych dla rzek Raba i Stradomka. 4. Przy obszarach terenów zalewowych nie należy zakładać fali powodziowej ze zbiornika Dobczyckiego – należy zabezpieczać zbiornik Dobczycki w inny sposób. 5. Brak właściwie przeprowadzonych konsultacji – kilka wersji</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Ad.1. Rezerwa powodziowa Zbiornika Dobczyce została zwiększona do maksymalnego poziomu, który umożliwia ograniczenie ryzyka powodziowego przy minimalnych kosztach ekonomicznych i społecznych. Ad. 2,3,4 i 6 Kluczowym materiałem wyjściowym do analiz w PZRP były mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, opracowane dla odcinków cieków ujętych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego (WORP). Jest to zgodne z Dyrektywą 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (tzw. Dyrektywą Powodziową). Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego powstały więc zgodnie z obowiązującym prawem krajowym i unijnym, w oparciu o przyjętą jednolitą metodykę ich sporządzenia. Nie podlegają konsultacjom społecznym w trybie, jakiemu podlegają im projekty PZRP. Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, będące dokumentem podstawowym dla PZRP, zostały przygotowane do końca 2013 r. Weryfikacja map odbywać się będzie w cyklach sześcioletnich, a ich pierwsza aktualizacja musi zostać przygotowana najpóźniej do końca 2019 r. Ad. 5. Na terenie gminy Bochnia planowane jest działanie związane z odtworzeniem funkcjonalności obwałowania pn.: Przebudowa prawego i lewego wału przeciwpowodziowego potoku Babica w km 0+000 - 1+241 wraz z wałami cofkowymi rowu Buczkowskiego w km 0+000 - 0+299 msc. Bochnia, gm. Miasto Bochnia, pow. Bocheński.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|--|------------------------------------|---|
| | | | | map zalewowych, by zmylić samorządy. 6. Wprowadzane obszary zalewowe zagrażają obszarom Natura 2000. | | |
| 11. | 07.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Urząd Gminy Gnojnik, Gnojnik 363 32-864 Gnojnik | PZRP nie obejmują zlewni rzeki Uszwicy od źródła do miasta Brzeska – dla tego rejonu nie zostały sporządzone też mapy ryzyka powodziowego. Brak odniesienia w w/w. dokumentach do planów MZM i UW, tj. do opracowania dokumentacji projektowej trzech zbiorników suchych na rzece Uszwicy – „Lipnica Murowana”, „Gosprzydowa” i „Okocim” oraz dokumentu „Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki Uszwica” opracowanego na zlecenie MZM i UW. Rzeka Uszwica stanowi poważne zagrożenie dla ok. 90 gospodarstw Gminie Gnojnik, zatem ujęcie jej w ocenianym dokumencie jest bardzo istotne. | Wyjaśnienie treści PZRP | Mapy ryzyka i zagrożenia powodziowego są odrębnym od PZRP dokumentem, stanowiły kluczowy materiał wyjściowy do analiz w PZRP. Zostały one opracowane dla odcinków cieków ujętych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego (WORP). Jest to zgodne z Dyrektywą 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (tzw. Dyrektywą Powodziową). Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego powstały więc zgodnie z obowiązującym prawem krajowym i unijnym, w oparciu o przyjętą jednolitą metodykę ich sporządzenia. Nie podlegają konsultacjom społecznym w trybie, jakiemu podlegają im projekty PZRP. Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, będące dokumentem podstawowym dla PZRP, zostały przygotowane do końca 2013 r. Weryfikacja map odbywać się będzie w cyklach sześcioletnich, a ich pierwsza aktualizacja musi zostać przygotowana najpóźniej do końca 2019 r. Dla zlewni Uszwicy opracowywana jest aktualnie analiza programu inwestycyjnego, którą zamieszczono na liście działań PZRP pod nazwą: „Wykonanie zadań wynikających z analizy programu inwestycyjnego dla Uszwicy”. Ponadto w zlewni Uszwicy przewidziano do realizacji inwestycje polegające na budowie wałów i zbiorników. |
| 12. | 14.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Środkowej Wisły | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie - | Dokonanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zadania pn. „Budowa zbiornika Oleśniki na rzece Wieprz” 1. Zasadność realizacji tego zadania podano w pismach z dnia 15.04.2015 (znak: IP.221.29.2015) skierowanego do firmy ARCADIS Sp. z o.o. w Warszawie oraz pisma z dnia 22.05.2015 r skierowanego do Prezesa KZGW w Warszawie oraz pisma z dnia 02.06.2015 r, skierowanego do Pani Dyrektor RZGW w Warszawie Należy podkreślić, że koryto rzeki Wieprz na skutek zaniechania przez administratora cieku, nie było udrożnione w zakresie usuwania namułu od co najmniej 20 lat. Stąd też koryto to jest wypłacone od 1 do 2m. Powyższe wypływanie koryta rzeki Wieprz powoduje podtopia- | Wyjaśnienie treści PZRP i Prognozy | Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana jest do projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Zawarte w niej analizy i ocena wpływu wdrożenia projektu Planu na poszczególne cele ochrony środowiska dotyczą tych działań zawartych w Katalogu PZRP, które stanowią ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, jeśli w projekcie Planu nie zaplanowano danego przedsięwzięcia, to Prognoza nie może go oceniać. Tym samym nie można dokonać „strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zadania pn. Budowa zbiornika Oleśniki na rzece Wieprz”, ponieważ takiego zadania nie ma przewidzianego do realizacji w pierwszym okresie planistycznym w projekcie Planu, dla którego opracowano Prognozę. W górnym odcinku występująca z koryta rzeka Wieprz stanowi |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>nie i zatapianie ok. 1914 budynków mieszalnych w 54 miejscowościach, 14 budynków użyteczności publicznej, 117,69 km infrastruktury drogowej, 120 km infrastruktury sanitarnej i 75,88h użytków zielonych.</p> <p>Uwzględniając wymieniony zły stan koryta tej rzeki dla redukcji fali powodziowej w dorzeczu Wieprza konieczna i bardzo pilna jest budowa zbiornika „Oleśniki” o poj. 32,003 mln m³ i w tym rezerwa powodziowa 15,8 mln m³, który stanowi kompleksowy i funkcjonalny system przeciwpowodziowy wraz z kanałem ulgi, który będzie wykonany w ramach obudowy i uszczelnienia koryta kanału Wieprz – Krzna. Wykonanie tego funkcjonalnego i kompleksowego systemu przeciwpowodziowego wyeliminuje podtapianie i zalewanie w/w infrastruktury mieszkaniowej i technicznej oraz użytków zielonych (wykorzystanie paszy dla hodowli bydła mlecznego dla produkcji mleka dla Mleczarni w Krasnymstawie, Radzynie Podlaskim i Rykach.</p> <p>Należy podkreślić, że budowa zbiornika Oleśniki wraz z odbudową i uszczelnieniem koryta „Wieprz-Krzna” jest znacznie bardziej uzasadnione ekonomicznie i ekologicznie niż likwidowanie znacznego wypłacenia koryta rzeki Wieprz na długości ok. 220 km i głębokości od 1 do 2m.</p> | | <p>zagrożenie zarówno dla miasta jak i gminy Krasnystaw oraz gminy Szczepietyn. Zagrożone są nie tylko pola uprawne, ale również osiedla domów mieszkalnych, infrastruktura drogowa, zakłady pracy oraz obiekty użyteczności publicznej. W ujściowym odcinku rzeki Wieprz wały przeciwpowodziowe są w złym stanie technicznym, a koryto rzeczne ma ograniczoną przepustowość z uwagi na obecność drzew i zakrzaczeń, co powoduje podpiętrzenie wody na tym odcinku, a tym samym zagrożenie i ryzyko powodziowe dla zabudowań mieszkalnych. Proponowany we wniosku zbiornik Oleśniki zlokalizowany ma być poniżej Krasnegostawu, a zatem bez wpływu na zagrożenie powodziowe w tym rejonie oraz w Szczepietynie. Jego skuteczność przeciwpowodziowa będzie zbyt mała w porównaniu do objętości fali powodziowej, aby efekt redukcji przepływów sięgał aż do odcinka ujściowego. Jak podkreślono w opracowaniu pt. Studium optymalizacji rozwiązań technicznych, przestrzennych i kosztów dla planowanego na rzece Wieprz zbiornika Oleśniki, opublikowanym w 2000 roku przez Ośrodek dokumentacji i studiów w Lublinie, możliwości retencyjne zbiornika w warunkach ekstremalnych są ograniczone. Pojemność użyteczna zbiornika wynosi 15,834 hm³, a objętość największej fali roztopowej (1964 r.) wynosiła 135 hm³. Relacja ta jest szczególnie istotna, ponieważ w opracowaniu przewidziano, że zbiornik będzie utrzymywał stałą rezerwę powodziową tylko w okresie zimowym (do czasu wystąpienia fali roztopowej) w przedziale 174,50 – 175,50 m n.p.m., co odpowiada pojemności powodziowej 9,268 hm³. Nawet wykorzystanie rezerwy forsowanej daje jedynie 11,108 hm³ całkowitej pojemności powodziowej. Ponadto w ww. opracowaniu wskazuje się potrzebę zachowania dużych zmienności przepływów (w tym wylewów) w Nadwieprzańskim Parku Krajobrazowym. Dostępne materiały wyróżniają kilka funkcji zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pobór wody do systemu Kanału Wieprz-Krzna, - przywrócenie funkcji gospodarczych kompleksom wodno-łukowym w zakresie pozyskania biomasy, - zapewnienie wody dla planowanej elektrowni ciepłej na bazie węgla z zasobów Zagłębia Energetyczno-Górniczego Puchaczów-Lęczna-Chełm, - produkcja energii elektrycznej z elektrowni wodnej, - redukcja fali powodziowej w zlewni Wieprza Środkowego, - planowane zaopatrzenie w wodę aglomeracji lubelskiej, |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|---|------------------------------------|--|
| | | | | | | <p>- rozwój przedsiębiorczości, turystyki i rekreacji na zbiorniku i Kanale Wieprz-Krzna.</p> <p>Spośród wymienionych powyżej funkcji zbiornika - retencja powodziowa nie jest dominującą, a pozostałe, chociaż z pewnością istotne dla regionu, nie są przedmiotem opracowania Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, w związku z czym proponowana inwestycja nie może być w nim uwzględniona.</p> <p>Informujemy ponadto, że: dla obszaru zlewni planistycznej Wieprza zaproponowano w I cyklu planistycznym wykonanie koncepcji pod nazwą: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych i zurbanizowanych na obszarze ZP Wieprza, w ramach utrzymania i zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” Ze względu na ograniczenia wynikające między innymi z przewidzianego we Wstępnej Ocenie Ryzyka Powodziowego obszaru planowania, a także braku szczegółowych opracowań dotyczących proponowanej inwestycji, potrzebne jest wykonanie dodatkowych analiz. W związku z powyższym, w ostatecznej wersji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla regionu wodnego Środkowej Wisły zostanie dodatkowo uwzględnione działanie nietechniczne w postaci przygotowania koncepcji pod nazwą: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych na obszarze ZP Wieprza, w ramach utrzymania i zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły, ze szczególnym uwzględnieniem systemu Kanału Wieprz – Krzna”. Dopiero po opracowaniu ww. analizy możliwe będzie podjęcie decyzji, co do słuszności realizacji zgłaszanej inwestycji, w kontekście zmniejszenia ryzyka powodziowego i ewentualnego jej uwzględnienia w kolejnym cyklu planistycznym PZRP.</p> |
| 13. | 14.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Środkowej Wisły | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie - | Dokonanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zadania pn. „Odbudowa i uszczelnienie koryta Kanału Wieprz-Krzna”. Zasadność odbudowy i uszczelnienia Kanału Wieprz-Krzna podano podczas konsultacji społecznych w naszych pismach z dnia 15.04.2015 (znak: P221.29.2015) skierowanego do firmy ARCADIS Sp. z o.o. z dnia 22.05.2015 r., (znak IP 22148.2015) skierowanego do Prezesa KZGW w Warszawie i z dnia 02.06.2015 r, (IP.22156.2015) skierowanego do Pani Dyrektora RZGW w Warszawie: 1.Należy podkreślić rolę planowanego do odbudowy koryta | Wyjaśnienie treści PZRP i Prognozy | Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana jest do projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Zawarte w niej analizy i ocena wpływu wdrożenia projektu Planu na poszczególne cele ochrony środowiska dotyczą tych działań zawartych w Katalogu PZRP, które stanowią ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, jeśli w projekcie Planu nie zaplanowano danego przedsięwzięcia, to Prognoza nie może go oceniać. Tym samym nie można dokonać „strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zadania pn. Odbudowa i uszczelnienie koryta |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|--|------------------------------------|---|
| | | | | <p>Kanału Wieprz-Krzna wraz z systemem zbiorników wodnych, stawów rybnych i kanałów nawadniających jako kanał ulgi dla przetrzutu wód powodziowych z koryta rzeki Wieprz w ilości 33 m³/s do zlewni rzeki Krzny i Bugu co umożliwi redukcję katastrafalnej fali powodziowej o 21% (ze 158m³/s do 125m³/s wg. przekroju wodowskazowego w Krasnymstawie (nieczytelne), która miała miejsce w maju 2014 r.</p> <p>2.Kanał Wieprz-Krzna wraz systemem zbiorników oraz stawów dodatkowo zredukuję falę powodziową koryta rzeki Wieprz o pojemności powodziowej o około 116,61 mln m³ (Przy całkowitej pojemności 155,45 mln m³)</p> <p>- Redukcja fali powodziowej w korycie rzek Wieprz (zamulonego od 1 do 2 m) wymienionych w pkt 1-2 znacznie ograniczy podtapianie i zalewanie ok. 1756 budynków mieszkalnych i gospodarczych w 54 miejscowościach zamieszkałych przez 1469 osób.</p> <p>System ten obejmujący 50 gmin (9 powiatów) zahamuje wydzielanie się gazów cieplarnianych na ok. 41 tys. przesuszonych ekosystemów torfowiskowych wpływających na zmianę klimatu i częstotliwości powodzi w dorzeczu rzeki Wieprz (Dyrektywa 2007/60 /UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 23.10.2007 w sprawie oceny ryzyka powodziowego oraz zarządzania nim) oraz poprawi stan ekosystemów wodnych i od wody zależnych na powierzchni ok. 75 tys hektarów poprzez ograniczenie zanieczyszczenia wód gruntowych uwodnionym azotem w wyniku przesuszenia (mineralnej masy organicznej) gleb bagiennych i torfowiskowych (Dyrektywa 2000/60/UE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiająca normy wspólnego działania w dziedzinie polityki wodnej)</p> | | <p>Kanału Wieprz-Krzna” nie ma przewidzianego do realizacji w pierwszym okresie planistycznym w projekcie Planu, dla którego opracowano Prognozę.</p> <p>W I cyklu planistycznym zaproponowano wykonanie następującego opracowania: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach rolniczych na obszarze ZP Wieprza, w ramach utrzymania i zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym Środkowej Wisły, ze szczególnym uwzględnieniem systemu Kanału Wieprz – Krzna”. Wykonanie takiej koncepcji pozwoli na szczegółowe sprawdzenie, jaką rolę dla ochrony przeciwpowodziowej Regionu odgrywa Kanał Wieprz – Krzna i pomoże w sposób optymalny dobrać środki ochrony przeciwpowodziowej adekwatnie do istniejącego zagrożenia. Brak tego rodzaju opracowania skutkuje niemożnością uwzględnienia inwestycji w PZRP oraz w Prognozie.</p> |
| 14. | 14.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Środkowej Wisły | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie - | <p>Dokonanie strategicznej oceny oddziaływania na Środowiska projektów PZRP. Budowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Kazimierzu Dolnym wraz z mobilnym zabezpieczeniem cieku Grodarz (nieczytelna nazwa) w ramach zamknięcia całej doliny Puławsko-Parchacko-Bochotnickiej i ochrony miasta Kazimierz Dolny. W piśmie do Prezesa KZGW w Warszawie z dn. 22.05.2015 r.(IP 221.48.2015), złożono wniosek o uwzględnienie budowy w/w inwestycji ze względu na zamknięcie doliny i ochronę przeciwpowodziową terenów przyległych wraz z ochroną ludzkości, zabudowań, infrastruktury technicznej włącznie z architekturą zabytkową miasta Kazimierz Dolny (9 budynków architektury zabytkowej), trasa</p> | Wyjaśnienie treści PZRP i Prognozy | <p>Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana jest do projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Zawarte w niej analizy i ocena wpływu wdrożenia projektu Planu na poszczególne cele ochrony środowiska dotyczą tych działań zawartych w Katalogu działań PZRP, które stanowią ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, jeśli w projekcie Planu nie zaplanowano danego przedsięwzięcia, to Prognoza nie może go oceniać. Tym samym nie można dokonać „strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zadania pn. Budowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Kazimierzu Dolnym wraz z mobilnym zabezpieczeniem cieku Grodarz w ramach zamknięcia całej doliny</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|---|---|------------------------------------|--|
| | | | | Kazimierz Dolny – Puławy, 300 budynków mieszkalnych i gospodarczych, 13 budynków użyteczności publicznej, 100 ha gruntów rolnych. | | Puławsko-Parchacko-Bochotnickiej i ochrony miasta Kazimierz Dolny” nie ma przewidzianego do realizacji w pierwszym okresie planistycznym w projekcie Planu na bazie, którego powstała Prognoza. Działanie polegające na ochronie przeciwpowodziowej Kazimierza Dolnego nie może w całości zostać uznane za priorytetowe do realizacji, ze względu na niski poziom ryzyka powodziowego zdiagnozowany w tym rejonie. Koszt realizacji wału przeciwpowodziowego w Kazimierzu Dolnym może przerosnąć wartość chronionego majątku. Zasadnym wydaje się natomiast wykonanie mobilnego zabezpieczenia na cieku Grodarz, które ochroni centrum Kazimierza Dolnego przed wodami cofkowymi Wisły. Ciek Grodarz nie jest jednak uwzględniony w analizach pierwszego cyklu planistycznego (zgodnie ze Wstępną oceną ryzyka powodziowego), w związku z czym brak jest szczegółowych informacji niezbędnych dla rzetelnej oceny zasadności realizacji tej inwestycji. |
| 15. | 14.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska - Departament Ochrony i Gospodarowania Wodami | Należy w większym stopniu dokonać starań (nieczytelne) dotyczących wartości tzw. „zielonej infrastruktury” w obniżaniu ryzyka przeciwpowodziowego, szczególnie na poziomie regionalnym. Przy takim „określeniu” powinno się wziąć pod uwagę wartości ekonomiczne usług ekosystemowych, świadczonych przez np. przez tereny objęte ochroną, tereny Lasów Państwowych, tereny zielone, terenów zurbanizowanych lub zadrzewionych, naturalne ukształtowanie terenu, tereny mokradłowe, łęgi, starorzecza na terenach miejskich. Powyższe należy połączyć z wariantowaniem biorącym pod uwagę opcję tzw. „przestrzeń dla rzeki”. | Wyjaśnienie treści PZRP i Prognozy | Ad. 1. Rola "zielonej infrastruktury" w redukcji zagrożeń powodziowych jest niezwykle ważna lecz jej stosowanie obejmuje tereny zlewni również poza obszarem zalewowym. Wymaga to współpracy z organami gmin, a przede wszystkim świadomości funkcji zielonej infrastruktury w ochronie przeciwpowodziowej - zarówno wśród planistów jak też społeczeństwa. Z kolei wykorzystanie wartości ekonomicznej (monetarnej) usług ekosystemowych przez tereny związane z rzeką wymaga specyficznej dla kraju i lokalizacji wyceny tych usług co można osiągnąć za pośrednictwem badań ekonomicznych i socjologicznych. Brak wyników takich badań ogranicza stosowanie koncepcji "usług ekosystemowych" do ocen jakościowych więc nie wystarczających do zastosowania w analizie wielokryterialnej. Tak więc obydwie koncepcje - wykorzystania "zielonej infrastruktury" i „usług ekosystemowych” w kolejnych okresach planowania - pod warunkiem wypracowania dedykowanych narzędzi. Ad. 2. W Prognozie oddziaływania na środowisko wdrożenia projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym analizowano te same warianty alternatywne, które podlegały modelowaniu hydraulicznemu w ramach Planu. W Prognozie zaproponowano możliwe warianty alternatywne w obrębie danego typu przed- |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|---|
| | | | | | | <p>sięwzięcia, które zostały przedstawione w rozdziale 6.1.2 dokumenty głównego Prognozy. Możliwość ich zastosowania wymaga jednak szczegółowej indywidualnej analizy i weryfikacji, czy ich zastosowanie spełni cel Planu, które powinno być wykonane przy użyciu modelowania.</p> <p>Należy ponadto zauważyć, że w ramach pierwszego cyklu planistycznego, w PZRP zaproponowano wiele działań, które tworzą przestrzeń dla rzeki. Są to:</p> <p>W RW Środkowej Odry wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> -szczegółowej koncepcji możliwości renaturyzacji dolin rzecznych w regionie wodnym; - szczegółowej analizy efektywności i możliwości rozstawu wałów w regionie wodnym dla ok. 25 lokalizacji. <p>W RW Warty wskazano m.in. na konieczność opracowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programu renaturyzacji doliny Noteci na odcinku od ujścia rzeki Łobżonka do ujścia rzeki Drawy na długości ok. 120 km oraz - programu renaturyzacji Doliny Konińsko-Pyzderskiej wzdłuż rzeki Warty na długości ok. 50 km <p>Dla obszaru dorzecza Wisły w pierwszej kolejności zaproponowano wykonanie analiz skoncentrowanych analizie możliwości renaturyzacji dolin rzecznych. Na przykład w regionie wodnym Środkowej Wisły, dla każdej zlewni planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”.</p> <p>W ZP Wisły lubelskiej zaproponowano ponadto wykonanie „Wielowariantowej koncepcji utworzenia sterowanego lub niesterowanego polderu, likwidacji wału przeciwpowodziowego lub innego wykorzystania w ramach zwiększenia retencji dolinowej obszaru chronionego obwałowaniem w rejonie</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|--|
| | | | | | | istniejącego lewego wału rz. Wisły od m. Wesolówka do m. Sulejów (gm. Tarłów, pow. opatowski)” W RW Górnej Wisły zaproponowano wykonanie opracowania koncepcyjnego „Renaturyzacja wybranych obszarów doliny Wisły w ZP Wisły krakowskiej oraz wybranych obszarów doliny Wisły sandomierskiej”. |
| 16. | 14.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Słowiński Park Narodowy | Załącznik E1. Formy Ochrony Przyrody str. 431 tab. 5, powinna być powierzchnia 32744,03 ha Załącznik A. 4. Podane zostało oddziaływanie PZRP na Park Narodowy 3,9 %- wydaje się bardzo niskie biorąc pod uwagę fakt, że nieco ponad 60% powierzchni śródlądowej parku to wody, a park jest obszarem RAMSAR (wodno-błotny) Zawarcie w przedstawionej dokumentacji parków narodowych podporządkowanych przy ocenie pod obszary natura 2000 jest problematyczny ze względu na różnice prawne tych obszarów- szczególnie istotne przy realizacji działań. Natura dotyczy terenów użytkowanych gospodarczo, parki narodowe w całości chronione. Natura – realizacja w przypadku kolizji z ochroną środowiska – kompensacja przyrodnicza w parku narodowym brak takiej możliwości. Prawnie – park narodowy w myśl art. 6 ust. o ochronie przyrody najwyższa forma ochrony w Polsce z wyszczególnionym katalogiem zabronionych (działań) o ile nie służą ochronie przyrody. Wskazano korektę danych . | Wyjaśnienie treści Prognozy | Ad. 1. Podana na str. 431 w załączniku E1 powierzchnia Słowińskiego Parku Narodowego została zaczerpnięta z przekazanej przez GDOŚ bazy danych obszarów chronionych. Wykonawca Prognozy nie odpowiada za błędy w tej bazie. Błąd ten nie ma przełożenia na analizy merytoryczne, więc nie jest istotny z punktu widzenia celu dokumentu jakim jest Prognoza oddziaływania na środowisko wdrożenia projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Ad. 2. Powierzchnia 3,9% powierzchni Słowińskiego Parku Narodowego objętego oddziaływaniem PZRP została wyliczona na podstawie danych przekazanych przez Wykonawcę Planu. Pokrycie powierzchni Parku ponad 60% przez wody nie oznacza, że ponad 60% jego powierzchni jest zagrożone powodziąmi od strony rzek lub morza, a tego dotyczy oddziaływanie PZRP. Ad. 3. Jak to wyjaśniono na konferencji w Warszawie w dniu 14.07.2015 r. w projekcie Planu na pierwszy okres planistyczny nie zawarto działań w obrębie granic Słowińskiego Parku Narodowego. W toku analiz oddziaływania na środowisko wykonanych zarówno przez Wykonawcę Planu w ramach PZRP, jak i przez Wykonawcę Prognozy, nie zidentyfikowano działań mogących znacząco negatywnie wpływać na cele ochrony Parku Narodowego. Inna ranga ochrony obszarów parków narodowych i obszarów Natura 2000 oraz inne wymagania prawne obowiązujące dla tych form ochrony przyrody skutkują innym podejściem do oceny wpływu realizacji Planu na cele ochrony tych obszarów. Realizacja działań przewidzianych w Planie jest możliwa w obrębie ostoi Natura 2000 i z tego powodu w ramach Prognozy wykonano ocenę na tą formę ochrony przyrody. Wszystkie działania przewidziane do realizacji w ramach Planu, które mogą dawać ramy dla późniejszych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|--|---|-----------------------------|--|
| | | | | | | dotyczą brzegu morza lub dolin rzecznych, czyli obszarów zagrożonych wodami powodziowymi od strony morza lub rzek. Ocena wpływu na obszary Natura 2000 wymaga oceny wpływu na właściwy stan gatunków i siedlisk dla ochrony których powołano obszary Natura 2000. Tym samym dokonana ocena wpływu realizacji PZRP na Naturę 2000 we właściwy sposób, z punktu widzenia oceny strategicznej, ocenia wpływ na cele ochrony Słowińskiego Parku Narodowego. |
| 17. | 15.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura Radom – Dział Monitoringu | Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko PZRP wariantowo ocenia działania zawarte w PZRP. W żadnym wariantcie oceny (również w samym PZRP) nie uwzględniono działania polegającego na wykupie gruntów w strefie zagrożenia lub ryzyka powodziowego. Należałoby sprawdzić czy nie ma w tych strefach miejsc gdzie wykupienie gruntów będzie korzystniejsze z punktu widzenia ochrony różnorodności biologicznej, a jednocześnie z punktu widzenia ochrony zdrowia ludzi oraz ze względów ekonomicznych. Proponowane rozwiązanie: Rozpatrzyć wariant oddziaływania z uwzględnieniem wykupu gruntów. | Wyjaśnienie treści Prognozy | W analizie wariantów przeprowadzonej w ramach PZRP zawsze znajdowała się opcja polegająca na przesiedleniu ludności zamieszkującej obszar zagrożony powodzią. Prognoza oddziaływania na środowisko uwzględnia już wyniki analiz porównawczych i poddaje ocenie wpływu na realizację celów ochrony środowiska warianty wskazane w PZRP do realizacji. W PZRP w wielu zlewniach przewidziano działanie nietechniczne polegające na analizie możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych. Są to działania przewidziane w I cyklu planistycznym. Ponadto, należy zauważyć, że wykup gruntów jako taki nie powoduje oddziaływania na środowisko, nie jest również kwalifikowany jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Stąd też w Prognozie nie oceniano wpływu wykupu gruntów oddzielnie, a w grupie instrumentów wspomagających realizację Planu. Tam też zauważono potencjalnie pozytywny wpływ na środowisko działań polegających na wykupie gruntów, a prowadzących do ograniczania zagospodarowania terenów zalewowych. Słusznym jest wskazanie, że „należałoby sprawdzić czy nie ma w tych strefach miejsc, gdzie wykupienie gruntów będzie korzystniejsze z punktu widzenia ochrony różnorodności biologicznej, a jednocześnie z punktu widzenia ochrony zdrowia ludzi oraz ze względów ekonomicznych” – nie jest to jednak zadanie możliwe do wykonania na poziomie szczegółowości strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zagadnienie to może być realizowane np. w skali wojewódzkich lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|--|---|-------------------------|--|
| 18. | 21.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny | <p>1. W PZRP brak ujęcia ryzyka, jakim jest zagęszczenie inwestycji na południu Polski (obszar Górnej Wisły). Nagromadzenie takiej liczby inwestycji może przynieść wręcz odwrotne skutki, powodując zintensyfikowany spływ wód powierzchniowych do obszarów niżej położonych i powódzie na obszarach nizinnych. Istnieje też duże prawdopodobieństwo, że zmiany stosunki wodne w regionie, co doprowadzi np. do zmiany klimatu. Dowodem mogą być ostatnie doświadczenia powodziowe w zlewni Wisły i Odry w latach 1997, 2010. Powódź w zlewni Odry przyniosła znacznie większe szkody i straty materialne niż w zlewni Wisły, ze względu na przeregulowanie rzeki Odry.</p> <p>2. Całość PZRP jest opracowana na powódź 100-letniej – 1%, a doświadczenia powodzi z 2010 r. wskazują, że największe zniszczenia były wynikiem przzerwania wałów, które poczyniła woda wyższa niż 100-letnia. W planach powinien być ujęty zasięg powodzi 500-letniej.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Ad.1. Ograniczenie inwestycji do tych naprawę koniecznych. Ad.2. Uwzględnienie w opracowaniu zasięgu powodzi 500 – letniej.</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Ad. 1. Jednym z kluczowych założeń PZRP jest niedopuszczenie do transferu ryzyka powodziowego do regionu wodnego Środkowej Wisły. Inwestycje wskazane do realizacji zostały tak dobrane, aby zrealizować powyższe założenie. Przyspieszenie spływu generowane przez obwałowania jest rekompensowane działaniami retencyjnymi, m.in. zbiornikami i polderami.</p> <p>Ad. 2. Dokument planistyczny, jakim jest PZRP nie jest opracowany tylko i wyłącznie uwzględniając zasięg powodzi 100 – letniej. Materiały wyjściowe do PZRP, jakimi są mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego zostały przygotowane dla trzech prawdopodobieństw: 10%, 1% oraz 0,2%, i tak też prowadzone były analizy eksperckie obszarów zagrożonych powodzią. Pod uwagę brano również scenariusz przzerwania wałów. Jednak metodyka opracowywania PZRP mówi jasno: „obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (p=1%) stanowią informację podstawową, dla której będą prowadzone dalsze prace identyfikacyjne i planistyczne”. Analiza wyboru działań była prowadzona faktycznie w oparciu o wodę 1%, choć jeśli nie był widoczny efekt, to również w oparciu o wodę 500-letnią. Ponadto, analizy efektywności ekonomicznej (CBA) w odniesieniu do regionów wodnych, a później dorzeczy, były prowadzone z uwzględnieniem wszystkich scenariuszy (10%, 1% i 0,2%). Ostateczny wynik zasadności wdrożenia działań obejmuje więc również zasięgi powodzi 500-letniej.</p> |
| 19. | 21.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny | <p>W PZRP nie uwzględniono retencji miejskiej, która jest silnie związana z planowaniem przestrzennym i „rozlewaniem się miast”, co wraz z towarzyszącą infrastrukturą powoduje zwiększenie izolacji zlewni – zwiększenie spływu z powierzchni utwardzonych (dachy, drogi, parkingi itd.) i zmniejszeniem zasilania wód podziemnych.</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>W regionie wodnym Środkowej Wisły, w I cyklu planistycznym, dla każdej Zlewni Planistycznej zaproponowano wykonanie opracowania koncepcyjnego pod nazwą: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych* w ramach utrzymania oraz zwiększania istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym Środkowej Wisły”. Dokumentacja taka pozwoli na dokładną diagnozę miejsc problemowych w ośrodkach o dużym stopniu zurbanizowania i wybór najbardziej optymalnych środków do ich ochrony. Jest to niezmiernie ważne, z uwagi na fakt, że postępująca urbanizacja jest zjawiskiem naturalnym i nieuchronnym. Z uwagi jednak na dynamikę rozwoju ośrodków miejskich, kwestia retencionowania wód na obszarach zurbanizowanych powinna być wpisana w zasady zagospodarowania przestrzen-</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | <p>nego miast. I takie też propozycje uwzględniają instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym opracowane do PZRP:</p> <p>Instrument nr 5 z grupy działań nr I – Prawne umocowanie działań na rzecz zwiększania retencji w miastach, w tym w zakresie kształtowania przestrzeni miasta, w celu zwiększania retencji. Za wzór może posłużyć opracowany program dla Gdańska (Arcadis NL/KuiperCompagnons). Programy powinny obejmować: zasady kształtowania nabrzeży miejskich, rozbudowy sieci kanałów miejskich w celu zwiększania retencji (z całą infrastrukturą hydrotechniczną zabezpieczającą na wypadek powodzi przed wpływem nadmiaru wód), z uwzględnieniem ich funkcji transportowych, wykorzystania naturalnych obniżeń terenu do retencionowania wody, przy jednoczesnym wykorzystaniu do celów rozrywkowych, rozwoju naturalnych form przyrody w centrach miast (tzw. zielone miasta).</p> <p>Instrument nr 10 z grupy działań nr I – Ochrona/ zwiększanie retencji na obszarach zurbanizowanych: 1. Na obszarach zurbanizowanych należy rozważyć wprowadzenie warunków technicznych dla odprowadzania wód z posesji. Wymuszenie w warunkach technicznych budowy zbiorników (np. podziemnych) w celu retencionowania wody z dodatkowym ograniczeniem odpływu (w Krakowie można odprowadzać 10% wody opadowej bezpośrednio do odbiornika, a resztę trzeba retencionować stosując właśnie zbiorniki i regulatory przepływu).</p> <p>2. Na etapie planowania przestrzennego (sporządzanie MPZP) uwzględnienie obszarów pod wszelkiego rodzaju oczka wodne, fontanny, itp. – urządzenia i tereny zatrzymujące wodą lub opóźniające spływ.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------------|---------------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------|--|
| 20. | 27.07.2015 | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Słowiński Park Narodowy | <p>Pismo ZEW.023.03.2015.lc Smółdzino, dnia 23 lipca 2015 r. Do KZGW</p> <p>W nawiązaniu do lektury dokumentu pn. „Prognoza strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły”, opublikowanego na stronie internetowej www.powodz.gov.pl, chcemy zgłosić uwagi do treści załącznika nr A.4. Region wodny Dolnej Wisły. Jednym z zaplanowanych działań z zakresu ochrony przed powodzią ze strony morza jest refulacja brzegów morskich. Działanie to zaplanowano w granicach Ostoi Słowińskiej PLH220023, o czym możemy przeczytać na stronie 138 oraz 139 opracowania. Należy zaznaczyć, że takie zamierzenie pozostaje sprzeczne z funkcjonowaniem Słowińskiego Parku Narodowego, Ostoi Słowińskiej PLH220023 oraz z projektem Programu ochrony brzegów morskich przygotowanym przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. W strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko dla zmiany Programu ochrony brzegów morskich na lata 2004 - 2023 zrezygnowano z refulacji plaż w granicach Słowińskiego Parku Narodowego i Ostoi Słowińskiej PLH220023. Nie widzimy w związku z tym uzasadnienia zaleceń zawartych w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Ponadto, w opisie zamierzeń przewidzianych do realizacji w granicach Ostoi Słowińskiej PLH22023 zawarto zapisy, że oprócz refulacji brzegów morskich zaplanowano również działania polegające m.in. na usuwaniu osadów (mułu) oraz modyfikowaniu funkcjonowania wód (ogólnie). Stwierdzono również, że powyższe zamierzenia mogą negatywnie oddziaływać na siedliska ptaków oraz siedlisko *1150 jeziora i zalewy przybrzeżne. Uwzględniając powyższe, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących refulacji na obszarze Ostoi Słowińskiej oraz Słowińskiego Parku Narodowego z planu.</p> <p>Naszym zdaniem strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w przypadku planowanych zamierzeń w granicach Ostoi Słowińskiej PLH220023 została przygotowana w sposób niezgodny z prawodawstwem krajowym oraz wspólnotowym, bowiem w przypadku, kiedy nie możemy do końca przewidzieć skutków naszych działań, należy stosować zasadę przezorności. W praktyce oznacza to, że nie znając skutków planowanych działań, o czym świadczy chociażby użycie stwierdzenia w formie przypuszczającej, należy zakładać wyłącznie negatywny</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy. | <p>Inwestycje polegające na sztucznym zasilaniu w Łebie i Rowach pochodzą z zestawienia inwestycji Urzędu Morskiego w Słupsku z Programu Ochrony Brzegów Morskich na lata 2015-2019. Inwestycje ujęte są w obowiązującym Programie ochrony brzegów morskich (Dz.U. z 2003, poz. 621). Inwestycje polegają na utrzymaniu istniejących obiektów w obrębie plaż miejskich (w Łebie na długości 3 km, a w Rowach 0,5 km). Prace planowane są w sąsiedztwie, jednak poza granicami Słowińskiego Parku Narodowego.</p> <p>Jak to wyjaśniono na konferencji w Warszawie w dniu 14.07.2015 r. w projekcie Planu na pierwszy okres planistyczny nie zawarto działań w obrębie granic Parku Narodowego. W toku analiz oddziaływania na środowisko wykonanych zarówno przez Wykonawcę Planu w ramach PZRP, jak i przez Wykonawcę Prognozy nie zidentyfikowano działań mogących znacząco negatywnie wpływać na cele ochrony Parku Narodowego – planowane refulacje będą wykonywane w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości, poza granicami Parku. Inna ranga ochrona obszarów parków narodowych i obszarów Natura 2000 oraz inne wymagania prawne obowiązujące dla tych form ochrony przyrody skutkują innym podejściem do oceny wpływu realizacji Planu na cele ochrony tych obszarów. Realizacja działań przewidzianych w Planie jest możliwa w obrębie ostoi Natura 2000 i z tego powodu w ramach Prognozy wykonano ocenę na tę formę ochrony przyrody. Wszystkie działania przewidziane do realizacji w ramach Planu, które mogą dawać ramy dla późniejszych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dotyczą brzegu morza lub dolin rzecznych, czyli obszarów zagrożonych wodami powodziowymi od strony morza lub rzek. Ocena wpływu na obszary Natura 2000 wymaga oceny wpływu na właściwy stan gatunków i siedlisk dla ochrony których powołano obszary Natura 2000. Tym samym dokonana ocena wpływu realizacji PZRP na Naturę 2000 we właściwy sposób, z punktu widzenia oceny strategicznej, ocenia wpływ na cele ochrony Słowińskiego Parku Narodowego.</p> <p>Ocena oddziaływania realizacji zadań PZRP na cele ochrony Ostoi Słowińska wskazuje wpływ potencjalnie negatywny z powodu planowanych refulacji plaż w rejonie miejscowości Rowy i Łeba. Ocena na poziomie strategicznym wskazuje możliwość wystąpienia potencjalnego oddziaływania, którego</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------|--|-----------------------------|---|-------------------------|--|
| | | | | <p>wpływ tych zamierzeń na przyrodę. W projekcie strategicznej oceny na środowisko poświęcono zagadnieniom negatywnych oddziaływań na przyrodę Ostoi Słowińskiej PLH220023 i Słowińskiego Parku Narodowego zbyt mało uwagi, jednocześnie nie zdiagnozowano pełnej skali tychże. Jednocześnie należy w tym miejscu zaakcentować fakt niemal pełnego pokrywania się granic Słowińskiego Parku Narodowego z obszarem Ostoi Słowińskiej PLH220023. Oznacza to, że zagrożenia określone dla przedmiotów ochrony Dyrektywy Siedliskowej, czy Dyrektywy Ptasiej nie wyczerpują w pełni zakresu opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ brakuje w tym dokumencie odniesienia do jeszcze jednej formy ochrony przyrody, jaką jest park narodowy. W granicach parku narodowego chroni się wszystkie składniki przyrody ożywionej oraz nieożywionej, które nie zawsze włączono do działań ochronnych w ramach funkcjonowania sieci Natura 2000</p> <p>Uwzględniając powyższe, wyrażamy stanowisko, iż zasadnym jest, aby projekt strategicznej oceny oddziaływania na środowisko został uzupełniony oraz w pełni uwzględnił oddziaływanie zamierzeń ujętych w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na przyrodę Słowińskiego Parku Narodowego.</p> | | <p>skala i znaczenie powinny być ustalone każdorazowo podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W Prognozie wskazano możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania na wodozależne siedliska i związane z nimi gatunki występujące w obszarze PLH 220023 (Ostojka Słowińska), zwłaszcza w powiązaniu ze wskazanymi w SDF presjami na obszar. Należy tutaj zauważyć, że ujęte w tabeli 5.2.2. załącznika A.4. do Prognozy „prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, usuwanie osadów (mułu...), modyfikowanie funkcjonowania wód (ogólnie)” to nie prace planowane w ramach PZRP, a występujące presje na obszar wymienione w SDF.</p> <p>Ponieważ ocena oddziaływania działań planowanych w PZRP na obszar PLH 220023 wykazała potencjalnie znaczące negatywne oddziaływanie, wskazano w tabeli 5.3.1. dodatkowe (ponad standardowe, zawarte w Załączniku D.4. do Prognozy) środki minimalizujące oddziaływanie na środowisko, jakie należy zastosować podczas realizacji refulacji planowanych w rejonie miejscowości Rowy i Łeba, tak, aby możliwe było planowanych robót za nieznaczące dla celu ochrony Ostoi Słowińskiej. W związku z powyższym nie należy podzielać zarzutu, że „zagadnieniom negatywnych oddziaływań na przyrodę Ostoi Słowińskiej PLH220023 i Słowińskiego Parku Narodowego zbyt mało uwagi, jednocześnie nie zdiagnozowano pełnej skali tychże”. Prognoza oddziaływania projektu PZRP na środowisko w pełni uwzględnia ochronę zarówno Słowińskiego Parku Narodowego, jak i Ostoi Słowińskiej. Prognoza nie wymaga uzupełnienia w tym zakresie.</p> |
| 21. | 28.07.2015r. | Obszar dorzecza Wisły, RW Górnej Wisły | Gmina Węgierska Górką | <p>OS.600.51.2015r.</p> <p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi organizowanymi przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej dotyczącymi Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla regionu wodnego Górnej Wisły oraz w nawiązaniu do przekazanych przez nas informacji drogą elektroniczną w dniach 28.05.2015r. oraz 29.05.2015r., Gmina Węgierska Górką przesłała w dniu 10.06.2015r. uzupełnioną informację o obiektach, które powinny</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Materiał dotyczący działań technicznych rekomendowanych do realizacji w ramach Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym jest ściśle związany z zestawem działań proponowanych w Analizie Programu Inwestycyjnego (API) w Zlewni Soły opracowanej w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły. Samorządy, mimo iż wskazały zagrożenie w wielu zlewniach (Potok Tynianka, Potok Fułatów, Potok Kubiców, Potok Gołuszki, Potok Strzałków, Potok Drożdżów, Potok Talików, Potok Olejnik) nie zgłosiły w toku opracowania</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>być pilnie uwzględnione w wyżej wymienionych pracach planistycznych wraz z kserami map poglądowych (3 egzemplarze):</p> <p>- <u>Rzeka Soła</u>: Należy wyregulować rzekę na całej jej długości, wykonać lokalne opaski brzegowe, wyremontować istniejące budowle liniowe oraz udrożnić koryto. Należy wybudować nowe wały przeciwpowodziowe.</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Ochrona przed powodzią miejscowej ludności, cele gospodarcze.</p> <p>- <u>Potok Cięcinka</u>: Należy wyremontować 4 zapory przeciwrumoszowe oraz uregulować i wyremontować żłób, wybudować zapórę i zbiornik wodny.</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cięcina, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>- <u>Potok Stara Cięcinka</u>: Należy dokonać kompleksowej regulacji potoku na całej jego długości.</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Ochrona przed powodzią miejscowej ludności, cele gospodarcze.</p> <p>- <u>Potok Loraniec</u>: Należy lokalnie umocnić brzeg oraz wyremontować żłób, wybudować zapórę i zbiornik wodny.</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cięcina, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>- <u>Rzeka Żabniczanka</u>: Należy w sposób kompleksowy na całej długości uregulować i zabezpieczyć brzegi potoku wraz z udrożnieniem potoku (odźwirowanie koryta oraz wykonanie opasek z narzutu kamiennego i gabionów siatkowych). Należy wybudować zbiornik wodny i zapórę, stopnie wodne i mury oporowe. Od mostu kolejowego w kierunku ujścia z rzeką Sołą wykonać zabezpieczenia betonowe od strony istniejącego wału (deptak spacerowy).</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Żabnica, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>- <u>Potok Tynionka</u>: Należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zapórę wraz z regulacją potoku.</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>- <u>Potok Fułatów</u>: Należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy, odbudować istniejące zapory - 2 sztuki</p> | | <p>Programu konkretnych lokalizacji inwestycji na ww. ciekach i nie zostały one objęte analizami modelowymi. W analizie programu inwestycyjnego dla zlewni Soły uwzględniane były wyłącznie inwestycje mogące ograniczyć kulminacje fali powodziowej i zabezpieczać przed zalewaniem skupisk ludzi (zbiorniki, poldery, wały, zwiększanie przepustowości mostów). Wszystkie wskazywane przez gminę możliwości lokalizacyjne zbiorników zostały przeanalizowane pod kątem efektywności powodziowej w ramach wariantów ocenianych w oparciu o analizę wielokryterialną i nie znalazły się w wariantcie planowanym do realizacji z uwagi na znikomy efekt przeciwpowodziowy. Ponadto nie jest przedmiotem PZRP wskazywanie prac regulacyjnych, zabezpieczających przed erozją boczną.</p> <p>Wyniki modelowania hydraulicznego na ciekach, które przeanalizowano w ramach API w zlewni Soły pozwoliły zidentyfikować konieczność realizacji następujących inwestycji technicznych w rejonie gminy Węgierska Górka:</p> <p>Budowa na Sole prawego wału w km 59+575 – 59+870, 60+111 – 60+260, 60+274 – 60+738, 60+917 – 61+230, km 63+767 – 64+455, 65+144 – 66+739, 66+749 – 67+657 i 68+383 - 68+636,</p> <p>Modernizacja na Sole lewego wału w km 59+870 – 60+180,</p> <p>Budowa na Tyniance prawego wału w km 0+953 – 1+150 i lewego wału w km 1+140 – 1+400,</p> <p>Budowa na Cięcince prawego bulwaru w km 0+315 – 0+520 i 0+533 – 0+660 i lewego bulwaru w km 0+315 – 0+660,</p> <p>Budowa na Lurańcu lewego bulwaru w km 0+005 – 0+060 i prawego bulwaru w km 0+005 – 0+060,</p> <p>Budowa na Żabniczance prawego bulwaru w km 0+458 – 0+557 i lewego bulwaru w km 0+458 – 0+557 oraz lewego wału w km 3+808 – 4+006 i prawego bulwaru w km 3+808 – 4+006.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>wraz z regulacją potoku. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Grzegorzów</u>: Należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę - 2 sztuki wraz z regulacją potoku. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Kubiców</u>: Należy odbudować i zmodernizować koryta cieku Kubiców. Wybudować zapory 2 sztuki i zbiornik wodny. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Gołuszki</u>: Należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę wraz z regulacją potoku. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Strzałków</u>: Należy wyremontować zaporę przeciwrumoszową i zbiornik wodny wraz z regulacją potoku.</p> <p>Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Drożdżów</u>: Należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zapory wraz z regulacją potoku. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Talików</u> : Należy wybudować zbiornik wodny i zaporę. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cisiec, zapewnienie ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze. - <u>Potok Olejnik</u>: Należy wybudować zbiornik retencyjno-przeciwpowodziowy oraz zaporę wraz z regulacją potoku. Funkcje pełnione przez obiekt: Wyrównanie odpływu w przekroju ujęcia wody dla miejscowości Cięcina, zapewnienie</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>ochrony przed powodzią oraz suszą, cele gospodarcze.</p> <p>W uzasadnieniu wskazujemy, że wymienione obiekty związane są z ochroną przeciwpowodziową, ochroną gęstej zabudowy mieszkaniowej, linii kolejowej, sieci infrastruktury technicznej, dróg gminnych, mostów oraz przepustów. Niepokojącym wydaje się brak uwzględnienia w ww. Planie zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową na mniejszych ciekach w zlewni Soły. Brak realizacji ww. prac będzie skutkować postępującą degradacją rzek i potoków z wysokimi stratami materialnymi w przypadku przejścia wielkich wód, jak również wywoła silny sprzeciw społeczności lokalnej. Obiekty te wymagają pilnej budowy lub modernizacji, ponieważ ich brak wpłynie negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód, a co się z tym wiąże bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców. Należy również brać pod uwagę pojawiające się coraz częściej zjawiska ekstremalne (gwałtowne burze, oberwania chmury), które przebiegają w krótkim okresie czasu i bardzo niebezpieczne przyczyniają się do zagrożenia ryzyka powodziowego.</p> <p>Uzasadnionym wydaje się podejście do problemu zagrożenia i ryzyka powodziowego, w sposób, który uwzględni problemy związane z ochroną życia i mienia również ludności zamieszkującej tereny górskie. Ponośzone dotychczas straty są niewspółmierne do kosztów planowanych inwestycji mających na celu poprawę życia i bezpieczeństwa mieszkańców.</p> <p>Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej pisemnej i oficjalnej odpowiedzi od żadnej instytucji, o której mowa w rozdzielniku mimo zachowania terminu wnoszenia uwagi potrzeb w ramach konsultacji tj. do 22.06.2015r. Gmina Węgierska Górka bardzo aktywnie angażowała się w trakcie trwania konsultacji uczestnicząc m.in. w cyklicznych spotkaniach w Krakowie w Witku. Jedyną formą odpowiedzi (na nasze wyraźne interwencje) była odpowiedź wysłana drogą elektroniczną przez pracownika DHI Polska sp. z o.o. Kraków. Jest to według DHI Polska odpowiedź nieoficjalna niezaakceptowana przez RZGW Kraków. Z odpowiedzi tej m.in. wynika, że firma MGGP S.A. informowała, że Gmina Węgierska Górka w przeszłości nie zgłaszała tak obszernego zestawienia działań technicznych, koniecznych do realizacji w gminie. Informujemy, że w roku 2014 na prośbę tejże firmy, Gmina przygotowała ankietę nt. zagrożenia powodziowego w Gminie w obszarze zlewni Soły przekazując pełny zakres strat powodziowych jak również</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|--|-------------------------|---|
| | | | | <p>istniejące zagrożenia ze strony obiektów, o których mowa w piśmie dołączając mapy firmy w 8 egzemplarzach oraz mapy pomocnicze wykonane przez Urząd Gminy (3 egzemplarze). Ważnym jest fakt, że wszystkie wyżej wskazane w tabeli obiekty zostały ujęte w pismach skierowanych do właściwych instytucji w obowiązującym terminie w ramach konsultacji tj. do 22.06.2015 r. Uważamy, że takie zachowanie jest niedopuszczalne. O taką odpowiedź prosiliśmy również na spotkaniu organizowanym przez KZGW w Krakowie w dniu 07.07.2015 r. wypełniając i składając na ręce Moderator spotkania (Pani Magdalena Dziewa) obowiązujący formularz zgłaszania uwag i wniosków. Zawarliśmy w nim wszystkie dotychczasowe uwagi sygnalizując o braku odpowiedzi na nasze pisma a co najważniejsze o zagrożeniach wynikających z braku ujęcia w PZRP ważnych i strategicznych obiektów, które z kolei są zagrożeniem dla mienia i ludzi w czasie powodzi. Również do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy pisemnej odpowiedzi. Taka sytuacja powoduje, że Gmina Węgierska Górka w żaden sposób nie może odnieść się do nieotrzymanych odpowiedzi od instytucji zaangażowanych w PZRP.</p> <p>Reasumując z uwagi na kończące się kolejne konsultacje społeczne trwające do 31.07.2015r., zwracamy się z kolejną prośbą o konieczne uwzględnienie ww. obiektów w pracach planistycznych oraz o pisemne poinformowanie Gminy Węgierska Górka o podjętych działaniach w celu skutecznego ujęcia wskazanych obiektów w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.</p> <p>Otrzymują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa 2. DHI Polska Sp. z o. o., Złocieniowa 20, 30-898 Kraków 3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31- 109 Kraków 4. Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu ul. Ks. Pr. St. Słomki 22, 34-300 Żywiec 5. A/A | | |
| 22. | 28.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Toruniu | <p>GRW-14/1770/W2015</p> <p>Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Toruniu poniżej zgłasza uwagi do projektu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.</p> <p>Uważamy, że tworzenie w/w projektów PZRP powinno być</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | Zgodnie z art. 88I Ustawy Prawo Wodne ust. 7: Na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w celu zapewnienia właściwych warunków przepływu wód powodziowych, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej może, w drodze decyzji: 1) wskazać sposób uprawy i zagospodarowania gruntów oraz rodzaje upraw wynikające z wymagań ochrony przed |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>ściśle powiązane z aktualizacją zapisów w rejestrze gruntów, w związku z trwającą sprzedażą działek między wałami m.in. rzeki Wisły. W chwili obecnej osoby fizyczne nabywają lub dzierżawią działki wraz ze znajdującymi się na nich akwenami, które wg. zawartych umów przedstawione są jako nieużytki lub woda stojąca. Ze względu na prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej oraz właściwe zarządzanie terenami objętymi właściwie corocznymi powodziami, istnieje pilna konieczność określenia rzeczywistego charakteru tych wód.</p> <p>Ponadto uważamy, że w obrębie starorzeczy powinna zostać ograniczona działalność rolnicza i związane z tym stosowanie nawozów sztucznych, które w chwili obecnej w dużych ilościach trafiają do Wisły. Sprzedawane i uprawiane rolniczo grunty w obrębie starorzeczy są użytkowane przez osoby prywatne, co utrudnia lub uniemożliwia dostęp do Wisły wędkarzom i uprawnionym do kontroli jednostkom np. funkcjonariuszom Państwowej i Społecznej Straży Rybackiej.</p> <p>W związku z powyższym Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Toruniu wnioskuję o zaprzestanie sprzedaży i dzierżawy działek położonych w międzywale rzeki Wisły i aktualizację zapisów w rejestrze gruntów dot. działek ze starorzeczami tak, aby starorzecza zostały jednoznacznie uznane za wody płynące i wchodziły w skład obwodów rybackich. Przepisy jednoznacznie powinny wskazywać, że wszystkie akweny między wałami (starorzecza, zbiorniki wodne) powinny stanowić integralną część rzeki, a tym samym obejmować obwód rybacki danej rzeki.</p> <p>W powyższej sprawie kilkakrotnie postulowaliśmy rozwiązanie tego problemu.</p> <p>W załączeniu: Pismo nr GRW-14/578/2015 z dnia 10.03.2015 r.: Sprawa: sprzedaży gruntów obejmujących starorzecza oraz wniosku o aktualizację zapisów w rejestrze gruntów dot. działek ze starorzeczami.</p> <p>W związku z faktem prowadzenia przez Agencje Nieruchomości Rolnych sprzedaży lub dzierżawy gruntów obejmujących również starorzecza, Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Toruniu zwraca się z prośbą do Państwa o rozpatrzenie opisanego niżej problemu.</p> <p>Odnotowujemy coraz liczniejsze przypadki użytkowania przedmiotowych zbiorników przez osoby fizyczne, wydzierżawiające bądź wykupujące tereny, ze znajdującymi się na nich akwenami.</p> | | <p>powodzą.</p> <p>W Prawie Wodnym nie ma mowy o zakazach wykupu gruntów w międzywale, natomiast opracowany w ramach PZRP raport wskazujący instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym porusza kwestie w postaci postulatu przyznania Skarbowi Państwa prawa pierwokupu każdej zbywanej nieruchomości położonej na obszarach zagrożenia powodziowego (a więc również na terenach międzywala), celem uporządkowania gospodarki gruntami i wodą.</p> <p>Kwestia rolniczego użytkowania terenów w międzywale rzek związana z odprowadzaniem nawozów sztucznych jest kwestią zasadną do uwzględnienia w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami, nie zaś w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>Właściciele tych gruntów, legitymując się często umowami dzierżawy z Agencją Nieruchomości Rolnych, przedstawiają niekiedy wypisy z ewidencji gruntów, gdzie akweny te figurują jako nieużytki (oznaczone na mapach „n”) lub woda stojąca („ws”). Brak w dokumentach ewidencji gruntów zapisów potwierdzających stan faktyczny tj. „woda płynąca”, nie może przekreślić i nie przekreśla rzeczywistego charakteru tych wód. Sytuacja taka znacząco ogranicza możliwość prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, przede wszystkim z powodu ograniczenia, jeśli nie wyeliminowania, naturalnych miejsc tarłowych dla większości gatunków ryb oraz zmienia znacząco warunki w ekosystemie rzeki.</p> <p>Zmniejszanie się powierzchni użytkowanych wód o niezwykle istotną ich część, czyni działalność rybacką w tych obwodach nieatrakcyjną pod względem ekonomicznym i to z kilku powodów.</p> <p>Po pierwsze zmusza użytkownika rybackiego do zwiększenia nakładów finansowych na zakup materiału zarybieniowego. Brak możliwości pozyskania tarlaków zwód starorzeczy, stanowiących praktycznie jedyne miejsce odłowów najwartościowszych egzemplarzy większości gatunków ryb reofilnych, wyklucza praktycznie możliwość wyprodukowania materiału zarybieniowego.</p> <p>Po drugie, zamknięcie tych akwenów jak i brak możliwości ich odłowienia po ustąpieniu wysokiej wody, blokuje zasilenie koryta rzeki młodymi rocznikami z naturalnego wylęgu w tych akwenach.</p> <p>Po trzecie, nie bez znaczenia jest obniżenie atrakcyjności tych obwodów dla połowów wędkarskich. Starorzecza to pożądane przez wędkarzy akweny, których obecność w obwodach nie jest bez wpływu na naszą decyzję o przystąpieniu do konkursu ofert na obwody rybackie rzeki Wisły. Ich eliminacja z połowów wędkarskich ma niewątpliwie wpływ na spadek liczby wędkujących na tych obwodach i tym samym obniżenie dochodów z opłat.</p> <p>Przedstawiona sytuacja znacząco zmienia na niekorzyść użytkownika warunki ich rybackiego użytkowania. W tym kontekście zmienia również, i to bez naszej winy, warunki spisanej z RZGW umowy na rybackie użytkowanie obwodów. Uważamy, że starorzecza są wodami płynącymi, które powinny wchodzić w</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|--|--|------------------------------------|--|
| | | | | <p>skład obwodów rybackich.</p> <p>Jesteśmy przekonani, iż Państwo, jako reprezentant właściciela wód jesteście szczególnie zainteresowani utrzymaniem zasobów rzek i działania zmierzające do tego celu znajdują u Państwa zrozumienie.</p> <p>W załączeniu przedstawiamy mapki oraz wypisy z rejestru gruntów właścicieli działek, które nam się udało dotychczas ustalić. Załączamy również mapki z działkami wygenerowane z portalu www.geoportal.gov.pl wraz z listą działek w między wału rzeki Wisły obwodów nr 2, 3 i 4.</p> | | |
| 23. | 28.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Wicemarszałek województwa kujawsko-pomorskiego | <p>RR-043.3.2015</p> <p>Szanowny Panie Prezesie,</p> <p>nawiązując do zawiadomienia o przystąpieniu do konsultacji społecznych projektu „Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły - dla regionu wodnego Dolnej Wisły” (SOOŚ), po szczegółowej analizie projektu tego dokumentu, przedstawiam następujące uwagi i wnioski.</p> <p>1. W celu dokonania wyboru optymalnego wariantu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego dolnej Wisły i stopnia wodnego we Włocławku, RZGW w Gdańsku sporządził „Koncepcję ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej”. Dokument ten, przedstawiając wariantowe propozycje ograniczenia zagrożenia powodziowego i zagrożenia stopnia wodnego we Włocławku, rekomenduje wariant polegający na budowie kolejnego stopnia wodnego poniżej Włocławka wraz z odbudową ostróg od projektowanego stopnia do ujścia Wisły.</p> <p>Wariant ten, dzięki budowie niskiego stopnia wraz z kanałem lateralnym, przepławką i ograniczeniem zbiornika do obszaru międzywału, zapewnia bezpieczeństwo konstrukcji stopnia we Włocławku i bezpieczeństwo powodziowe na odcinku między nimi, Natomiast poprzez odbudowę ostróg na pozostałym odcinku do ujścia Wisły, zapewnia utrzymanie niezbędnej głębokości tranzytowej (1,8m) dla łodolamania i eliminowania powodzi zatorowych.</p> <p>W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę na fakt, że realizacja powyższych zadań (stopień i odbudowa ostróg), umożliwi gospodarcze wykorzystanie dolnej Wisły. Zapewni co najmniej III klasę drogi wodnej od Płocka do ujścia Wisły, uzasadni rozwój niskoemisyjnego (CO2) transportu wodnego, poprawi</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy i PZRP | <p>Ad. 1.</p> <p>Przywołana „Koncepcja ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej” została wykorzystana przy formułowaniu wariantów w obszarze problemowym „Dolna Wisła” w ramach PZRP.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu PZRP uwzględni poszczególne zadania, w taki sposób, w jaki zostały zapisane w Planie.</p> <p>Budowa stopnia wodnego poniżej Włocławka została ujęta w ramach obszaru problemowego „Dolna Wisła”, przy czym I cykl planistyczny PZRP zakłada przygotowanie inwestycji, polegające na opracowaniu wymaganej dokumentacji środowiskowej i technicznej. Głównym celem tej dokumentacji powinno być ustalenie zakresu niezbędnych kompensacji przyrodniczych w powiązaniu z planowanymi wycinkami w międzywału oraz odbudową ostróg i budową wałów. Uzyskanie derogacji z art. 34 ustawy o ochronie przyrody jest warunkiem niezbędnym i koniecznym dla przedsięwzięcia o takiej skali oddziaływania. Ustalenie derogacji następuje na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko przedstawianego przez inwestora w ramach uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tej samej procedurze administracyjnej inwestor uzyskuje derogację z art. 38j ustawy Prawo wodne. Dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor będzie mógł rozpocząć prace przygotowujące plac budowy, przy czym I okres PZRP nie przewiduje trwałej ingerencji w teren w związku z budową stopnia wodnego poniżej Włocławka.</p> <p>Ad. 3.</p> <p>Jak to wyjaśniono powyżej, w Prognozie oddziaływania na</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>parametry hydrologiczne dla lokalizacji portu i platformy multimodalnej między Bydgoszczą a Solcem Kujawskim i pozyskanie nieemisyjnej, odnawialnej energii elektrycznej.</p> <p>2. Budowa stopnia wodnego poniżej Włocławka, w projektach dokumentów zapisana jest podróznymi nazwami: "Realizacja stopnia wodnego poniżej Włocławka", „Realizacja stopnia wodnego poniżej Włocławka wraz z odbudową ostróg”, „Realizacja stopnia wodnego poniżej Włocławka -prace przygotowawcze" i "Realizacja stopnia wodnego poniżej Włocławka – opracowanie dokumentacji i prace przygotowawcze". Znajduje się on w projektach planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły - regionu wodnego dolnej Wisły oraz w projekcie aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami (A_936_W). W najbliższym 6-cio letnim cyklu planistycznym na „opracowanie dokumentacji i prace przygotowawcze" planowana jest kwota -30 mln PLN, a docelowo, na inwestycje w kolejnych cyklach planistycznych - 3 mld PLN.</p> <p>W tym miejscu pragnę przypomnieć, że w naszym uzgodnieniu do Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły - dla regionu wodnego dolnej Wisły i do aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami, wnieśliśmy - wcześniej przyjętą i potwierdzoną - propozycję zapisu daty zakończenia budowy stopnia na 2027 r.</p> <p>Nazwanie - na najbliższy 6-cio letni cykl planistyczny - zadania „Budowa stopnia wodnego poniżej Włocławka - opracowanie dokumentacji i prace przygotowawcze" wskazuje, że składa się z dwóch zależnych od siebie działań. Określenie zakresu „opracowanie dokumentacji", dotyczy przygotowania m. in.: wariantowej koncepcji lokalizacji stopnia, koncepcji programowo-przestrzennej projektu budowlanego, uzyskania pozwolenia wodno-prawnego i pozwolenia na budowę, opracowania dokumentacji środowiskowej, raportu o oddziaływaniu na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Sformułowanie „prace przygotowawcze", związane jest z przeprowadzeniem m. in.: procedur naboru partnera prywatnego zadania, wyłonienia wykonawcy i wstępnych prac przygotowawczych inwestycji, (placu budowy, wstępnych prac odwodnieniowych i hydrotechnicznych, kompensacji przyrodniczych i przygotowania zbiornika, itp.).</p> <p>3. W świetle ww. uwarunkowań, nieuwzględnianie w projekcie SOOŚ jest niezrozumiałe</p> | | <p>środowisko projektu PZRP poddano ocenie fakt przygotowania dokumentacji na potrzeby budowy stopnia wodnego poniżej Włocławka.</p> <p>W Prognozie (w Załączniku D.4) przedstawiono również wytyczne do przygotowania dokumentacji oraz określono warunki, jakie dokumentacja ta ma spełniać, aby była możliwa realizacja typu przedsięwzięcia – sztuczne zbiorniki wodne – budowle piętrzące, więc w tym również stopnia wodnego poniżej Włocławka.</p> <p>Ad. 4.</p> <p>Prognoza nie wyklucza sukcesywnej realizacji wariantu rekomendowanego w „Koncepcji ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej”. Prognoza wskazuje, że dla zadania „Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka” należy wykonać jeszcze szereg analiz obejmujących głównie lokalizację oraz sposób funkcjonowania nowego stopnia. Analizy te określą zakres niezbędnych do wykonania kompensacji przyrodniczych. Mogą one wymagać tych przestrzeni doliny Wisły, które jednocześnie planuje się objąć wycinką drzew i krzewów, stąd też wskazane na obecnym etapie niebezpieczeństwo wzajemnego wykluczenia się tych przedsięwzięć pod kątem prawnej możliwości ich realizacji. Zadaniem Prognozy dla projektu PZRP nie jest wskazywanie obszarów pod wykonanie kompensacji przyrodniczej, lecz ocena Planu pod kątem wymagań prawnych związanych z ochroną środowiska, w tym między innymi możliwości realizacji przedsięwzięć z punktu widzenia dokumentu strategicznego.</p> <p>Należy przy tym również pamiętać, że w Prognozie dokonano oceny zgodnie z przyjętą metodyką i tylko w jej świetle można czytać wyniki tej oceny. Oceną objęto wszystkie działania opisane w kartach Hot Spot Dolna Wisła, w więc również podnoszone w uwadze dwa zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa stopnia wodnego poniżej Włocławka, • Budowa/przebudowa ostróg, <p>Oraz zadanie polegające na częściowej wycince roślinności w obszarze koryta wielkiej wody.</p> <p>W związku z potencjalnym konfliktem środowiskowym pomiędzy działaniami planowanymi w I okresie planistycznym (odbudowa łącznie 300 ostróg, wycinka w międzywał, budo-</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>i świadczy o świadomym pomijaniu największej inwestycji hydrotechnicznej w dorzeczu Wisły.</p> <p>Pomijanie tego zadania na tym etapie, uniemożliwi - zgodnie z formułą „strategiczna” - kompleksową ocenę, wzajemnie zależnych od siebie działań, szczególnie na dolnej Wiśle i w obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a w niektórych przypadkach może to zadanie utrudnić lub wręcz wykluczyć.</p> <p>4. Rekomendowany w „Koncepcji ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej” wariant zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dolnej Wiśle poprzez budowę stopnia wodnego poniżej Włocławka wraz z odbudową ostróg od projektowanego stopnia do ujścia Wisły jest wariantem spójnym i niepodzielnym. Może być realizowany sukcesywnie, ale nie w sposób wzajemnie się wykluczający, gdyż oba jego elementy są współzależne. Natomiast w projekcie SOOS tej spójności, współzależności i konsekwencji w zapisach związanych z ww. stopniem brak, np.: w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, na str. 244 w tekście od 8 do 14 wiersza od dołu zapisano: „W dorzeczu Wisły tylko w jednej zlewni planistycznej - Dolnej Wisły stwierdzono konflikt pomiędzy realizacją PZRP a celem „Wspieranie celów środowiskowych dla jednolitych części wód”. Został on stwierdzony z uwagi na oddziaływanie skumulowane szeregu typów przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w pierwszym okresie planistycznym na znacznym odcinku rzeki (od Włocławka do ujścia Wisły). Składają się na niego: wały przeciwpowodziowe, regulacja rzeki (pogłębianie, poszerzanie koryta, umocnienia brzegu, ostrogi) oraz oczyszczanie międzywala”. W kontekście uwag zawartych w p-cie 2 niniejszej opinii powinien znaleźć się zapis dot. planowanego stopnia poniżej Włocławka.</p> <p>w Prognozie, jw., na str. 312, od 11 do 16 wiersza od dołu zapisano: „Należy zatem zwracać uwagę, aby przedsięwzięcia realizowane w ramach jednej zlewni planistycznej, czy też jednego ciek wodny nie eliminowały sobie wzajemnie możliwości wykonania kompensacji przyrodniczej. Tak może się stać np. w regionie wodnym Dolnej Wisły, jeżeli projekt odbudowy ostróg wodnych i wycinki drzew w międzywale będzie obejmował powierzchnie, które w przyszłości mogłyby być przeznaczone pod kompensację utraty powierzchni siedlisk</p> | | <p>wa i przebudowa wałów przeciwpowodziowych oraz budowa II etapu kierownic w ujściu Wisły) z działaniami przewidzianymi w II okresie planistycznym, w tym przede wszystkim budową stopnia wodnego poniżej Włocławka – w Prognozie zawarto zapis o konieczności doprecyzowania zakresu i skali planowanych ingerencji w środowisko, tak aby było możliwe wykonanie kompensacji przyrodniczej spełniającej wymogi prawa, co jest jednym z warunków koniecznych do spełnienia w celu uzyskania derogacji z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej (art. 34 ustawy o ochronie przyrody) oraz 4.7 ramowej dyrektywy wodnej (art. 38j ustawy Prawo wodne).</p> <p>Doprecyzowanie Planu w w/w zakresie było konieczne, aby było możliwe uzyskanie derogacji i przyjęcie PZRP przez Radę Ministrów. Zgodnie bowiem z obowiązującym prawem (Art. 55. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie ...) „Projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 lub 47, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.”</p> <p>Zapisy karty Hot Spot w w/w zakresie podkreślają (co jest zgodne z oceną w Prognozie), że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) planowane przedsięwzięcia zarówno osobno (budowa stopnia wodnego), jak i w skumulowaniu z innymi będą miały znacząco negatywny wpływ na cele obszarów Natura 2000, którego zminimalizowanie nie jest możliwe, więc konieczne będzie wykonanie kompensacji przyrodniczej, 2) dla kompleksowej ochrony przeciwpowodziowej (przede wszystkim powódzie zatorowe) nie ma innej alternatywy niż podana w Planie, przy czym realizacja jego poszczególnych elementów wymaga kompleksowego rozważenia skumulowanych oddziaływań tak, aby ich wykonanie pozwalało na realizację kompensacji przyrodniczej zapewniającej spójność i właściwe funkcjonowanie sieci Natura 2000, 3) Plan realizuje przedsięwzięcia z zakresu ochrony przeciwpowodziowej i udowodniono przesłankę nadrzędnego interesu publicznego oraz ochrony zdrowia i życia ludzi, 4) w pierwszym okresie planistycznym zostanie przygotowana dokumentacja na potrzeby budowy stopnia wodnego poniżej |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>łęgowych wskutek budowy zbiornika wodnego poniżej Włocławka". Zapis ten uzasadnia naszą uwagę o potrzebie zapisu i uwzględnienia w SOOS, zadania, pt. budowa kolejnego stopnia wodnego poniżej Włocławka z uwagi na możliwość błędnego wyznaczenia obszaru przeznaczonego pod kompensacją. Ponadto zbiornik nie może zaistnieć na rzece bez stopnia podpiętrżającego, stąd zapis o zbiorniku bez stopnia jest niewłaściwy.</p> <p>w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (zał. nr A.4. Region wodny dolnej Wisły), na str. 141 tiret 3 zapisano: „Budowa/odbudowa ostróg na odcinku rzeki od Włocławka do ujścia do Zatoki mająca za zadanie nieznaczne spiętrzenie wód dla potrzeb łodolamania (nie jest znany wpływ na parametry fizykochemiczne i hydromorfologiczne wód) oraz spowalnianie nurtu (spłaszczanie fali powodziowej) powodujące zmiany parametrów hydromorfologicznych rzeki”.</p> <p>Zapis ten stoi w sprzeczności z rekomendowanym w „Koncepcji ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej” wariantem w postaci budowy kolejnego stopnia wodnego poniżej Włocławka wraz z odbudową ostróg od projektowanego stopnia do ujścia Wisły. Proponowany zapis zakłada budowę/odbudowę ostróg na odcinku od Włocławka do ujścia do Zatoki, wykluczając i regulując ostrogami odcinek przyszłego zalewu stopnia poniżej Włocławka. Natomiast koncepcja odbudową ostróg reguluje odcinek dolnej Wisły wyłącznie od projektowanego stopnia do ujścia Wisły.</p> <p>W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę na niestosowne zdjęcie na karcie tytułowej tego załącznika z wywróconym znakiem nawigacyjnym.</p> <p>Fakty te świadczą o braku możliwości poprawnego przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko z pominięciem stopnia wodnego poniżej Włocławka, niezależnie od cyklu planistycznego, w którym jego budowa jest planowana.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie w „Strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły - region wodny dolnej Wisły” zapisanego w projektach ww. dokumentów kompleksowego zadania pt. „Budowa stopnia wodnego poniżej Włocławka wraz z odbudową ostróg”.</p> | | <p>Włocławka, w tym projekt kompensacji przyrodniczej. Dopiero uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po pozytywnej opinii Komisji Europejskiej oraz wykonanie kompensacji przyrodniczej umożliwi rozpoczęcie realizacji planowanego stopnia wodnego.</p> <p>Z tego względu w Prognozie, w rozdziale dotyczącym zaleceń do Planu zawarto dodatkowo zapis (rozdział 9.2.2, str. 312): „Należy zatem zwracać uwagę, aby przedsięwzięcia realizowane w ramach jednej zlewni planistycznej, czy też jednego cieku wodnego nie eliminowały sobie wzajemnie możliwości wykonania kompensacji przyrodniczej. Tak może się stać np. w regionie wodnym Dolnej Wisły, jeżeli projekt odbudowy ostróg wodnych i wycinki drzew w międzywalu będzie obejmował powierzchnie, które w przyszłości mogłyby być przeznaczone pod kompensację utraty powierzchni siedlisk lęgowych wskutek budowy zbiornika wodnego poniżej Włocławka.”</p> <p>Przy czym poprzez budowę zbiornika wodnego (typ przedsięwzięć sztuczne zbiorniki wodne – budowle piętrzące) rozumie się także stopnie wodne, co znalazło odzwierciedlenie w opisie tego typu przedsięwzięcia w załączniku D.4 do Prognozy (str. 11) poprzez zapis: „Zbiorniki wodne na rzekach dzieli się na zbiorniki retencyjne i przepływowe (stopnie wodne) – w zależności od możliwości znaczącego wyrównania naturalnej zmienności przepływów w rzece, w tym możliwości znaczącego oddziaływania na zjawiska ekstremalne tj., na redukcję wysokości fal powodziowych oraz podwyższenia przepływów w okresach suszy.”</p> <p>Reasumując, należy uznać, że inwestycja jest ujęta w Prognozie.</p> |
| 24. | 29.07.2015 r. | Obszar | Dyrekcja Gene- | Uwaga nr 1 | Wyjaśnienie treści | Analiza istotności działań przedstawiona w Załączniku D.3 do |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|--|--|--------------------------------|---|
| | | dorzecza Wisły | ralna Lasów Państwowych | <p>Załącznik D. Dokumentacja metodyczna; D.3. Analiza istotności działań Tabela 1 – Analiza istotności działań strona 4</p> <p>W działaniu nr 1 - Ochrona/zwiększanie retencji leśnej w zlewni. W naszym przekonaniu opisane działania (zalesianie terenów, prowadzenie odpowiedniej gospodarki w lasach, otwarzanie oczek wodnych i zbiorników retencyjnych) powinno być uznane jako działanie istotne również w kolumnie 4. Zmniejszanie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne. Opisane działania wpisują się w założenia prowadzenia zrównoważonej gospodarki leśnej zgodnie z Ustawą o lasach, co ma przyczynić się do wzrostu stabilności ekosystemów leśnych na zmiany warunków klimatycznych obserwowane w ostatnich latach.</p> | Prognozy | <p>Prognozy, zgodnie z metodyką jej opracowania, została przeprowadzona na wstępnym etapie prac w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jej celem było wskazanie obszarów istotnych z punktu widzenia prowadzenia dalszych analiz środowiskowych dla poszczególnych działań z Katalogu PZRP.</p> <p>Wskazanie (lub nie) istotności poszczególnych działań dla realizacji wybranych celów ochrony środowiska miało na celu wskazanie działań do dalszych analiz. Jeżeli dane działanie zostało oznaczone jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów. Czyli jeżeli dla działania nr 1 zostały wskazane jako istotne cele nr 2, 3, 5, 6 i 7, to działanie to podlegało pełnej ocenie wpływu na możliwość realizacji wszystkich analizowanych w Prognozie strategicznych celów ochrony środowiska.</p> <p>Analiza istotności działań nie przesądza o prognozowanym wpływie działań PZRP na środowisko, czy też korelacji działań z poszczególnymi celami. Została wykorzystana jako narzędzie wskaźnikowe do dalszych analiz. Pozwoliła na wybór tych działań PZRP, które tworzą ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ewentualne korekty analizy istotności działań we wskazanym w uwadze zakresie pozostają bez wpływu na ostateczne wnioski Prognozy.</p> |
| 25. | 29.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Dyrekcja Gene- ralna Lasów Państwowych | <p>Uwaga nr 4 Zał. D Dokum. metod. D.4 Charakt. typ. przed-zięć, ich oddział. na środ. oraz spos. minim. Rozdz. 11 Zalesianie 11.3.9 Poten. oddział. na dobra mater. str. 119</p> <p>Treść uwagi – Ostatnie zdanie akapitu „W przyszłości możliwość prowadzenia trzebieży kontrolowanej i ograniczonego pozyskania drewna” w kontekście oddziaływania zalesień na dobra materialne należy usunąć lub przeredagować zdanie. Trzebieże są jednym z zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych w drzewostanie. Zgodnie z Zasadami Hodowli Lasu wyróżnia się trzebież wczesną i trzebież późną. Poza trzebieżami są jeszcze zabiegi czyszczeń wczesnych i czyszczeń późnych. W nomenklaturze leśnej nie występuje sformułowanie „trzebieży kontrolowanej”. Należy pamiętać, że to jakie zabiegi pielęgnacyjne zostaną zastosowane w danym drzewostanie oraz to jaka będzie możliwa do pozyskania z nich masa drewna zostaje</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy | <p>Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji.</p> <p>Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazane tutaj przykładowo oddziaływania związane z potencjalnym aspektem możliwości późniejszego pozyskiwania drewna z zalesionych obszarów może być lokalnie ważne, wpływu tego nie należy uznawać za znaczący, podanie tej informacji nie wpływa na końcowy wynik analiz Prognozy.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|--------------------------------------|---|-----------------------------|--|
| | | | | zawsze określona w Planach Urządzenia Lasu (dla lasów w zarządzie PGL LP) oraz w Uproszczonych PUL (dla lasów pozost. własność). | | |
| 26. | 29.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych | Uwaga nr 7 Załącznik D. Dokumentacja metodyczna; D.4 Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji Rozdział 11 Zalesianie Zwracamy uwagę, że w całym rozdziale używa się nieprawidłowego sformułowania Planu Urządzenia Lasu, natomiast prawidłowe sformułowanie to Plan Urządzenia Lasu. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Omyłkowe użycie terminu Plan Urządzenia Lasu zamiast Plan Urządzenia Lasu pozostaje bez wpływu na ostateczne wyniki Prognozy. |
| 27. | 29.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych | Uwaga nr 2 Załącznik D. Dokumentacja metodyczna; D.4 Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji Rozdział 11 Zalesianie Podrozdział 11.2 Potencjalne oddziaływanie na środowisko w trakcie budowy/realizacji strona 116 Treść uwagi – Prace zalesieniowe nie są prowadzone z wykorzystaniem placów budowy, placów składowania czy też w trakcie prowadzenia takich prac nie są wykonywane drogi dojazdowe (tymczasowe), w związku z powyższym sugerujemy usunięcie zdania „Zajęcie terenu pod place budowy, place składowania i drogi dojazdowe (tymczasowe)” Sugerujemy również usunięcie zdania „Wtórne pylenie na skutek odsłonięcia warstw sypkich (czasowe odsłonięcie pokrywy roślinnej)”. W przypadku prowadzenia prac zalesieniowych przygotowanie gleby wykonywane jest w zależności od wprowadzanych sadzonek (iglaste, liściaste) jedynie w pasy lub punktowo. W związku z powyższym zjawisko wtórnego pylenia raczej nie występuje. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji. Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazane tutaj przykładowo oddziaływania związane z placami budowy i wtórnym pyleniem faktycznie mogą nie być znaczące w większości przypadków prowadzenia zalesień, mogą jednak wystąpić w przypadku prac realizowanych na dużych odsłoniętych powierzchniach wymagających jednak organizacji miejsc składowania, bazy socjalnej dla pracowników, wytyczenia dróg tymczasowych, itp. Oddziaływań tych nie należy uznać za znaczące, podanie ich nie wpływa na końcowy wynik analiz Prognozy. |
| 28. | 29.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych | Uwaga nr 3 Załącznik D. Dokumentacja metodyczna; D.4 Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji Rozdział 11 Zalesianie Podrozdział 11.3 Potencjalne oddziaływanie na środowisko w trakcie eksploatacji/funkcjonowania 11.3.5 Potencjalne oddziaływanie na powierzchnię ziemi i gleby strona 117 | Wyjaśnienie treści Prognozy | Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji. Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środo- |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|--------------------------------------|---|-----------------------------|--|
| | | | | Treść uwagi – Sugerujemy usunięcie lub przeredagowanie drugiego zdania tj. „Nadmierne zwarcie roślinności może powodować ograniczenie naturalnych procesów dynamicznych, w tym tworzenie zbiorników retencyjnych”. Zdanie to jest nielogiczne, zbyt ogólne, dodatkowo nie wiadomo o jakich procesach dynamicznych jest mowa. Przede wszystkim nie zrozumiałe jest fakt w jaki sposób zwarcie roślinności (w przypadku wprowadzenia zalesień) miałoby mieć wpływ na zbiorniki retencyjne w podrozdziale poświęconym potencjalnemu oddziaływaniu zalesień na powierzchnie ziemi i gleby. | | wisko. Wskazane tutaj przykładowo oddziaływania związane z potencjalnym nadmiernym zwarcie roślinności faktycznie mogą nie być znaczące w większości przypadków prowadzenia zalesień, mogą jednak wystąpić w niektórych przypadkach. Oddziaływań tych nie należy uznać za znaczące, podanie ich nie wpływa na końcowy wynik analiz Prognozy. Uwaga słuszna, jednak bez wpływu na wynik oceny |
| 29. | 29.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych | Uwaga nr 5 Zał. D.; D.4; Rozdz. 11 Zalesianie Podrozdz. 11.4; 11.4.1 str. 120 Treść uwagi – Pierwszy pkt na str. 120. Zdanie „Projekt zalesienia musi uwzględniać charakter siedliska – skład gatunkowy nasadzeń powinien nawiązywać do naturalnego na danym terenie zbiorowiska leśnego (...)” wymaga przeredagowania. W przypadku zalesień prowadzonych na gruntach porolnych nie można mówić o wprowadzaniu nasadzeń na terenie zbiorowiska leśnego. Przede wszystkim należy pamiętać, że celem zalesień jest: a) Powiększ. obszarów leś. poprzez zalesianie. b) Utrzym. i wzmoc. ekol. stabil. obszarów leśnych poprzez zmniejsz. fragmen. kompl. leśn. c) Zwiększ. udziału lasów w glob. bilansie węgla. Wyżej wymienione cele zalesień można osiągnąć poprzez wprowadzenie składu gatunkowego zgodnego z Potencjalnym Typem Siedliskowym Lasu (określonym w ZHL). Potencjalny Typ Siedliskowy Lasu uwzględnić dopasowanie składu gatunkowego zgodnie z podziałem na krainy przyrodniczo-leśne oraz typy bonitacyjne gleby ornej. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji. Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazane tutaj przykładowo zalecenie związane z koniecznością uwzględnienia w projekcie zalesienia charakteru siedliska jest niewątpliwie prawidłowe z przyrodniczego punktu widzenia. Użycie w tym przypadku innej specjalistycznej terminologii pozostaje bez wpływu na wyniki analiz Prognozy. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|---------------------------------|---|
| 30. | 29.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych | <p>Uwaga nr 6 Załącznik D. Dokumentacja metodyczna; D.4 Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji Rozdział 11 Zalesianie 11.4.2 Środki i działania minimalizujące – Etap budowy/realizacji strona 120 Treść uwagi – Dwa pierwsze punkty powinny zostać usunięte. W przypadku prowadzenia prac zalesieniowych nie występują place budowy oraz dojazdy do placu budowy. strona 121 Treść uwagi – drugi punkt oraz ostatni punkt należy usunąć. W przypadku prowadzenia prac zalesieniowych nie będzie występował sprzęt używany do prac budowlanych. W związku z powyższym nie będzie również potrzeby sporządzania instrukcji „na wypadek uwolnienia jakiejś zanieczyszczającej substancji lub odpadów do wody lub na brzeg rzeki.”</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy | <p>Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji. Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazane tutaj przykładowo oddziaływania związane z placami budowy i wtórnym pyleniem faktycznie mogą nie być znaczące w większości przypadków prowadzenia zalesień, mogą jednak wystąpić w przypadku prac realizowanych na dużych odsłoniętych powierzchniach wymagających jednak organizacji miejsc składowania, bazy socjalnej dla pracowników, wytyczenia dróg tymczasowych, czy użycia ciężkiego sprzętu. Oddziaływań tych nie należy uznać za znaczące, podanie ich nie wpływa na końcowy wynik analiz Prognozy.</p> |
| 31. | 30.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, RW Górna Wisła | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Hetmańska 9 | <p>Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisła Sandomierska zawiera pewne błędy edycyjne w nazwach zadań inwestycyjnych. Z kolei w przypadku tzw. działań odtworzeniowych na wałach istotnym jest zaznaczenie, czy wskazany kilometr dotyczy wału, czy rzeki. Proponowane rozwiązanie: Skorygować nazwy zgodnie z poniższym zestawieniem: str 2 poz 1.4 Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) str 2 poz 1.8 Wisła Etap 2 - Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie str 12 poz 1.7 Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000 - 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie str 11 poz 1.3 Łęg IV- rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+000-5+000 na</p> | Treść uwagi uwzględniona w PZRP | Wskazane w uwadze błędy edycyjne zostały skorygowane. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|--|---------------------------------|---|
| | | | | terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału w km 0+000-5+200 na terenie gm. Gorzyce | | |
| 32. | 30.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Hetmańska 9 | <p>Załączniki 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisła Sandomierska oraz Wisłoka zawierają pewne błędy edycyjne w nazwach zadań inwestycyjnych. Z kolei w przypadku tzw. działań odtworzeniowych na wałach istotnym jest zaznaczenie, czy wskazany kilometraż dotyczy wału, czy rzeki.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: skorygować nazwy wg poniższych danych:</p> <p>Załącznik 10.3-6 – zestawienie działań w kategoriach Wisła Sandomierska str 11 poz 1.4 Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. podkarpackie</p> <p>Załącznik 10.3-6 – zestawienie działań w kategoriach Wisłoka str1-2 poz 1.3 Wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltrowane korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+132- 15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadowa Góra, Borowa, Łysakówek, Łysaków, Czermin str 1 poz 1.2 Zabezpieczenie przeciwfiltrowane korpusu lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoka w km rzeki 21+300-27+900 w msc. Mielec str 3 poz 2.2 Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisłocie w km rzeki 112+428-113+368, wał prawy.</p> | Treść uwagi uwzględniona w PZRP | Wskazane w uwadze błędy edycyjne zostały skorygowane. |
| 33. | 30.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Hetmańska 9 | <p>Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisłoka i San zawiera pewne błędy edycyjne w nazwach zadań inwestycyjnych. Z kolei w przypadku tzw. działań odtworzeniowych na wałach istotnym jest zaznaczenie, czy wskazany kilometraż dotyczy wału, czy rzeki.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Skorygować nazwy zgodnie z poniższym zestawieniem:</p> <p>Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisłoka: str 3-4 poz 2.3</p> | Treść uwagi uwzględniona w PZRP | Wskazane w uwadze błędy edycyjne zostały skorygowane. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|---|---|---------------------------------|---|
| | | | | <p>Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisłocze w km rzeki 111+906-113+595, wał lewy Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach San: str 16 poz. 4.8</p> <p>Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949 – 4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. podkarpackie str 11 poz. 3.1</p> <p>Uszczelnienie, podwyższenie modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+500-27+000 w miejscowościach Dzierdziówka, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska, Turbia, Pilchów, Charzewice, Radomyśl n/Sanem, Żabno, Wola Rzeczycka, Kępa Rzeczycka, Rzeczyca Okrągła, Rzeczyca Długa, Brandwica, Jastkowice, Chłopska Wola, Pysznicza</p> | | |
| 34. | 30.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Hetmańska 9 | <p>Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach San zawiera pewne błędy edycyjne w nazwach zadań inwestycyjnych. Z kolei w przypadku tzw. działań odtworzeniowych na wałach istotnym jest zaznaczenie, czy wskazany kilometraż dotyczy wału, czy rzeki.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Skorygować nazwy zgodnie z poniższym zestawieniem: str 11-12 poz. 3.2</p> <p>Uszczelnienie, modernizacja, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wału prawego w km rzeki 9+500-31+000 w miejscowościach Żabno, Wola Rzeczycka, Kępa Rzeczycka, Rzeczyca Okrągła, Rzeczyca Długa, Brandwica, Chłopska Wola, Pysznicza i Zasanie str 6 poz.2.1</p> <p>Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, doszczelnienie wału, na całej długości na rzece San w km rzeki 94+500-97+300, wał lewy, w miejscowościach Głogowiec, Ubieszyn str 6 poz 2.2</p> <p>Doszczelnienie, dogęszczenie korpusu i wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece San w km rzeki 92+700-95+290, wał prawy, w miejscowości Pigany str 6 poz 2.3</p> <p>Dogęszczenie wału wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece San w km rzeki 121+300-123+500, wał lewy, w miejscowości Munina str 6 poz 2.4</p> <p>Doszczelnienie wału prawego na rzece San w km rzeki</p> | Treść uwagi uwzględniona w PZRP | Wskazane w uwadze błędy edycyjne zostały skorygowane. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|---------------------------------|--|
| | | | | 116+650-116+950 w miejscowości Szówsko | | |
| 35. | 30.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Hetmańska 9 | Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisła Sandomierska zawiera pewne błędy edycyjne w nazwach zadań inwestycyjnych. Z kolei w przypadku tzw. działań odtworzeniowych na wałach istotnym jest zaznaczenie, czy wskazany kilometr dotyczy wału, czy rzeki. Proponowane rozwiązanie: Skorygować nazwy zgodnie z poniższym zestawieniem: Załącznik 10.3-6 – zestawienie działań w kategoriach San: str 6 poz 2.5 Doszczelnienie i dogęszczenie korpusu, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisznia w km rzeki 14+156-14+956, wał lewy str 16 poz. 4.4 Uszczelnienie i zagęszczenie wałów, wyrównanie deniwelacji korony wałów na rzece Nowa Rudzinka, wał lewy w km rzeki 0+056-3+099, wał prawy w km rzeki 0+056-1+842 w miejscowościach Bzianka, Milcza | Treść uwagi uwzględniona w PZRP | Wskazane w uwadze błędy edycyjne zostały skorygowane. |
| 36 | 30.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Hetmańska 9 | W załącznikach Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisłoka oraz San brak trzech zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego (podczas dotychczasowych konsultacji PZRP), mimo, że do chwili obecnej Prezes KZGW na stronie z uwagami nie wyraził negatywnego stanowiska wobec ich ujęcia w końcowej wersji PZRP. Proponowane rozwiązanie: W przypadku uzyskania finalnej akceptacji Prezesa KZGW, należy uzupełnić w załączniki o następujące zadania: Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach San zadanie: "Zmiana parametrów hydraulicznych potoku Przyrywa w km 0+840 – 1+000 w rejonie ulicy Lubelskiej na terenie miasta Rzeszowa". Załącznik 10.3-6 - Zestawienie działań w kategoriach Wisłoka zadania: - Budowa obustronnych obwałowań rzeki Stary Brzeń o długości ok. 12 km celem ochrony przeciwpowodziowej obszarów powiatu mieleckiego. - Wykonanie trzech suchych zbiorników przeciwpowodziowych na rzece Budzisz i dopływach celem ochrony miejscowości Zagorzyce. | Wyjaśnienie treści PZRP | Ad. Stary Brzeń Zagrożony obszar zlewni oraz zgłoszone uwagi zostały ponownie przeanalizowane przez RZGW w Krakowie wraz z Wykonawcą „Analizy programu inwestycyjnego w zlewni Wisłoki”. Za najważniejsze działanie uznano propozycję przesiedleń przy braku inwestycji technicznych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej których wprowadzenie byłoby bezzasadne z uwagi na niewielkie, rozproszone zagrożenie powodziowe. Dotychczasowa decyzja o braku inwestycji technicznych została więc utrzymana, na co wpływ miały następujące fakty, ustalone podczas powtórnej analizy problemu: Całym obszar zlewni Starego Brnia zamieszkuje 71 osób zagrożonych zalewem wodą powyżej 0,5 m. Rozważana zlewnia jest obszarem typowo rolniczym o zabudowie rozproszonej. Zagrożenie powodziowe Starego Brnia wynika przede wszystkim z wpływu cofki odbiornika, tj. rzeki Wisły. Zlewnie Łukawca, Kanału Kawęczyno-Wampierzowskiego oraz Potoku Kielkowskiego nie należą do najbardziej powodziogennych obszarów w skali zlewni Wisłoki. Zagrożony powodziowo obszar w zlewni Starego Brnia stanowią głównie tereny starorzeczy, które są cennym siedliskiem przyrodniczym i nie powinno się w nie ingerować. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|----------------------------------|---|---|------------------------------------|--|
| | | | | <p>Ponadto informujemy, że do chwili obecnej brak rozstrzygnięcia, czy w zlewni Wisłoki zostaną wskazane do realizacji trzy dodatkowe zbiorniki chroniące m. Zagorzyce, wynikające z API dla Wielopolki. W przypadku ich akceptacji przez Prezesa KZGW należy je umieścić na liście działań zlewni Wisłoki.</p> <p>Podobna sytuacja dotyczy również budowy obustronnych obwałowań Starego Brnia o długości ok. 12 km na terenie powiatu mieleckiego chroniących tzw. zlewnię rolniczą – Prezes KZGW nie udzielił jeszcze ostatecznej odpowiedzi Marszałkowi oraz Wojewodzie Podkarpackiemu w tej sprawie.</p> <p>Analogicznie, dotychczas brak jest jeszcze stanowiska Prezesa KZGW, co do konieczności ujęcia w zlewni Sanu z Wisłokiem zadania „Przyrwa (...)” o które wnioskował Marszałek Województwa Podkarpackiego.</p> <p>Uprzejmie informujemy, że powyższe uwagi zostały równolegle zgłoszone za pośrednictwem formularza elektronicznego na stronie www.powodz.gov.pl</p> | | <p>Grunty rolne o wysokich klasach bonitacyjnych mieszczą się w zasięgu strefy zalewowej, co wskazuje na to, iż wysoka klasa bonitacyjna tych gruntów rolnych wynikać może z akumulowania przez rzekę materiału organicznego w wyniku wezbrań.</p> <p>ad. Potok Przyrwa Działanie obejmuje regulację krótkiego odcinka potoku. Działanie to nie wpłynie na ograniczenie ryzyka powodziowego, przez co nie może zostać umieszczone na liście inwestycji.</p> <p>ad. rzeka Budzisz Działanie dotyczące budowy zbiorników na Budziszu zostało dołączone do listy inwestycji PZRP.</p> |
| 37. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Klub Przyrodników ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin | <p>L. dz. 785/2015 Dotyczy: projekt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym</p> <p>W związku z projektem PZRP dla dorzecza Wisły wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przedstawiam następujące uwagi:</p> <p>1. W wieloaspektowej analizie wpływu PZRP na cele ochrony środowiska (Tab. 1.1.), uwzględniając także zdrowie i życie ludzi, tylko w dwóch zlewniach planistycznych (Wisły lubelskiej oraz Zalewu Wiślanego i Zatok) „plusy” przeważają nad minusami. Nasuwa to podstawowe wątpliwości co do sporządzonych planów. Jeżeli przyjąć, że wagi poszczególnych celów ochrony środowiska powinny być równe, to wynik analizy oznacza, że realizacja PZRP w większości zlewni planistycznych będzie mieć sumarycznie niekorzystny wpływ na środowisko (nawet gdy w pojęcie „środowiska” włączone jest zdrowie i życie ludzi).</p> <p>2. Plany będące podstawą prognoz są istotnie zmienione w stosunku do planów poddawanych wcześniej 6-miesięcznym konsultacjom (np. plan dla Górnej Wisły). W tej sytuacji należałoby ponownie zapewnić 6-miesięczny, a nie tylko 21-dniowy okres na konsultacje planów.</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy i PZRP | <p>Ad. 1. Nie jest jasne, do której tabeli odnosi się uwaga. Najprawdopodobniej jest to tabela 1.1.1. „Podsumowanie analiz w dorzeczu Wisły” zamieszczonej w streszczeniu w języku niespecjalistycznym Prognozy.</p> <p>Należy zauważyć, że w ramach Prognozy nie przeprowadzono „wieloaspektowej analizy wpływu PZRP na cele ochrony środowiska”, która kończyłaby się jednym wynikiem sumarycznym w każdej zlewni. Z wyników przedstawionych w ww. tabeli nie można wyciągać średniej. Założenia metodyczne wykonania oceny wpływu wdrożenia PZRP na realizację poszczególnych celów ochrony środowiska przedstawiono w rozdziale 2.2 Prognozy oraz w załącznikach powiązanych z treścią tego rozdziału.</p> <p>Ad.2. Dokumenty PZRP różnią się między sobą o uwzględnienie uwag zgłoszonych w trybie konsultacji społecznych. Konsultacje 21-dniowe nie stanowiły drugiej tury konsultacji PZRP, a dotyczyły Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Prognoza została sporządzona w oparciu o dokument najbardziej aktualny, a więc uzupełniony o uwagi zasadne zgłoszone</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>3. Opisana metodyka sporządzenia planów przedstawia (w kartach HS) wyniki wielokryterialnego porównania wariantów planistycznych, ale nie podaje nigdzie listy zastosowanych kryteriów oraz ich wag. Jest to tymczasem informacja kluczowa dla oceny planów i bez niej cały przedstawiony materiał jest niekompletny, nie nadając się także do konsultacji społecznych.</p> <p>4. Nie jest także jasne, w jaki dokładnie sposób nabrano działania składające się na poszczególne warianty, tj. czy np. usunięcie pewnych działań z rekomendowanego wariantu nie prowadziło do powstania nowego „wariantu zmodyfikowanego”, który byłby korzystniejszy dla środowiska przy podobnej skuteczności przeciwpowodziowej. Przykładowo, dla Sanu rekomenduje się wariant W2 polegający na budowie licznych suchych zbiorników, w tym dużego zbiornika Jabłonica Ruska (ze względu na wielkość, w jego przypadku trzeba się liczyć z niekorzystnymi oddziaływaniami środowiskowymi). Wariant ten został rekomendowany jako korzystniejszy od wariantu W3, zakładającego rozbudowę obwałowań. Wariant W3 nie przewiduje jednak obwałowań poniżej potencjalnej lokalizacji zbiornika Jabłonica Ruska, czyli dla tego konkretnie zbiornika przewiduje „alternatywę zerową”. Zasadne wydaje się utworzenie wariantu 2a, podobnego do wariantu 2 ale bez zbiornika Jabłonica Ruska, i sprawdzenie, czy nie byłby korzystniejszy od wariantu 2.</p> <p>5. Niesłuszne i bezpodstawne jest przyjęte w Prognozie założenie: „Na poziomie analiz strategicznych przeprowadzonych w Prognozie założono, że każde negatywne oddziaływanie na realizację celów „Ochrona bioróżnorodności” oraz „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód” [za wyjątkiem tylko zbiorników wodnych] może być zminimalizowane do poziomu nieznaczącego przy zastosowaniu dobrych praktyk projektowania, wykonania i eksploatacji, które określono zarówno w Prognozie (Załącznik D.4.) oraz rozdziałach 5.2 w załącznikach A (poszczególnych regionach wodnych), jak i częściowo w PZRP (Załącznik Nr 13 Instrumenty.)”. Wiele zaproponowanych w Programie działań, także polegających na budowie suchych zbiorników, regulacjach rzek, oczyszczaniu i utrzymywaniu rzek, będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym stan wód i obszary Natura 2000, mimo</p> | | <p>w konsultacjach społecznych.</p> <p>Ad. 3. Lista zastosowanych w AWK kryteriów ocen została określona w „Metodyce opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym”. Ponadto informacje na ten temat zostały zawarte w raporcie z działań, opracowanym w ramach PZRP, którego karty Hot Spot są integralnymi załącznikami.</p> <p>Ad. 4. Warianty planistyczne powstały spośród doboru wszystkich możliwych działań, które zostały zgrupowane, tworząc warianty techniczne / nietechniczne / mieszane. Opis budowy i oceny wariantów prowadzono zgodnie z przyjętą metodyką opracowania PZRP. W kartach Hot Spot w części poświęconej analizie wariantowym w pierwszej kolejności rozpatrywano możliwości zastosowania działań nietechnicznych, a następnie warianty techniczne, wpływające na ograniczenie ryzyka powodziowego. W przypadku stwierdzonego negatywnego oddziaływania na środowisko wybranego działania, o najwyższej ocenie skuteczności w redukcji ryzyka powodziowego, dokonano analizy zastosowania innych metod ochrony przeciwpowodziowej, a w przypadku ich braku, zaproponowano podjęcie działań minimalizujących oraz kompensacyjnych. W wyniku uwag przedstawianych w procesie konsultacji społecznych dokonano analizy kilku dodatkowych wariantów dla zlewni Sanu w tym wariantu bez zbiornika oraz wariantu z mniejszym zbiornikiem uzupełnionego o dodatkowe ok. 10 km odcinków obwałowań i trzeba niewielkimi polderami. Ostatecznie najkorzystniejszy okazał się ten ostatni wariant, choć porównywalny w zakresie aspektów środowiskowych to jednak nieco lepszy pod względem powodziowym i ekonomicznym. Wariant bez zbiornika wiązałby się ze znaczącym zwiększeniem przepływu kulminacyjnego w ujściu Sanu oraz na granicy regionu wodnego (Zawichost) co w połączeniu z innymi działaniami planowanymi w regionie skutkowałoby wprost transferem ryzyka do regionu wodnego Środkowej Wisły. Taki transfer nie jest akceptowalny w świetle przyjętej strategii redukcji ryzyka powodziowego.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>zastosowania „dobrych praktyk” i środków minimalizujących.</p> <p>6. Charakterystykę form ochrony przyrody objętych zakresem oddziaływania PZRP ograniczono praktycznie do obszarów Natura 2000, gdyż tylko dla nich podano informację o chronionych walorach. Inne formy ochrony przyrody, w tym tak ważne, jak parki narodowe i rezerваты (także te położone w strefach zalewowych rzek!), tylko wymieniono z podaniem ich powierzchni i % powierzchni w zasięgu oddziaływania PZRP (zasięgu wody 500-letniej). Nie wiadomo jednak, co jest w nich chronione. Dla obszarów Natura 2000 podano (w załączniku do Prognozy) stosunkowo szczegółowe ich opisy, ale nie podano % obszaru położonego w zasięgu oddziaływania PZRP .</p> <p>Dla żadnych obszarów chronionych nie podano ich celów środowiskowych w sensie art. 4.1 RDW, mimo że cele takie były zestawione w aPGW. Konsekwencją tego jest systemowe pominięcie analizy oddziaływania na możliwość osiągnięcia tych celów (zob. dalej).</p> <p>Nadmieniamy tu, że naprawa tego błędu powinna uwzględnić nie tylko cele środowiskowe dla obszarów chronionych wg stanu na 2013 r., ale powinna także uwzględnić ich aktualizację stosownie do postępu w planowaniu ochrony obszarów dokonanego w latach 2013-2015, tak jak wnosiliśmy w naszych uwagach do aPGW.</p> <p>7. W planach i w prognozie nie doceniono oddziaływań na hydromorfologię. Przyjęto błędnie, że przekształcenie hydromorfologii oddziałuje na stan wód wyłącznie w zakresie ewentualnego pogorszenia stanu z bardzo dobrego do dobrego i wyłącznie wtedy, gdy powoduje przekroczenie progowych wartości współczynników stosowanych do klasyfikacji jednolitych części wód jako silnie zmienionych. Tymczasem, mimo pomocniczego tylko znaczenia hydromorfologii dla oceny stanu wód, należy wziąć pod uwagę, że jej przekształcenia skutkują odpowiedzią elementów biologicznych. Niektóre z tych elementów, np. ryby i bentos, są na przekształcenia hydromorfologii bardzo czułe. W związku z tym nawet pogorszenie hydromorfologii niepowodujące bezpośredniej deklasyfikacji stanu wód będzie skutkowało pogorszeniem stanu elementów biologicznych powodującym taką deklasyfikację.</p> <p>Ponadto, ponieważ w polskim systemie oceny stanu wód przyję-</p> | | <p>Ad. 5. Cytowany fragment jest wyrwany z kontekstu. W tym samym akapicie podsumowania analiz przeprowadzonych w Prognozie wyjaśniono: „Wyjątek stanowią zbiorniki wodne, których istota silnie koliduje z naturalnie dynamicznym ekosystemem rzeczny. Wyjątek stanowi również skumulowane oddziaływanie różnych typów przedsięwzięć, zarówno z powodu skali ingerencji w ekosystem jednej rzeki, jak i wzajemne eliminowanie możliwości poszukiwania rozwiązań alternatywnych lub możliwości wykonania kompensacji przyrodniczej wynikającej z ingerencji w obszar Natura 2000. W takich przypadkach należałoby stwierdzić znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000 już na poziomie Planu.”</p> <p>Autorzy Prognozy szczegółowo przeanalizowali zarówno rodzaj jak i skalę planowanych w Planie inwestycji (w przypadku braku informacji odnośnie skali lub lokalizacji stosowano zasadę przezorności), jak i położenie poszczególnych inwestycji w stosunku do obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych. Przyjęto założenie, że każde działanie będzie wykonywane zgodnie z obowiązującym prawem a stosowanie dobrych praktyk oraz działań minimalizujących podanych w Prognozie oraz w Planie dodatkowo przyczyni się do zminimalizowania presji. Wykonane analizy pozwoliły na wysnucie takiego wniosku, który został w całości przytoczony powyżej.</p> <p>Ad.6. Na etapie sporządzania PZRP każda inwestycja była oceniana pod kątem wpływu zarówno na obszary Natura 2000, jak i inne formy ochrony, takie jak: parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, korytarze ekologiczne. Każdy z tych obszarów również został wymieniony z „imienia i nazwiska”. Ze względu na obszerność materiału i charakter opracowania strategicznego dokumentu, jakim jest PZRP, analizy te zostały zebrane w raporcie pn. „Raport z analizy i oceny zgodności przyjętych ostatecznych wariantów planistycznych z wymogami prawnymi i środowiskowymi dla regionu wodnego Dolnej Wisły, wykonanym w ramach prac nad PZRP.</p> <p>W Prognozie szczegółowej analizie i ocenie poddawano te formy ochrony przyrody oraz korytarze ekologiczne, dla których stwierdzono możliwość wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania. Ocena oddziaływania na środowisko nie</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>to, że dla elementu hydromorfologicznego najniższą możliwą oceną jest ocena „dobra”, w świetle wyroku TSUE C-461/13 przyjąć trzeba, że każde pogorszenie hydromorfologii w obrębie jej „stanu dobrego” musi być traktowane jako, zabronione przez RDW, pogorszenie stanu wód, tj. może być dopuszczone tylko w trybie derogacji 4.7.</p> <p>8. W planie i w prognozie pojęcie „celów środowiskowych” w sensie RDW zostały sprowadzone do osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód oraz ew. do niepogarszania aktualnego stanu wód. Tymczasem, cele środowiskowe dla wód obejmują również cele dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 4.1c dyrektywy. Zagadnienie to zostało zupełnie pominięte, mimo że cele te zostały zidentyfikowane i są podane w projekcie aPGW. Przypominamy tu, że także negatywny wpływ na osiągnięcie tych celów oznacza, że realizacja inwestycji byłaby możliwa w trybie derogacji 4.7.</p> <p>W konsekwencji, wiele inwestycji (być może niewpływających negatywnie na stan wód, ale na pewno wpływających na osiągnięcie celów środowiskowych dla obszarów chronionych – choćby np. odbudowy zabudowy regulacyjnej Dolnej Warty i Dolnej Odry, niektóre projekty umacniania brzegu morskiego) zostało fałszywie uznanych za „nie wpływające negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych”, a tym samym cała ocena PZRP na osiągnięcie celów środowiskowych PZRP została systematycznie zaniżona.</p> <p>Nadmieniamy tu, że naprawa tego błędu powinna uwzględnić nie tylko cele środowiskowe dla obszarów chronionych wg stanu na 2013 r., ale powinna także uwzględnić ich aktualizację stosownie do postępu w planowaniu ochrony obszarów dokonanego w latach 2013-2015, tak jak wnosiliśmy w naszych uwagach do aPGW.</p> <p>9. Pomimo w/w błędów, skutkujących niedocenieniem zagrożeń środowiskowych, Prognoza stwierdza bardzo znaczące oddziaływanie („konflikt”) PZRP na różnorodność biologiczną, w tym na obszary Natura 2000, w dwóch zlewniach planistycznych: Wisłoki (w regionie Górnej Wisły) oraz Dolnej Wisły. W prognozie podano, że skutkiem tej konkluzji powinno być zaprojektowanie działań kompensacyjnych.</p> <p>Jednak, nie przedstawiono dowodu braku rozwiązań alternatyw-</p> | | <p>polega na wymienieniu przedmiotów ochrony danego obszaru lecz na ocenie wpływu danego przedsięwzięcia /określonych typów przedsięwzięć / różnych przedsięwzięć z uwzględnieniem ich rodzaju, skali i specyficznych cech środowiska w miejscu lokalizacji oraz w obszarze potencjalnego oddziaływania. Wymienienie przedmiotów ochrony poszczególnych obszarów nie ma znaczenia dla wyników wykonanej oceny. Podobnie jak podawanie % powierzchni obszaru położonego w zasięgu obszaru oddziaływania PZRP (czyli w zasięgu powodzi 500-letniej). Wartości te podano poglądowo. W przypadku obszarów Natura 2000, z uwagi na ich występowanie m.in. w dolinach rzecznych nawet 70-80% niektórych obszarów może być zalewanych wodami powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia co 500 lat, co jednak nie oznacza, że realizacja PZRP będzie miała wpływ na te 70-80% powierzchni obszarów Natura 2000. Tym samym brak wymienienia przedmiotu ochrony obszaru, czy celów środowiskowych RDW nie oznacza, że nie były one brane pod uwagę.</p> <p>Ad. 7. W dokumencie Prognozy podkreślono, że: „Ocenę oddziaływania planowanych w PZRP przedsięwzięć przeciwpowodziowych na środowisko przyrodnicze oparto na analizie przewidywanego stopnia zmian naturalnych procesów przyrodniczych kształtujących życie biologiczne lub wzmaganie/utrwalanie procesów stanowiących efekt działalności człowieka i korzystnych z punktu widzenia interesów człowieka. Stąd wszelkie zmiany parametrów hydromorfologicznych i fizykochemicznych w ciekach stanowiące konsekwencję działań przeciwpowodziowych uznano za niekorzystne w kontekście przywracania lub utrzymywania procesów zbliżonych do naturalnych. W trakcie oceny realizacji Planu na strategiczne cele ochrony środowiska uwzględniano wzajemne oddziaływanie pomiędzy poszczególnymi komponentami środowiska.</p> <p>Tym samym należy stwierdzić, że wdrożenie PZPR stoi w największym konflikcie z realizacją celów: „Ochrona bioróżnorodności”, „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód”, a także „Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb”. Jest to spowodowane konieczną ingerencją planowanych działań we wrażliwe systemy rzeczne i tym samym</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>nych. Dowodu takiego nie stanowi przeprowadzona w PZRP analiza wariantowa. Fakt że wybrany wariant jest „wielokryterialnie najlepszy” nie oznacza przecież, że nie ma wobec niego alternatyw, które „wielokryterialnie” byłyby może nieco mniej korzystne, ale pozwalałyby uniknąć znacząco negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.</p> <p>W tej sytuacji PZRP zgodnie z obowiązującym prawem nie powinien być przyjęty. Wnosimy w konsekwencji o jego odrzucenie.</p> <p>10. Co więcej, w zlewni Wistoki z karty HS wynika, że za „wielokryterialnie najlepszy” uznano wariant nie zawierający zbiorników Kąty-Myscowa i Dukla! Mimo to, zbiorniki te znalazły się w Programie Działań zapisanym w karcie zlewni, i to właśnie one są źródłem tak wysokiego poziomu konfliktowości PZRP z ochroną różnorodności biologicznej i obszarami Natura 2000, identyfikowanego w Prognozie! Wnosimy bezwzględnie o wykreślenie w/w zbiorników z PZRP, zgodnie zresztą z wynikami analizy wielokryterialnej przedstawionymi w samym PZRP, w karcie HS, gdzie na podstawie analizy wielokryterialnej rekomendowano wariant nie zawierający tych zbiorników (ani jako zbiorników mokrych, ani jako suchych). Znacznie poprawi to ocenę oddziaływania PZRP dla całego dorzecza Wisły na środowisko!</p> <p>11. W zlewni Nidy nie jest jasne, jaki ma być status zbiornika Wierna Rzeka. W karcie HS został on ujęty wśród zbiorników suchych i tak został uwzględniony w prognozie oddziaływania na środowisko. Tymczasem, z program inwestycyjnego w karcie zlewni, a także z toczącego się postępowania o decyzję środowiskową (sic!) wynika, że ma to być „wielofunkcyjny zbiornik wodny”. Nadmieniamy tu, że z materiałów przedstawionych w toku postępowania o decyzję środowiskową wynika, że przeciwpowodziowe znaczenie tego zbiornika wielofunkcyjnego będzie niewielkie, a deklaracje wnioskodawcy (WZMIUW) na temat jego przeciwpowodziowej funkcji nie są prawdziwe. Wnosimy o wykreślenie tego zbiornika z PZRP.</p> <p>12. Co do szczegółów Prognozy: a) Wbrew teзом Prognozy, Masterplany nie mogą być traktowane jako „dokumenty strategiczne” wyznaczające cele, ani</p> | | <p>w ekosystemy wodne i zależne od wód. Te trzy cele wykazują największe powiązanie między sobą, ponieważ ingerencja w wody niesie z sobą wpływ na powierzchnię ziemi i bioróżnorodność. Ingerencja w powierzchnię ziemi oznacza jednocześnie zmianę w siedliskach przyrodniczych czy siedliskach gatunków i może wpływać na chociażby czasowe pogorszenie parametrów fizyko-chemicznych i biologicznych wód.” Tym samym ocenę wpływu na w/w „przyrodnicze” cele ochrony środowiska wykonaną w Prognozie należy czytać łącznie. W wykonanej ocenie wpływu na wody uwzględniano zarówno wskaźniki biologiczne, hydromorfologiczne, jak i inne, zgodnie z obowiązującym prawem. Ponadto podkreślano także związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy przewidzianymi w PZRP typami inwestycji a ich wpływem osiągnięcie tych celów ochrony środowiska wskazując także na powiązania pomiędzy poszczególnymi celami. Analizy te zostały wykonane w załącznikach A do Prognozy, czyli w poszczególnych regionach wodnych.</p> <p>Ponadto, należy zwrócić uwagę, że oddziaływania na stan/potencjał wód w rozumieniu RDW uwzględniono zarówno w analizach szczegółowych, jak i na etapie analizy wielokryterialnej PZRP w kryteriach środowiskowych oraz w SOOŚ uwzględniając m.in. wpływ planowanych 15-tu typów przedsięwzięć na biologiczne, fizykochemiczne oraz hydromorfologiczne elementy jakości.</p> <p>W ramach analiz prowadzonych na potrzeby wyboru docelowego wariantu planistycznego, wykonano szczegółowe oceny obejmujące między innymi wpływ na parametry hydromorfologiczne (ocena sztucznych barier ograniczających migrację organizmów wodnych i transport rumowiska, ocena występujących form erozyjnych i depozycyjnych, ocena charakteru dna rzeki lub potoku i inne) oraz biologiczne (fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce, ryby). Wyniki tych analiz zostały zagregowane i zaprezentowane w kartach Hot-Spot-ów, które stanowią załącznik 11 do PZRP. Ponadto należy pamiętać, że rozbudowane materiały analityczne, z uwagi na ich obszerność nie zostały wprowadzone do dokumentu PZRP, jednakże są dostępne i będą opublikowane po zakończeniu prac w projekcie.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>tworzące przestrzeń decyzyjną dla PZRP. Masterplany są analizą przesiewową wszystkich zgłoszonych do nich inwestycji pod kątem ryzyka oddziaływania na cele środowiskowe dla wód, ale w żaden sposób nie oceniają, czy te inwestycje są „strategiczne”, ani w ogóle czy są sensowne. Zbiór analizowanych inwestycji (tj. ujętych w Masterplanach) nie tworzy więc żadnej strategii. Ponadto, Masterplany tracą wszelką rację bytu 25.12.2015 (termin wymagalności aPGW). Nie powinny więc być wykazywane jako element konstytuujący przestrzeń decyzyjną dla PZRW na lata następne.</p> <p>b) Omawiając Konwencję o Ochronie Morza Bałtyckiego, należy wymienić także jej dokumenty wykonawcze mogące wpływać na polskie PZRW – w szczególności rekomendację dotyczącą ochrony naturalnych procesów brzegowych oraz rekomendację dotyczącą ochrony ciągłości ekologicznej „rzek lososiowych”.</p> <p>c) Rozpatrując relację PZRP do PWSK należy uwzględnić wnioski, jakie wnieśliśmy wcześniej do projektu PWSK, w szczególności dotyczące rozszerzenia PWSK o działania renaturyzacji koryt wielu cieków (nie tylko przywracania ciągłości!) albo modyfikacji sposobów utrzymywania cieków tak, by ich koryta zrenaturyzowały się spontanicznie. Dla wielu jednolitych części wód w Polsce uproszczenie morfologiczne (w wyniku dawniejszych prac regulacyjnych i powtarzalnych prac utrzymaniowych) jest podstawową przyczyną nieosiągnięcia dotąd dobrego stanu ekologicznego, choć problem ten nie został prawidłowo zdiagnozowany w projektach aPGW (por. nasze uwagi do aPGW).</p> <p>13. Co do dokumentu D.4. „Charakterystyka typowych przedsięwzięć, ich oddziaływań na środowisko oraz sposobów minimalizacji”:</p> <p>a) Zbiorniki małej retencji nie powinny być realizowane kosztem terenów torfowych, w szczególności poprzez kopanie zbiornika w torfie. Z punktu widzenia retencji nie ma to sensu, ponieważ torf retencjonuje niemal tyle samo (90-95%) wody, ile zbiornik wodny o analogicznej objętości, zapewniając jednocześnie znacznie lepszą ochronę retencjonowanej wody przed parowaniem. Sugerujemy uzupełnienie zaleceń do etapu planowania.</p> <p>b) Co do zaleceń do lokalizacji wałów przeciwpowodziowych, nie zgadzamy się z zaleceniem, że zazwyczaj powinny one być</p> | | <p>Ad. 8. Wdrożenie PZPR stoi w największym konflikcie z realizacją celów: „Ochrona bioróżnorodności”, „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód”, a także „Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb”. Jest to spowodowane konieczną ingerencją planowanych działań we wrażliwe systemy rzeczne i tym samym w ekosystemy wodne i zależne od wód. Te trzy cele wykazują największe powiązanie między sobą, ponieważ ingerencja w wody niesie z sobą wpływ na powierzchnię ziemi i bioróżnorodność. Ingerencja w powierzchnię ziemi oznacza jednocześnie zmianę w siedliskach przyrodniczych czy siedliskach gatunków i może wpływać na chociażby czasowe pogorszenie parametrów fizykochemicznych i biologicznych wód.” Tym samym ocenę wpływu na w/w „przyrodnicze” cele ochrony środowiska wykonaną w Prognozie należy czytać łącznie. W wykonanej ocenie uwzględniano zarówno cele związane ze stanem wód, jak i cele dla obszarów chronionych. Ponadto podkreślano także związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy przewidzianymi w PZRP typami inwestycji a ich wpływem na osiągnięcie tych celów ochrony środowiska wskazując także na powiązania pomiędzy poszczególnymi celami. Analizy te zostały wykonane w załącznikach A do Prognozy, czyli w poszczególnych regionach wodnych.</p> <p>Ad. 9. Analiza rozwiązań, mogących stanowić wariant alternatywny do działań strategicznych wybranych do realizacji w I cyklu planistycznym, który pozwoliłby na uniknięcie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, została wykonana w ramach PZRP. Jej wyniki prezentują karty poszczególnych obszarów problemowych (Hot Spot). Jeśli stwierdzono, że wariant przyjęty do realizacji może powodować znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000, przeprowadzono dodatkowe analizy. Analiza wielokryterialna nie stanowi w takim przypadku jedynej podstawy wskazania wariantu do realizacji. W poszczególnych kartach Hot Spot umieszczono stosowne uzasadnienia.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--|
| | | | | <p>lokalizowane „na granicy strefy korytowej i tarasu łąkowego”. Z punktu zarządzania ryzykiem powodziowym, celowe i zasadne jest umożliwianie wylewów w dolinach rzecznych, także poza strefę korytową a na „taras łąkowy”, aby ułatwić ochronę przed powodzią terenów zabudowanych i zainwestowanych. Co do zasady, uważamy że optymalne zarządzanie ryzykiem powodziowym wymaga, by łąk w dolinach rzecznych nie chronić przed okresowym zalewaniem wodami wezbraniowymi.</p> <p>c) Zalecenia minimalizujące dotyczące stosowania „materiałów naturalnych” w przypadku różnych typów budowli powinny być doszczegółowione przez wskazanie, że chodzi o materiały naturalne dla danego cieku / danej zlewni. Np. kamień nie jest materiałem naturalnym w dolinach wielu rzek nizinnych na terenach torfowych</p> <p>d) Negatywny wpływ różnych budowli wodnych na hydromorfologię cieków nie powinien być zawężany do ew. zmiany wskaźników morfologicznych, służących do wyznaczania silnie zmienionej części wód. Wpływ ten może prowadzić nie tylko do zmiany stanu z bardzo dobrego na dobry, ale może także prowadzić pośrednio do naruszenia aktualnego stanu dobrego lub pogorszenia między stanami poniżej dobrego – poprzez negatywne oddziaływanie zmienionej hydromorfologii na elementy biologiczne (pogorszenie ich stanu będzie pogorszeniem stanu jednolitej części wód. Ponieważ w polskim systemie oceny stanu wód przyjęto, że dla elementu hydromorfologicznego najniższą możliwą oceną jest ocena „dobra”, w świetle wyroku TSUE C-461/13 przyjmując trzeba, że każde pogorszenie hydromorfologii w obrębie tej klasy musi być traktowane jako, zabronione przez RDW, pogorszenie stanu wód.</p> <p>e) Regulacja rzek powoduje nie tylko zniszczenie siedlisk korytowych i brzegowych, ale także zablokowanie możliwości ich odtwarzania się. Kluczowe dla różnorodności biologicznej siedliska w korycie i na brzegach rzeki są w naturalnych warunkach ciągle tworzone i odnawiane przez procesy erozji, transportu rumowiska i akumulacji, a regulacja rzek zwykle blokuje te procesy. Ten mechanizm oddziaływania wymaga podkreślenia.</p> <p>f) Trudno zgodzić się z pozytywnym oddziaływaniem regulacji rzek na walory rekreacyjne. Wskazano, że „niecki wypadowe stopni regulacyjnych są często miejscami rekreacji i wypoczynku”, ale miejscem rekreacji są często także kamieńce i brzegi rzek nieuregulowanych.</p> | | <p>Ad. 10. Dla zlewni planistycznej Wisłoki, w obecnym cyklu planistycznym założono realizację opracowań studialnych dotyczących wielofunkcyjności zbiorników Kąty-Myscowa i Dukla. Zbiorniki te ostatecznie znalazły się w wariantcie preferowanym w wyniku ustaleń na spotkaniach z RZGW w Krakowie, podejmowanych w okresie konsultacji społecznych po 22.12.2014. PZRP nie rozstrzyga o konieczności realizacji dodatkowych funkcji zbiorników poza funkcją powodziową, która może być zrealizowana w wariantcie zbiornika suchego. Jednak plany budowy zbiornika wodnego Kąty-Myscowa są przedmiotem analiz od roku 2007, a obecnie kończy się procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzona przez RDOŚ w Rzeszowie dla przedsięwzięcia - zbiornik wodny wielozadaniowy. Koncepcja tego zbiornika powstała w wyniku analiz wielu alternatyw, obejmujących funkcję powodziową i funkcję zaopatrzenia w wodę. W związku z tym, w Prognozie dla PZRP, kierując się zasadą przezorności uwzględniono, że docelowo, zbiornik ten może być realizowany jako zbiornik wodny, spełniający jednocześnie funkcję przeciwpowodziową oraz funkcję retencyjną dla łagodzenia skutków suszy. Jest to istotne z uwagi na występujące w zlewni Wisłoki niedobory wody, co wynika z opracowanego dla regionu wodnego Górnej Wisły Planu łagodzenia skutków suszy. W związku z tym, w Prognozie założono, że należy rozważyć ten zbiornik jako zbiornik mokry, choćby z punktu widzenia oddziaływań skumulowanych i zaproponować działania minimalizujące jak również kompensacyjne, co zamieszczono w załączniku dla regionu wodnego Górnej Wisły. W przypadku zbiornika Dukla w ramach I cyklu PZRP założono konieczność wykonania opracowań studialnych dotyczących możliwości i zasadności realizacji zbiornika wodnego, a dokumentacja nie jest tak zaawansowana jak w przypadku zbiornika Kąty-Myscowa. Podobnie kierując się zasadą przezorności oraz skalą oddziaływań skumulowanych, w analizach środowiskowych potraktowano ten zbiornik jako potencjalnie wielozadaniowy, wodny. Jest to zresztą zgodne z zapisami przyjętymi obecnie w aPGW. Należy podkreślić, że konieczność realizacji obu obiektów powinna być wykazana dopiero w przypadku przyjęcia rozwiązań opartych na zbiornikach wielofunkcyjnych, a rozwiązanie</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>g) Wpływ regulacji rzek na ryzyko powodziowe jest ograniczony. Regulacja zapobiega raczej procesom erozji bocznej, niż powodziom.</p> <p>h) Negatywne oddziaływanie regulacji rzek na hydromorfologię, a za jej pośrednictwem na elementy biologiczne i stan wód, dotyczy nie tylko elementów poprzecznych! Elementy podłużne przekształcają strefę brzegową, będącą jednym z hydromorfologicznych elementów jakości wg RDW. Regulacje, koncentrując koryto rzeki, osłabiają i zrywają jej związek z doliną zalewową, wywierając niekorzystny wpływ na elementy przyrodnicze zależne od zalewów.</p> <p>i) Regulacje rzek, co do zasady muszą być zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko (grupa II), tj. zawsze muszą być poprzedzone wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, choć nie zawsze muszą wymagać oceny oddziaływania na środowisko. Błędne jest sugerowanie, że regulacja rzek może w ogóle nie zostać zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, takie sytuacje prowadziłyby do naruszenia prawa UE (dyrektywy EIA)></p> <p>j) Opis działania „oczyszczanie i utrzymywanie koryt rzecznych” jest skoncentrowany na usuwaniu namulów. Należy go uzupełnić o skutki środowiskowe usuwania z koryt rzek tzw. rumoszu drzewnego, czyli powalonych drzew. Rumosz drzewny pełni w korytach cieków ważne funkcje ekologiczne udokumentowane obszerną literaturą, m. in. inicjuje zróżnicowanie morfologii i roślinności koryta, dostarcza kryjówek organizmom wodnym, jest siedliskiem unikatowych grzybów i zwierząt (sa gatunki obligatoryjnie wymagające takiego siedliska), jest kluczowym elementem siedliska np. zimorodka. Wbrew obiegowym poglądom, znaczenie utrudniania przepływu wód przez rumosz drzewny dla stanów wód jest niewielkie – na rzekach, z których powalonych drzew w związku z ochroną przyrody się nie usuwa, nie jest to przyczyną nawet lokalnych wezbrań i wylewów.</p> <p>k) Przy wykonywaniu prac utrzymaniowych, należy zalecić także pozostawianie punktów erozji bocznej - wyrw, skarp i naturalnych podcięć. Po pierwsze, są one istotnymi dla różnorodności biologicznej siedliskami (np. siedliska brzegówki, zimorodka, żoły, niektórych mchów, grzybów i roślin naczyniowych). Po drugie, są źródłem materiału niezbędnego dla</p> | | <p>takie, jeśli zostałyby wybrane, nie będzie motywowane tylko względami ochrony przed powodzią.</p> <p>Ad. 11. W przypadku zbiornika wodnego Wierna Rzeka (jak i innych planowanych zbiorników) PZRP nie rozstrzyga o konieczności realizacji dodatkowych funkcji poza funkcją powodziową, która może być zrealizowana w wariantcie zbiornia suchego.</p> <p>Ad. 12 a) MasterPlany zostały ujęte wśród dokumentów strategicznych tworzących przestrzeń dla PZRP z uwagi na ich znaczenie w planowaniu gospodarowania wodami. Są one oczywiście dokumentem przejściowym, wskazały jednak zakres zadań, które częściowo zostaną przejęte przez PZRP.</p> <p>Ad. 12 b i c) Wykonawca Prognozy dokonał pewnego wyboru dokumentów strategicznych do określenia pakietu celów ochrony środowiska, na realizację których może mieć wpływ PZRP. Dołączenie dokumentów wykonawczych do ujętych głównych dokumentów nie jest celowe z punktu widzenia przeprowadzonej analizy. Nie chodziło w niej o wzmacnianie, czy gradację poszczególnych celów ochrony środowiska, ale po prostu o ich wyodrębnienie. Mnożenie dokumentów powielających cele główne pozostaje bez wpływu na wynik analiz przeprowadzonych w Prognozie.</p> <p>Ad. 13 Załącznik D.4. został opracowany przez ekspertów, którzy wskazali aspekty najbardziej typowe i istotne z punktu widzenia przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Omówiono oddziaływania prawdopodobne, co nie znaczy, że mogące wystąpić w każdym przypadku i w każdej lokalizacji. Zaznaczono, że oddziaływania za każdym razem zależą od skali przedsięwzięcia i jego lokalizacji w terenie. Wskazanie, bądź pominięcie pewnych aspektów na poziomie strategicznym nie oznacza, że będą one pomijane podczas indywidualnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Materiały zebrane w tym załączniku mogą być doszczegóło-</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | osiągnięcia równowagi hydrodynamicznej rzeki i zachodzenia w innych miejscach procesów akumulacyjnych. l) Zalecenia minimalizacyjne dotyczące prac utrzymaniowych wymagają przerehabilitacji, gdyż obecnie odnoszą się one w części do prac, które absolutnie nie mogą być klasyfikowane jako „utrzymywanie rzek”, a muszą być kwalifikowane jako ich regulacja (np. prostowanie koryta, zabudowa poprzeczna, umacnianie brzegu, narzuty kamienne, konstrukcje gabionowe lub betonowe). m) Wśród oddziaływań wycinki drzew w międzywałach, należy szczególnie podkreślić niszczenie łąkowych siedlisk przyrodniczych (91E0, 91F0) oraz blokowanie możliwości ich powstawania i rozwoju. n) Zapobieganie erozji klifów na brzegu morskim nie mieści się w zarządzaniu ryzykiem powodziowym (jest to ochrona przed erozją, a nie przed powodzią) i w ogóle nie powinno być przedmiotem PZRP. o) Wrota/bramy sztormowe bezpośrednio ingerują w kluczowe cechy siedliska przyrodniczego estuarium 1130 (zahamowane mieszanie się wód słonych i słodkich, dla którego kluczowe są okresy cofki – a ten proces jest kluczowy dla estuariów; przekształcenia morfologiczne brzegów estuarium). Ograniczając cofkowe wlewy wód morskich, znacząco negatywnie wpływają na ekologię jezior przybrzeżnych (siedlisko przyrodnicze 1150). Mogą także niekorzystnie modyfikować warunki wodne na przyległych do jezior przybrzeżnych torfowiskach (vide jez. Jamno k. Koszalina). Oddziaływania te powinny być lepiej zaakcentowane. | | <p>wiane w ramach tworzenia katalogu dobrych praktyk dla tego typu inwestycji. Uszczegółowienia te pozostają bez wpływu na ostateczne wnioski Prognozy.</p> <p>Ad.13.a) Zbiorniki nie są celowo planowane w miejscach występowania torfowisk i słuszne jest aby tereny te zostały pozostawione jako naturalny element gdzie woda może gromadzić się w sposób naturalny.</p> <p>Ad. 13.b) W przypadku wałów są one w większości przypadków lokalizowane w miejscach gęstej zabudowy, dla ochrony mieszkańców stąd dla zapewnienia mieszkańcom bezpieczeństwa nie zakłada się w takich przypadkach wylewu wód poza taras łąkowy. Nie wyklucza to oczywiście rozwiązań lokalnych, gdzie w miarę możliwości należy pozostawić jak największą przestrzeń naturalnej doliny rzecznej.</p> <p>Ad 13.c) Stosowanie materiałów naturalnych oczywiście dotyczy tylko materiałów naturalnych typowych dla danego obszaru.</p> <p>Ad 13.d) Negatywny wpływ na elementy biologiczne jest wynikiem m.in. presji hydromorfologicznych i oczywiście elementy te ściśle ze sobą powiązane. W opracowaniu wskazano najczęściej występujące typowe oddziaływania m.in. na elementy biologiczne.</p> <p>Ad 13.e) W Załączniku D.4. wskazano, że regulacja może powodować niszczenie lub pogorszenie stanu siedlisk korytowych, brzegowych i dolinowych, przez co, w oczywisty sposób wpływa na ograniczenie procesów odtwarzania tych siedlisk.</p> <p>Ad 13 f) Walory rekreacyjne i ocena ich atrakcyjności podlegają ocenom jakościowym z różnych punktów widzenia.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | <p>Ad 13.g) Ograniczenie ryzyka jest tu rozumiane jako ograniczenie ryzyka dla mieszkańców czy budynków usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie koryta, co grozi np. uszkodzeniem budynku w wyniku erozji brzegowej.</p> <p>Ad 13.h) Negatywne oddziaływanie regulacji rzek wynika zarówno z elementów podłużnych jak i poprzecznych i zostało to uwzględnione w Załączniku D.4.</p> <p>Ad 13 i) Regulacje rzek jako takie nie są wymienione w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2010 nr 213 poz. 1397, z późn. zmianami), więc nie można obligatoryjnie stwierdzić, że „muszą być zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko (grupa II)”. Indywidualne przedsięwzięcia mogą być klasyfikowane tak, jak wskazano to w Załączniku D.4.</p> <p>Ad 13.j) Postępowanie z rumoszem drzewnym jest ujęte w Załączniku D.4 w ramach postępowania z ‘elementami habitatowymi’</p> <p>Ad 13.k) Propozycje działań minimalizujących uwzględniających wskazane propozycje zostały przedstawione w Załączniku D.4. Prognozy-</p> <p>Ad 13.l) Zakres działań realizowanych pod nazwą „Oczyszczanie i utrzymanie koryt rzecznych” został szczegółowo przedstawiony w Załączniku D.4. i nie obejmuje działań polegających na zabudowie poprzecznej lub podłużnej koryta poprzez zabudowę hydrotechniczną, co mieści się pod nazwą ”Regulacja rzek i potoków” (opis szczegółowy - Załącznik D.4.). W Prognozie w ramach oczyszczania i utrzymania koryt rzecznych wskazano usuwanie namułu, rumoszu, piasku, drzew, itp.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------------------|---|--|--|----------------------------|---|
| | | | | | | Ad 13.m) Siedliska łęgowe 91E0 i 91F0 zostały uwzględnione w Załączniku D.4.. Ad 13 n) Jeśli klif posiada zainwestowane zaplecze, to zasadna jest jego ochrona. Wezbrania sztormowe przyspieszają procesy erozyjne, a więc zasadne jest uwzględnienie również tego aspektu w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Ad 13 o) Oddziaływania na siedliska 1130 i 1150 zostały ujęte w Załączniku D.4. |
| 38. | 31.07./ 01.08.2015 r. | Region wodny Środkowej i Dolnej Wisły | WWF Polska Ul. Wiśniowa 38 02-520 Warszawa | Dotyczy: uwagi Fundacji WWF Polska składane w ramach konsultacji społecznych projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz towarzyszących im strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Szanowna Pani Dyrektor, W ramach drugiej tury konsultacji społecznych projektu Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) Fundacja WWF Polska zgłasza uwagi dotyczące projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz towarzyszących im strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Uwagi ogólne dotyczące mankamentów konsultowanych dokumentów odnoszą się do wszystkich projektów PZRP i SOOŚ. Uwagi szczegółowe dotyczą list inwestycji proponowanych w projektach PZRP dla regionów wodnych Środkowej i Dolnej Wisły. Analiza konsultowanych dokumentów prowadzi do kilku generalnych wniosków. Po pierwsze, daje się wyraźnie zauważyć, że zapowiadane przez KZGW priorytetowe potraktowanie nietechnicznych środków zmniejszenia ryzyka powodzi nie przekłada się na ilość uwzględnionych w PZRP przedsięwzięć polegających na odtwarzaniu/wykorzystaniu naturalnej retencji dolinowej. Zdecydowanie przeważają bowiem zbiorniki mokre, czyli przedsięwzięcia o silnym negatywnym oddziaływaniu na ekosystem rzeki i jej doliny oraz o niskiej (w porównaniu ze zbiornikami suchymi) efektywności w spłaszczaniu fali powodziowej/spowalnianiu spływu wód ze zlewni, które wręcz mogą prowadzić do ograniczenia retencji dolinowej. Proponowane są również działania polegające na ingerencji w koryto rzek, negatywnie wpływające na stan wód, takie jak wykonywanie opasek brzegowych na | Wyjaśnienie treści PZRP | W trakcie analiz i opracowywania Planów branych było pod uwagę szereg różnych wariantów planistycznych, w tym także takich, które zawierały działania polegające na budowie zbiorników. W ostatecznej wersji PZRP, po dokonaniu weryfikacji analiz, do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym, pozostawiono niewielką ilość zbiorników, z czego większość są to zbiorniki suche, a nie mokre. Odzwierciedleniem tego są listy strategicznych inwestycji technicznych wskazane w Planie dla obszaru dorzecza Wisły i w Planie dla obszaru dorzecza Odry (rozdział 12.3.2). Na tych listach wskazane są zlewnie, w których planowane są takowe zbiorniki. Dla obszaru dorzecza Wisły w pierwszej kolejności zaproponowano wykonanie analiz skoncentrowanych na analizie możliwości renaturyzacji dolin rzecznych. Na przykład w regionie wodnym Środkowej Wisły, dla każdej zlewni planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych* w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”. Punktem odniesienia dla prac nad PZRP były obszary problemowe (Hot Spoty), dla których zaproponowano i oceniono warianty planistyczne oraz alternatywne. Dlatego też wnioski z przeprowadzonej oceny strategicznej też odniesione zostały do tych obszarów. Niemniej jednak podkreślenia wymaga, iż strategiczna ocena oddziaływania PZRP w zakresie wpływu na |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|-------------------------|--|--|--|--------------------------|--|
| | | | | <p>terenach, gdzie nie występuje żadna cenna infrastruktura. Tymczasem nie uwzględniono mniej kosztownych i pozytywnie wpływających na środowisko rozwiązań alternatywnych takich jak np. wykup gruntów zagrożonych erozją boczną. W efekcie w projektach PZRP znalazły się liczne działania, które niestety wpisują się w złe praktyki zmniejszania ryzyka powodzi: nieefektywne ekonomicznie i szkodliwe dla środowiska.</p> <p>Po drugie, strategiczne oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) dostrzegają wprawdzie problem szkodliwości dla środowiska proponowanych w projektach PZRP inwestycji, jednakże mają poważny mankament (co sygnalizowaliśmy na spotkaniach konsultacyjnych) polegający na bardzo dużej generalizacji prezentacji intensywności negatywnych oddziaływań na środowisko: przedstawienie oddziaływań projektu PZRP na poziomie zlewni planistycznych (zamiast na poziomie zlewni jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych) powoduje, że SOOŚ nie są kompatybilne z aktualizacją Planów Gospodarowania Wodami i są w dużej mierze bezwartościowe dla oceny wpływu PZRP na stan wód. Nie pozwalają przy tym zwłaszcza na ocenę wpływu skumulowanego działań planowanych w ramach PZRP i aPGW oraz działań zawartych w opracowanych Planach Utrzymania Wód.</p> <p>Dobrze opracowane propozycje nowoczesnych mechanizmów prawno-ekonomicznych wspierających realizację PZRP niestety nie są w stanie skompensować bardzo poważnych mankamentów projektów PZRP widocznych na poziomie list inwestycji zaproponowanych w PZRP. W związku z powyższym, aby PZRP rzeczywiście stały się dokumentem na miarę współczesnych czasów, powinna zostać dokonana gruntowna rewizja inwestycji zaplanowanych w projektach PZRP, prowadząca zwłaszcza do usunięcia z list inwestycji zbiorników mokrych i niepotrzebnych ingerencji w koryta rzek.</p> <p>Załączniki: uwagi ogólne WWF do projektów PZRP; uwagi ogólne WWF do SOOŚ projektów PZRP; uwagi szczegółowe WWF do PZRP dla regionów wodnych Środkowej i Dolnej Wisły.</p> | | <p>możliwość realizacji celu: „Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód”, przeprowadzona została poprzez analizę oddziaływań planowanych działań w obrębie poszczególnych JCWP, z uwzględnieniem ich kwalifikacji (sztuczne, silnie zmienione, naturalne) oraz stanu. Przeprowadzone analizy planowanych działań w obrębie poszczególnych JCWP pozwoliły ostatecznie na wykazanie potencjalnej konieczności zastosowania wyłączeń zgodnie z art. 4.7. RDW, o ile zachodziła taka konieczność. W przypadku działań dla których wskazana została możliwość wpływu na stan JCWP, potencjalne oddziaływania zostały przedstawione szczegółowo na poziomie regionów wodnych, w Załącznikach A. do dokumentu Prognozy.</p> |
| 39. | 31.07/ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły, RW Środ- | WWF Polska Ul. Wiśniowa 38 02-520 Warszawa | Uwagi szczegółowe Fundacji WWF Polska dotyczące projektu PZRP dla Regionu Wodnego Środkowej Wisły | Wyjaśnienie treści PZRP. | Ad. 1: O mokrych zbiornikach w RW Środkowej Wisły: Spośród 13 zbiorników retencyjnych przewidzianych w wariantcie preferowanym w PZRP dla RW Środkowej Wisły, 6 stanowią zbiorniki suche, natomiast w 1 cyklu planistycznym |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | kowej Wisły | | <p>Problem 1</p> <p>Zapowiadane przez KZGW priorytetowe potraktowanie nietechnicznych środków zmniejszania ryzyka powodzi nie przekłada się na ilość uwzględnionych w projektach PZRP przedsięwzięć polegających na odtwarzaniu/ wykorzystaniu naturalnej retencji dolinowej. W projekcie PZRP dla Regionu Wodnego Środkowej Wisły zdecydowanie przeważają zbiorniki mokre, czyli przedsięwzięcia o silnym negatywnym oddziaływaniu na ekosystem rzeki i jej doliny oraz o niskiej (w porównaniu z zbiornikami suchymi) efektywności w spłaszczaniu fali powodziowej/ spowalnianiu spływu wód ze zlewni, które wręcz mogą prowadzić do ograniczania retencji dolinowej.</p> <p>Planowane są przedsięwzięcia o charakterze regulacji koryta Bugu, które budzą poważne zastrzeżenia odnośnie ich zasadności, gdyż zlokalizowane są na terenach leśno-łąkowo-polnych, gdzie nie występuje cenna infrastruktura.</p> <p>Wątpliwości budzi zasadność zaproponowanych prac regulacyjnych na Wiśle (budowa ostróg i umocnień brzegowych).</p> <p>Zastrzeżenia do celowości, pomimo prośrodowiskowo brzmiącej nazwy, budzą również propozycje meandryzacji odcinków rzek już dość mocno meandrujących.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Usunięcie z projektów PZRP dla RW Środkowej Wisły wszystkich przedsięwzięć polegających na budowie mokrych zbiorników wodnych wymienionych z zamieszczonej poniżej tabeli A. Alternatywnie, wobec całkowitego usunięcia tych przedsięwzięć z PZRP, może być rozważone zastąpienie zbiorników mokrych zbiornikami suchymi, po wykonaniu modelowania wskazującego, że zbiornik w tej lokalizacji rzeczywiście ma istotne znaczenie dla spłaszczania fali powodziowej/ ochrony cennej infrastruktury. • Wprowadzenie na szerszą skalę do projektu PZRP przedsięwzięć z zakresu nietechnicznych środków ochrony przeciwpowodziowej jednoznacznie pozytywnie oddziałujących na środowisko rzek i ich dolin, takich jak odtwarzanie naturalnej retencji poprzez odsuwanie obwałowań lub budowa polderów suchych. Do pierwszego cyklu planistycznego Do pierwszego cyklu planistycznego należy wprowadzić przedsięwzięcia wymienione w tabeli B.; • Gruntowna rewizja inwestycji zaplanowanych w projekcie PZRP prac regulacyjnych na rzekach z uwzględnieniem porów- | | <p>przewidziano realizację 4 z nich (tylko suchych). Dotyczy to zlewni Kamiennej w ramach działania polegającego na zabezpieczeniu przeciwpowodziowym miasta Ostrowiec Świętokrzyski.</p> <p>Wszystkie zbiorniki suche, które ostatecznie zostały zaplanowane do realizacji w ramach działań technicznych w I cyklu planistycznym, na podstawie przeprowadzonych analiz, uznane zostały za skuteczne i wystarczające w zaproponowanej formie. W związku z tym nie było potrzeby modyfikowania tych obiektów ze względu na istotność innych funkcji społeczno-gospodarczych, jednak nieistotnych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej. Decyzja o konieczności realizacji innych zbiorników będzie mogła zostać zweryfikowana podczas aktualizacji PZRP przed II cyklem planistycznym, po uwzględnieniu efektu wykonania działań (technicznych i nietechnicznych) zaproponowanych na I cykl planistyczny.</p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej wprowadzenia na szerszą skalę do projektu PZRP przedsięwzięć z zakresu nietechnicznych środków ochrony przeciwpowodziowej, wskazujemy, że dla obszaru dorzecza Wisły w pierwszej kolejności zaproponowano wykonanie analiz skoncentrowanych analizie możliwości renaturyzacji dolin rzecznych. Na przykład w regionie wodnym Środkowej Wisły, dla każdej zlewni planistycznej zaproponowano wykonanie opracowań koncepcyjnych: „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły” oraz „Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych i użyteczności publicznej wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych”.</p> <p>W ZP Wisły lubelskiej zaproponowano ponadto wykonanie „Wielowariantowej koncepcji utworzenia sterowanego lub niesterowanego polderu, likwidacji wału przeciwpowodziowego lub innego wykorzystania w ramach zwiększenia retencji dolinowej obszaru chronionego obwałowaniem w rejonie istniejącego lewego wału rz. Wisły od m. Wesółka do m. Sulejów (gm. Tarłów, pow. opatowski)”</p> <p>W odniesieniu do wskazania potrzeby gruntownej rewizji zaplanowanych w projekcie PZRP prac regulacyjnych, wskazu-</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>kania efektywności ekonomicznej i skutków środowiskowych planowanej regulacji oraz rozwiązań alternatywnych wobec regulacji cieków (np. zmiana sposobu użytkowania doliny, wypłata odszkodowań, wykup gruntów zagrożonych erozją boczną) prowadząca zwłaszcza do usunięcia z list inwestycji nieuzasadnionych ekonomicznie i szkodliwych dla środowiska ingerencji w koryta rzek.</p> <p>Zestawienie wariantów planistycznych proponowanych w zlewniach rzek:</p> <p>Hot Spot: ONNP PL_2000_R_000000272_0076 Bzura Nr działania: 21 ID: 2_92_W Nazwa: Zbiornik małej retencji Tkaczewska Góra (rz. Bzura) gm. Parzęczew, pow. Zgierski Uwagi WWF Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego.</p> <p>Nr działania: 21 ID: 2_40_W Nazwa: Zbiornik retencyjny Krasnodęby (rz. Bzura) Uwagi WWF: Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego 21_4_204_W Zbiornik wodny "Łasice" Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego</p> <p>Hot Spot: ONNP PL_2000_R_000000234_0065 Kamienna 21_2_33_W Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Ostrowiec Świętokrzyski gm. Ostrowiec Świętokrzyski oraz gminy Bodzechów, w oparciu o regulację rzeki Modły z wykorzystaniem istniejącego zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do redukcji</p> | | <p>jemy, że w rozdziale 6.1.2 Prognozy omówiono możliwości wariantowania w obrębie typów przedsięwzięć, a w załączniku D.4 rozszerzono informacje na temat oddziaływania na środowisko poszczególnych typów przedsięwzięć i przedstawiono informacje możliwe do wykorzystania na etapie indywidualnej oceny.</p> <p>Ad. 2: O makroniwelacjach istniejących zbiorników wodnych: Istniejące zbiorniki wodne Włocławek oraz Sulejów pełnią nie tylko funkcje przeciwpowodziowe, lecz również inne, istotne zadania społeczne i gospodarcze, w związku z czym możliwość wyłączenia zbiorników z eksploatacji została odrzucona na wczesnym etapie analiz. Przewidziane w wariantcie proponowanym do realizacji makroniwelacje oraz udrożnienia części cofkowych tych zbiorników mają za zadanie neutralizację negatywnych konsekwencji ich funkcjonowania, to znaczy zmniejszenia przepustowości koryt rzek prowadzącego do powstania miejsc szczególnie zatorogennych, a tym samym wzrostu ryzyka powodziowego dla okolicznych obszarów. Ze względu na charakter zagrożenia powodziami zatorowymi w częściach cofkowych zbiorników wodnych, obniżenie poziomów piętrzenia, a tym samym zwiększenie rezerwy powodziowej na tych obiektach nie jest alternatywą do kosztownych, lecz koniecznych udrożeń likwidujących miejsca szczególnie zatorogenne, a w przypadku Zbiornika Włocławskiego również umożliwiających prowadzenie akcji lodolamania.</p> <p>RW Dolnej Wisły Inwestycje rekomendowane w PZRP zostały przeanalizowane pod kątem ich zasadności z uwzględnieniem aspektów środowiskowych. Przedsięwzięcia o charakterze regulacji koryt rzek mają na celu przede wszystkim uporządkowanie strefy korytowej, przywracając im funkcjonalność do odprowadzania wód powodziowych z terenów o utrudnionym odpływie (szereg działań przewidziany jest do realizacji na ciekach zlokalizowanych na Żuławach, których funkcjonowanie uzależnione jest od sprawnej infrastruktury odwadniającej).</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>fali powodziowej.</p> <p>Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; weryfikacji wymaga celowości i zakres regulacji rzeki.</p> <p>21 849 Budowa zbiorników małej retencji w zlewni Kamiennej - tylko zb. Bzin.</p> <p>Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego.</p> <p>ONNP PL_2000_R_00000024_0055 Wieprz</p> <p>21 4_105_W</p> <p>Budowa zbiornika retencyjnego z jazem Wolica w miejscowości Topola.</p> <p>Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego.</p> <p>ONNP PL_2000_R_000000248_0068 Tyśmienica</p> <p>21 759</p> <p>Budowa zbiornika małej retencji Kock w zlewni rzeki Wieprz w m. Kock.</p> <p>Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego.</p> <p>ONNP PL_2000_R_000000248_0067 Bystrzyca</p> <p>21 724 Budowa zbiornika wstępnego powyżej Zbiornika Zemborzyckiego w gminie Strzyżewice – Zbiornik Prawiedniki.</p> <p>Inwestycja o wysoce wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; istnieje alternatywne rozwiązanie o mniejszym negatywnym oddziaływaniu na środowisko w postaci zbiornika suchego.</p> <p>ONNP PL_2000_R_000000266_0074 Bug</p> <p>24 3_1211_W</p> <p>Ubezpieczenie lewego brzegu rzeki Bug w formie opaski brzegowej na długości 300 m. km 90+500-90+800 w m. Kielczew.</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>Inwestycja planowana na terenie łąk. 24 4_135_W Ubezpieczenie prawego brzegu rz. Bug, km 54, m. Szumin wraz z udrożnieniem koryta rzeki. Inwestycja planowana na terenie łąk. ONNP PL_2000_R_00 0000002_0001 Wisła 24 1_453_W Zabezpieczenie erodowanego brzegu Wisły w km 417 w m. Wróble - Kobylnica, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska, w tym dla celów obszaru Natura 2000. 24 1_278_W Budowa ostróg na prawym brzegu rz. Wisły w km 396-397 w m. Stężycza. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska, w tym dla celów obszaru Natura 2000. ONNP PL_2000_R_00000002_0001, Wisła 24 3_1119_W Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Wisły w m. Kępa Podwierzbiańska, gm. Maciejowice, pow. Garwolin, woj. Mazowieckie. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska, w tym dla celów obszaru Natura 2000. ONNP PL_2000_R_000000266_0074, Bug (odcinek ujściowy w granicach obszaru działania ZPZ Narwi) 24 1_443_W Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 – 4. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska. 24 Bd Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5 – 12. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska. ONNP PL_2000_R_000000266_0074 Bug 24 3_1136_W Budowa opaski brzegowej w km 475 - 476 w m. Kolemczyce. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; inwestycja zlokalizowana na terenie na terenie zajęтым przez łąki; brak cennej infrastruktury</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>ry. 24/2 3_1999_W Ubezpieczenie lewego brzegu rzeki Bug Graniczny w km 268 - 269 w m. Krzyczew. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; inwestycja zlokalizowana na terenie na terenie rolniczym; brak cennej infrastruktury.</p> <p>24/2 3_1126_W Odbudowa opaski brzegowej w km 364 - 365 rzeki Bug w m. Stawki. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; inwestycja zlokalizowana na terenie leśnym.</p> <p>24/1 1_451_W Zabezpieczenie erodowanego brzegu rzeki Bug w km 381-382 w m. Orchówek. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; inwestycja zlokalizowana na terenie na terenie rolniczym; brak cennej infrastruktury.</p> <p>24/1 1_455_W Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Bug w km 496-497 w m. Skryhiczyn. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; inwestycja zlokalizowana na terenie na terenie zajęтым przez łąki; brak cennej infrastruktury.</p> <p>22 414 Odbudowa i budowa obwałowań rzeki Bug na odcinku Terespol – Okczyn. Inwestycja o wątpliwym znaczeniu dla zmniejszenia ryzyka powodzi i szkodliwa dla środowiska; inwestycja zlokalizowana na terenie leśnym; bardziej racjonalny rozwiązanie w takim terenie byłby wykup gruntów i odtworzenie naturalnych terenów zalewowych.</p> <p>24 477 Przebudowa ciek (meandryzacja) rzeki Huczwa/ Bug, m. Hrubieszów. Nazwa inwestycji sugeruje działanie prośrodowiskowe, jednakże jej lokalizacja budzi wątpliwości (ciek w już obecnie dość silnie meandrujący, częściowo zlokalizowany na terenie zabudowanym); cel i zakres inwestycji wymaga rewizji. ONNP_PL_2000_R_000026649_0126 Krzna</p> <p>24 472 Przebudowa ciek (meandryzacja) Krzna/Bug w m. Neple, Mokrandy Stare. Nazwa inwestycji sugeruje działanie prośrodowiskowe, jednakże jej lokalizacja budzi wątpliwości; cel i zakres inwestycji wyma-</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>ga rewizji.</p> <p>Lista inwestycji buforowych dla Regionu Wodnego Środkowej Wisły, przewidzianych do realizacji w II cyklu planistycznym lub wcześniej, w razie zwolnienia środków finansowych z I cyklu planistycznego:</p> <p>ZPZ: Bug Graniczny Nr działania: 21 ID PZRP: W_SW_6 Kod ONNP, na które ma wpływ: PL_2000_R_000026629_0125, PL_2000_R_00000266_0074 Nazwa inwestycji: Budowa suchego zbiornika (1,313 mln m3)w Dolinie Hrubieszowskiej (Huczwa/Bug) w m. Gozdów. Cykl planistyczny: 1-2 Kolejność realizacji inwestycji buforowych: 20 Uwagi WWF: Inwestycja prośrodowiskowa, powinna być zrealizowana w pierwszym cyklu planistycznym.</p> <p>Bug Graniczny 21 W_SW_7 PL_2000_R_000026629_0125, PL_2000_R_00000266_0074</p> <p>Budowa suchego zbiornika (3,786 mln m3)w Dolinie Hrubieszowskiej (Huczwa/Bug) w m. Hrubieszów 1-2 20 Inwestycja prośrodowiskowa, powinna być zrealizowana w pierwszym cyklu planistycznym.</p> <p>Wisła Lubelska 21 W_SW_33 PL_2000_R_000002336_0105, PL_2000_R_00000002_0001</p> <p>Budowa polderu zalewowego w Dolinie Józefowskiej w m. Nieszawa 2 22 Inwestycja prośrodowiskowa, powinna być zrealizowana w pierwszym cyklu planistycznym.</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>Problem nr 2</p> <p>W projektach PZRP przewidziane są bardzo kosztowne działania realizowane w czasach zbiorników zaporowych, które nie pełnią żadnej istotnej funkcji w zarządzaniu ryzykiem powodziowym. Makroniwelacja i rekultywacja zaledwie dwóch takich zbiorników (Sulejowski na Pilicy i Włocławski na Wiśle) będzie kosztowała łącznie ok. 250 mln zł.</p> <p>Zbiornik Włocławski regularnie generuje zagrożenie powodziowe powstające wskutek gromadzącej się na zbiorniku kry. Jedynym istotnym beneficjentem stopnia wodnego Włocławek i Zbiornika Włocławskiego jest firma będąca właścicielem elektrowni wodnej zlokalizowanej na stopniu Włocławek, jednakże koszty utrzymywania stopnia i zbiornika przede wszystkim obciążają budżet państwa. Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Włocławskiego wyceniona na kwotę ponad 200 mln PLN (!) byłaby kolejnym wysoce nieracjonalnym wydatkiem z puli środków publicznych na utrzymywanie stopnia Włocławek i Zbiornika Włocławskiego tylko ze względu na interes jednej komercyjnej firmy. Najbardziej korzystnym rozwiązaniem wszystkich problemów jakie stwarza ten stopień i zbiornik (łącznie z rzekomym zagrożeniem katastrofą budowlaną) jest wyłączenie stopnia Włocławek z użytkowania. Analiza alternatywnych wariantów przeprowadzona przez WWF wykazała, że rozwiązanie to jest najbardziej korzystne zarówno pod względem ekonomicznym jak i środowiskowym. Wariantem alternatywnym wobec makroniwelacji Zbiornika Włocławskiego, jest na przykład obniżenie rzędnej piętrzenia zwiększająca rezerwę powodziową zbiornika.</p> <p>Analogiczna sytuacja występuje w przypadku Zbiornika Sulejowskiego, który budzi wątpliwości co do zasadności jego dalszego utrzymywania. Zbiornik nie pełni już istotnej roli w dostarczaniu wody pitnej dla Łodzi. Zbiornik ten nie chroni żadnej istotnej infrastruktury - poniżej zbiornika znajduje się szeroka dolina zalewowa dolina Pilicy pokryta ekstensywnie użytkowanymi zbiorowiskami łąkowymi, na których stan negatywny wpływ ma odcięcie corocznych wiosennych zalewów spowodowane budową Zbiornika Sulejowskiego. W związku z tym bardzo kosztowna makroniwelacja w czaszy Zbiornika jest całkowicie bezzasadna z punktu widzenia racjonalnego planowania wydatków na zarządzanie ryzykiem powodziowym. W przypadku tego stwarzającego liczne problemy środowiskowe</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|-------------------------|---|---|--|----------------------------|--|
| | | | | <p>zbiornika (np. regularne zakwity sinic) rozwiązaniem jest wyłączenie go z użytkowania. Wariantem alternatywnym wobec b. kosztownej makroniwelacji Zbiornika Sulejowskiego jest obniżenie rzędnej piętrzenia.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu nr 2.</p> <p>Usunięcie z projektów PZRP bardzo kosztownych działań polegających na makroniwelacji zbiorników zaporowych i przeznaczenie zaoszczędzonych środków na działania polegające na odtwarzaniu naturalnej retencji dolinowej.</p> <p>Uwagi szczegółowe Fundacji WWF Polska dotyczące projektu PZRP dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły</p> <p>Problem</p> <p>W projekcie PZRP dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły planowane są przedsięwzięcia o charakterze regulacji koryt rzek. Budzą one poważne zastrzeżenia odnośnie ich zasadności, gdyż istnieją alternatywne, mniej kosztowne i bardziej przyjazne środowisku rozwiązania. Zamiast przepuszczania wielkich wód przez poszerzone i pogłębione koryto rzeki można np. zastosować murki oporowe/ niskie obwałowania na krawędzi doliny, chroniące infrastrukturę.</p> <p>Propozycja rozwiązania problemu</p> <p>Gruntowna rewizja inwestycji zaplanowanych w projekcie PZRP RW WD prac regulacyjnych na rzekach z uwzględnieniem porównania efektywności ekonomicznej i skutków środowiskowych planowanej regulacji oraz rozwiązań alternatywnych wobec regulacji cieków prowadząca zwłaszcza do usunięcia z list inwestycji nieuzasadnionych ekonomicznie i szkodliwych dla środowiska ingerencji w koryta rzek.</p> | | |
| 40. | 31.07/ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Kancelaria Rady Prawnego Agnieszka Szajder Ul. Zawiszy Czarnego 31d 35-082 Rzeszów | <p>Dotyczy: konsultacje społeczne PZRP dla obszaru dorzecza Wisły dla regionu wodnego</p> <p>Górnej Wisły wraz z prognozami oddziaływania na środowisko.</p> <p>UWAGI DO PROJEKTU PLANÓW ZARZĄDZANIA RYZYKIEM POWODZIOWYM WRAZ Z PROGNOZAMI ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W RAMACH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH</p> <p>Poniżej zgłaszam uwagi i wnioski do konsultowanych dokumentów w zakresie zadań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej dla zlewni rzeki Wielopolki, ujętych w projekcie Planów Zarządzania Rysykiem Powodziowym wraz z prognozami oddziały-</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | Ad. 1. Opracowany program działań – zawierający m.in. inwestycje mające na celu ograniczenie zagrożenia powodziowego zostały opracowane dla Hot Spotów (obszarów problemowych) na podstawie: map zagrożenia i ryzyka powodziowego, analiz sporządzonych w ramach PZRP oraz analiz programów inwestycyjnych sporządzonych dla większości rzek regionu. Po zidentyfikowaniu zagrożenia w Hot Spotach zaproponowano działania ograniczające ryzyko, które zgrupowano w wariantach planistycznych. Wyboru najlepszego wariantu planistycznego dokonywano w oparciu o analizę wielokryterialną. Stąd |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>wania na środowisko dla obszaru dorzecza Wisły, region wodny Górnej Wisły.</p> <p>Poniższe uwagi dotyczą zadania pn. Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie, ujętego jako zadanie ID: 2_130_W.</p> <p>Zgłaszane uwagi zostały pogrupowane w jednostki redakcyjne opatrzone numerem uwagi oraz podtytułem.</p> <p>Uwaga nr 1 – Brak opracowania map zagrożenia powodziowego dla części obszaru zlewni rzek Wielopolki, na którym ma być realizowana inwestycja ID: 2_130_W, tj. suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz.</p> <p>Załączona do konsultowanych dokumentów ‘Mapa M34Bc’ – obejmująca obszar miejscowości Sędziszów Małopolski – zlewnia potoków: Budzisz, Bystrzyca, Gnojnica – wskazuje wyraźnie, iż nie są one w ogóle ujęte jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%).</p> <p>Jako niezasadną należy zatem uznać inwestycję przeciwpowodziową na obszarach gdzie ryzyko powodzi nie występuje. Inwestycja w postaci budowy zbiornika przeciwpowodziowego w ramach ochrony przeciwpowodziowej przed wodą Q 1%, na obszarach, gdzie takie ryzyko nie występuje – jest w sposób oczywisty sprzeczne z podstawowym celem programu ochrony przed powodzią. Wnosi się o wyłączenie z Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym inwestycji ID: 2_130_W, z uwagi na brak zagrożenia powodziowego w zlewni, w której ma być ona realizowana.</p> <p>Uwaga nr 2 – W treści konsultowanych dokumentów zawarto niezgodne z prawdą twierdzenie, że suche zbiorniki przeciwpowodzie poprawiają stan środowiska.</p> <p>W ‘Załączniku 1.9 Karta HS Wisłoka’ do konsultowanych dokumentów znajduje się uwaga, cyt: „Odpowiednio zagospodarowane suche zbiorniki mogą poprawić stan środowiska”.</p> <p>Nie sposób się zgodzić z takim twierdzeniem, ponieważ nie ma dowodów na to, iż budowa suchego zbiornika poprawia w</p> | | <p>nieprzedstawienie obszaru na mapach ryzyka i mapach zagrożenia powodziowego nie oznacza iż jest on wolny od zagrożenia powodziowego. Strefy obszarów zalewowych w ramach Analizy Programu Inwestycyjnego (API) w zlewni Wielopolki obejmują znaczne obszary doliny rzeki Budzisz, dlatego też wyniki API dotyczące wyznaczonych stref zalewowych i proponowanych rozwiązań inwestycyjnych zostały ujęte w PZRP.</p> <p>Ad. 2.</p> <p>Suche zbiorniki na etapie eksploatacji mogą nie wpływać niekorzystnie na stan środowiska w sytuacji gdy planowane jest utrzymanie użytkowania dna zbiorników w podobnym do zagospodarowania obecnego, a więc np. kośne lub z roślinnością łągową (takie jest założenie dla budowy zbiorników w regionie wodnym Górnej Wisły). Pozostawiając istniejącą roślinność łągową następuje dalsza sukcesja siedliska, stąd cytowane zdanie: „Odpowiednio zagospodarowane suche zbiorniki mogą poprawić stan środowiska” nie jest sprzeczne z prawdą. Dodatkowo zarówno w PZRP jak i w SOOS położono szczególny nacisk na opracowanie dobrych praktyk mających na celu ograniczenia lub kompensacji negatywnych oddziaływań na środowisko planowanych inwestycji (w PZRP opracowano instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne – Załącznik 3 Raportu wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym, SOOS odwołuje się do Załącznika D.4 - Potencjalne oddziaływanie na środowisko typowych przedsięwzięć planowanych do realizacji w ramach PZRP). Należy więc uznać, że realizacja inwestycji zaplanowanych w PZRP musi być zgodna z tymi wytycznymi, jako kształtującymi ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć.</p> <p>Ad. 3.</p> <p>Koszt budowy zbiornika Góra Ropczycka, w wysokości 37,5 mln zł, został obliczony na podstawie obowiązującego przy realizacji analiz programów inwestycyjnych cennika. Koszt ten jest porównywalny z kosztami budowy podobnych obiektów w innych zlewniach.</p> <p>Ad. 4.</p> <p>W PZRP spośród wymienionych w uwadze inwestycji znajduje</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>jakikolwiek sposób stan środowiska. Taka budowa bowiem ogranicza ciągłość przegradzanego nią cieku. Ponadto pod budowlę ziemne zajmowany jest teren. Dodatkowo przy budowie suchych zbiorników ma miejsce makroniwelacja czaszy zbiornika, np. w przypadku budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Kańczuga” na potoku Mlecza, woj. podkarpackie – miało miejsce przemieszczenie z czaszy zbiornika ponad 1 mln m³ ziemi – co wiązało się nie tylko ze znaczną zmianą morfologii doliny rzecznej na tym terenie, lecz także pociągało za sobą wzmożony hałas i zapylenie związane z pracą sprzętu budowlanego przy realizacji prac ziemnych. W związku z makroniwelacją czaszy zbiornika usunięto z tego terenu wszelkie siedliska roślin i zwierząt. Proszę zatem o wskazanie w jaki sposób budowa tego zbiornika przeciwpowodziowego poprawiła stan środowiska w dolinie potoku Mlecza.</p> <p>Uwaga nr 3 – Niedoszacowanie rzeczywistych kosztów budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie. Wskazuje się na okoliczność niedoszacowania rzeczywistych kosztów budowy zbiornika Góra Ropczycka na rzece Budzisz. W stosunku do tej inwestycji w roku 2013 opracowany został na zlecenie inwestora – tj. Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, projekt budowlany wraz z projektem wykonawczym. Kosztorys budowy oparty na tych dokumentach wskazuje na koszt realizacji tego przedsięwzięcia w przedziale od 37 do 42,5 mln złotych. Zadanie to ujęte zostało w MasterPlanie dla dorzecza Wisły w Załączniku nr 2, Lista nr 1 Inwestycje, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód lub nie pogarszają stanu wód; ID inwestycji w MasterPlanie: 2_130_W – koszt inwestycji w MasterPlanie: 45 100 000,00 zł. Z kolei na stronie www.powodz.gov.pl widnieje inna kwota opisująca koszt realizacji przedmiotowej inwestycji – zgłoszona jako uwaga do dokumentu pn: Zestawienie działań wskazanych do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym w zlewni Wisłoki – spis działań, które zostaną dodane do tabeli, widniejąca pod adresem: http://www.powodz.gov.pl/documents/Aneks_do_Tabeli_49_PZRP_GW.pdf, zmiany do tabeli nr 49 na stronie www.powodz.gov.pl – numer działania 21, nazwa inwestycji budowa suchego zbiornika</p> | | <p>się jedynie przedmiotowa budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz. W PZRP nie wykazano konieczności budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Gnojnica –stad brak konieczności przeprowadzenia analizy oddziaływania skumulowanego obu tych zbiorników. Istniejące presje niezwiązane bezpośrednio z celami PZRP, jakim jest realizowane zadanie pn. regulacja potoku Budzisz są przedmiotem oceny oddziaływań na poziomie aPGW.</p> <p>Należy podkreślić, że prace nad realizacją zbiornika „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz rozpocznie studium wykonalności, w którym szczegółowo zostaną przeanalizowane ewentualne konflikty środowiskowe.</p> <p>Ad. 5. Zbiornik ze względu na potwierdzony wpływ na ograniczenie strefy zalewowej w Sędziszowie Małopolskim i poniżej jest wskazany do realizacji w I cyklu planistycznym. O kolejności realizacji działań będą decydowali inwestorzy w zależności od dostępności środków finansowych.</p> <p>Ad. 6. Głównym celem Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym jest ochrona przed powodzią, a jego realizacji spośród różnego typu zbiorników najlepiej służą zbiorniki suche. Dlatego też wskazania programów małej retencji nie były kluczowe przy doborze inwestycji przeciwpowodziowych.</p> <p>Ad. 7. Wskazanie braku uwzględnienia w Prognozie poprawnej analizy konfliktów społecznych jest bezprzedmiotowe, gdyż na poziomie strategicznym nie jest to zagadnienie, które w takiej formie podlega ocenie. Prognoza, zgodnie z przyjętą metodyką, ocenia wpływ wdrożenia PZRP na możliwość realizacji adekwatnych strategicznych celów ochrony środowiska. Wśród tych celów znalazł się cel „Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi”, w ramach którego analizuje się również negatywne oddziaływanie budowy urządzeń przeciwpodziowych związane np. z koniecznością zmiany miejsca zamieszkania lub innymi kontrowersjami wokół przedsięwzięcia. Nie są to jednak kryteria przesądzające o ujęciu inwestycji w programie strategicz-</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie, całkowity koszt realizacji inwestycji: 37 500 000,00 zł.</p> <p>W związku z ogłoszeniem Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu pn. „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki”, został opracowany przez Projektanta tj. Projektanta – tj. konsorcjum przedsiębiorstw KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne sp. z o.o. oraz KV Consultores de Ingeniería, Proyectos y Obras S.L. kosztorys podający koszt budowy zbiornika na poziomie 10 000 000,00 zł, który to koszt naszym zdaniem jest zdecydowanie zaniżony.</p> <p>W związku z tym, iż opracowanie „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki” ma stanowić element Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym sygnalizujemy, iż koszt realizacji przedmiotowej inwestycji przyjęty w tym opracowaniu jest nierealny – 4 krotnie zaniżony – co powinno prowadzić do ponownego rozważenia zasadności realizacji tej inwestycji – w odniesieniu do kosztów alternatywnego rozwiązania w postaci wyłączenia. Zaniżenie kosztu budowy zbiornika Góra Ropczycka na rzece Budzisz w opracowaniu „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki”, wynika naszym zdaniem z faktu, iż w strefie chronionej przez budowę zbiornika we wskazanym przez Projektanta kształcie, znalazło się jedynie 67 budynków mieszkalnych – co w przypadku przyjęcia realnego kosztu budowy zbiornika w oparciu o projekt budowlany i wykonawczy – spowodowałoby, iż jednostkowy koszt ochrony poszczególnych budynków byłby za wysoki w stosunku do przyjętych kryteriów wyboru pomiędzy budową zabezpieczeń przeciwpowodziowych, a przeniesieniem mieszkańców na tereny niezalewowe poprzez ich wyłączenie.</p> <p>W roku 2012 Pełnomocnik Rady Ministrów w sprawie Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły sygnalizował, iż przyjmuje się koszt jednostkowego odszkodowania za wyłączone domy na kwotę rzędu 300 000,00 zł. Przy założeniu, iż 67 budynków na terenie miejscowości Sędziszów Małopolski wymaga ochrony przed powodzią w postaci zalewu wodą Q1% - koszt ich rozbiórki wynosiłby iloczyn kwoty 300 000,00 zł razy liczbę domów, czyli 67, co daje łączną kwotę 20 100 000,00 zł –</p> | | <p>nym.</p> <p>Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym proponuje do realizacji inwestycje maksymalizujące poziom ochrony przed powodzią. Spośród zbiorników to właśnie zbiornik suchy najlepiej chroni przed powodzią, przy zdecydowanie niższym koszcie budowy niż zbiornik mokry.</p> <p>Realizacja poszczególnych przedsięwzięć musi być poprzedzona indywidualną oceną oddziaływania na środowisko i wtedy nastąpi decyzja poprzedzona analizą możliwych do zastosowania w danej sytuacji rozwiązań alternatywnych.</p> <p>Ad. 8.</p> <p>Głównym celem PZRP jest ochrona przed powodzią czyli zapewnienie odpowiedniej rezerwy retencyjnej, a nie zapewnienie dostępności wody, czyli gromadzenie zasobów wody - który to cel może wynikać z opracowywanego obecnie planu ochrony przed suszą dla regionu wodnego Górnej Wisły. PZRP nie rozstrzyga o konieczności realizacji dodatkowych funkcji zbiorników poza funkcją powodziową, która może być zrealizowana w wariantach zbiornika suchego. PZRP i SOOŚ – uwzględniają jednak potrzeby wynikające z obu tych celów, które ukształtowały się już na wstępnym etapie prac dot. opracowania planu ochrony przed suszą w zlewni Wisłoki (uzasadnieniem jest budowa m.in. zb. Kąty – Myscowa jako zbiornika wielozadaniowego). Działania w gospodarce wodnej które realizują cele związane m.in. z łagodzeniem skutków powodzi i suszy powinny być skoordynowane na etapie opracowania aPGW.</p> <p>Ad. 9.</p> <p>Realizacja wariantu wałowego oprócz znacznie większych kosztów wiąże się również z transferem ryzyka powodziowego w dół doliny i do odbiornika głównego, co kłóci się z celami PZRP tzn. stosowania zasady solidarności. W świetle tej zasady <i>powinno zachęcać się do dążenia ku sprawiedliwemu podziałowi obowiązków w sytuacji wspólnego podejmowania decyzji o przedsięwzięciu środków korzystnych dla wszystkich stron i odnoszących się do zarządzania ryzykiem powodziowym wzdłuż całego biegu rzeki.</i></p> <p>Ad. 10.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>czyli o ponad 22 mln niższą od kosztu podawanego dotychczas przez inwestora na podstawie treści projektu budowlanego i wykonawczego oraz od kosztu zgłoszonego przez inwestora w roku 2014 do dokumentów strategicznych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Należy wyraźnie wskazać, iż kwota 10 mln zł jako koszt budowy suchego zbiornika jest kwotą czterokrotnie zaniżoną, tylko po to, aby osiągnąć współczynnik wymagany dla dopuszczenia inwestycji do realizacji, zamiast przeniesienia mieszkańców na tereny niezagrażone zalewem.</p> <p>Uwaga nr 4 – Niezrealizowanie polecenia Komisji Europejskiej co do konieczności przeprowadzenia analizy oddziaływań skumulowanych budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie z zadaniem pn. regulacja potoku Budzisz oraz zadaniem pod nazwą Budowa zbiornika retencyjnego Góra Ropczycka na potoku Gnojnica.</p> <p>W odniesieniu do przedsięwzięcia pod nazwą Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz nie zrealizowano na etapie analizy Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zalecenia Komisji Europejskiej odnośnie przeprowadzenia analizy oddziaływań skumulowanych dla przedsięwzięć w obrębie zlewni Wielopolki – w tej sprawie Komisja Europejska wszczęła w 2012 r. postępowanie przeciwko Polsce o naruszenie prawa UE 2012/4116 – konkluzję tego postępowania było nałożenie na Polskę obowiązku analizy oddziaływań skumulowanych dla przedsięwzięć: Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz; Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Gnojnica oraz zadania pn. regulacja potoku Budzisz (zadanie zrealizowane). Zatem do czasu wykonania nałożonego na Polskę obowiązku w zakresie analizy oddziaływań skumulowanych – nie należy realizować przedmiotowego zadania – lub też należy opatrzyć je niższym priorytetem do realizacji.</p> <p>Uwaga nr 5 – Konieczność obniżenia priorytetu realizacji budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra</p> | | <p>Przy realizacji analiz programów inwestycyjnych stosowano odstępstwa od reguły i wskazywano do realizacji inwestycje chroniące przed wodą o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,2%, w przypadku gdy realizowały one ważny interes społeczny. Zbiornik Góra Ropczycka jest inwestycją konieczną do ochrony doliny Budzisz.</p> <p>Ad. 11. W toku analiz wskazano najlepszą, z hydraulicznego punktu widzenia, wersję budowy zbiornika Góra Ropczycka.</p> <p>Ad. 12. Odpowiedzi na uwagi zgłoszone w procesie konsultacji społecznych PZRP oraz udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko są opublikowane na portalu powodz.gov.pl.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie. Wnoszę o nadanie inwestycji pod nazwą Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na rzece Budzisz, niskiego priorytetu do realizacji w związku z wątpliwościami co do koncepcji tej inwestycji, celowości jej prowadzenia oraz skutku ochrony przed powodzią, który ma wywierać – w relacji do kosztów które wiążą się z jej realizacją.</p> <p>Z uwagi na wpisanie w projekcie dokumentu pn. „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki” 3 dodatkowych suchych zbiorników w górnej zlewni rzeki Budzisz, oraz zaprojektowanych parametrach technicznych zbiornika „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz – które zakładają, iż ma on chronić samodzielnie przed wodą Q 0,2% - uznać należy, iż dalsza realizacja tej inwestycji w kształcie zaproponowanym przez inwestora jest niecelowa – zbiornik bowiem jest za duży i zbyt kosztowny, a wykonanie w górnej zlewni dodatkowych zbiorników przeciwpowodziowych zatrzyma wody powodziowe w górnej zlewni – przez co odpada potrzeba budowy zbiornika w dolnej zlewni.</p> <p>Uwaga nr 6 – niezgodność budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie z treścią dokumentu pn. Synteza programu małej retencji wodnej dla województwa podkarpackiego na lata 2000-2015.</p> <p>Na spotkaniu konsultacyjnym w Sędziszowie Małopolskim w dniu 21 kwietnia 2015 r. przedstawiciele Projektanta konsorcjum przedsiębiorstw KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne sp. z o.o. oraz KV Consultores de Ingeniería, Proyectos y Obras S.L., wskazali, że nie odnosili się do założeń obowiązującego dokumentu w postaci syntezy programów małej retencji dla województwa podkarpackiego, wskazując, że programy małej retencji miały na celu retencję wodną w obszarach leśnych. Takie twierdzenia nie polegają na prawdzie.</p> <p>Pismem z dnia 11 lutego 2013 r. znak sprawy: BMzk-070-1124/5623/12/MK Minister Środowiska przekazał Marszałkowi Sejmu informację, w której wskazano m.in. cyt. „W ramach rozwoju retencji i ochrony przed powodzią, opracowana została „Synteza programów małej retencji wodnej dla województwa podkarpackiego na lata 2000-2015”. W związku z realizacją</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>zadań małej retencji wodnej w ostatnich latach na terenie województwa powstało 11 zbiorników małej retencji w miejscowościach: Żołyń, Wólka Sokołowska, Głuchów, Łopuszka Mała, Dylągówka, Blizne, Grodzisko Dolne, Trzciana, Cewków, Góra Ropczycka i Majdan Królewski (...). Żaden z w/w przez Ministerstwo Środowiska zbiorników nie jest zlokalizowany na obszarach typowo leśnych i nie służy retencji leśnej. Ponadto należy wskazać na wymienienie przez Ministerstwo Środowiska w roku 2013 zbiornika w Górze Ropczyckiej, jako elementu małej retencji województwa podkarpackiego. Naszym zdaniem Projektant nie uwzględnił w przedstawionej dokumentacji stanowisko Ministerstwa Środowiska, w tym odnośnie ujęcia zbiornika Góra Ropczycka jako zadania z zakresu małej retencji wodnej w wymienionej Syntezie programów małej retencji wodnej dla województwa podkarpackiego na lata 2000-2015”?</p> <p>Uwaga nr 7 – Nieuwzględnienie w prognozie oddziaływania na środowisko dla PZRP odnośnie przedsięwzięcia pn. suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie, gwałtownych konfliktów społecznych wokół tej inwestycji. Inwestor budowy przedsięwzięcia pn. suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, tj. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, na skutek konfliktów społecznych zrezygnował w roku 2013 z budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego Zagorzyce-Malskówka. Jednakże skala konfliktów w związku z budową zbiornika Zagorzyce-Malskówka jest nieporównywalnie mniejsza z konfliktem społecznym wokół budowy zbiornika Góra Ropczycka na rzece Budzisz w zaproponowanym przez kształcie, potwierdzonym przez Projektanta opracowującego dokumentację pt. „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki”.</p> <p>Do inwestora w sprawie budowy zbiornika Góra Ropczycka na rzece Budzisz wpływały protesty. Występowano z zastrzeżeniami do tej inwestycji na etapie tworzenia MasterPlanu dla dorzecza Wisły w 2014 r. W roku 2015 wniesiono 5 odwołań od decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla realizacji inwestycji</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>pn. suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Prowadzona jest akcja społeczna przez grupę inicjatywną „Jezioro Sędziszowskie”. Zgłaszano uwagi na spotkaniach konsultacyjnych z firmą KV Inżynieria w kwietniu 2015 roku. Zdaniem wnioskującego w przedstawionej przez Projektanta dokumentacji pt. „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki” oraz w projekcie Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym nie dokonano w stopniu należytym analizy możliwych konfliktów społecznych w związku z kształtem zaproponowanych rozwiązań przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Wielopolki.</p> <p>Uwaga nr 8 – sprzeczność proponowanych w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym z założeniami programu ochrony przed suszą w dorzeczu Górnej Wisły.</p> <p>Ujęte w projekcie Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym działania przewidziane do realizacji w zlewni Wielopolki, w obrębie rzek: Wielopolki, Bystrzycy, Budzisa oraz Gnojnicy w postaci budowy na nich zbiorników suchych ograniczają znacznie lub wręcz wyłączają możliwość prowadzenia na tych ciekach w przyszłości jakichkolwiek działań w zakresie retencjonowania wód powierzchniowych. Należy wskazać, iż w/w cieki stanowią główne cieki regionu. Jedynie rzeka Tuszymka na północy stwarza możliwość działań retencyjnych, choć pozostaje bez wpływu na poziom wód podziemnych na obszarze zlewni Wielopolki, z uwagi na ukształtowanie terenu. Zlewnia rzeki Tuszymka obejmuje bowiem tereny nizinne, o przewadze gleb piaszczystych. Ponadto leży ona na terenach położonych niżej, niż tereny zlewni rzeki Wielopolka. Zlewnia Wielopolki w większości obejmuje wyżynne tereny Pogórza Strzyżowskiego, o średnim spadku terenu w kierunku północnym, toteż układ warstw wód podziemnych posiada przebieg zbliżony do ukształtowania terenu na powierzchni. Retencjonowanie wód w zlewni położonej niżej Tuszymki pozostawać będzie bez większego wpływu dla warunków wodnych terenów zlewni rzeki Wielopolki. Postuluje się albo wskazanie przez inwestora – tj. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych odnośnie do budowy zbiorników suchych, konieczności projektowania urządzeń piętrzących w kierunku ewentualnego ich stosowania w przyszłości do stałej</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>retencji wodnej, wraz z wykonaniem ewentualnej analizy różnicy w kosztach pomiędzy wariantem aktualnie proponowanym, a wariantem suchych zbiorników z potencjalną możliwością stałej retencji wodnej. Z uwagi na trwające prace nad programem ochrony przed suszą dla dorzecza Górnej Wisły należy doprowadzić do skorelowania obu przedsięwzięć. Przeciwnie podejście sprawi, iż program ochrony przed suszą w zlewni rzeki Wielopółka nie będzie mógł być wdrożony, co prowadzić może do pogłębiania się zjawiska suszy hydrologicznej na tym terenie, aż do wystąpienia suszy katastrofalnej w perspektywie wielolecia. W przypadku niewdrożenia w zlewni Wielopółki programu ochrony przed suszą może spowodować to wystąpienie na tym terenie suszy o nieodwracalnym charakterze, z uwagi na brak możliwości prowadzenia działań retencyjnych.</p> <p>Uwaga nr 9 – Brak ujęcia w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wariantów łączonych, zbiornikowo-wałowych odnośnie do inwestycji przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Wielopółki. W pierwszej kolejności postuluje się rozważenie wariantów łączonych rozwiązań przeciwpowodziowych, które należy określić jako warianty wałowozbiornikowe. Z uwagi na znaczne pofałdowanie terenu na obszarze analizowanych zlewni cząstkowych w zlewni rzeki Wielopółki znacznie lepsze efekty zabezpieczenia przeciwpowodziowego uzyskuje się ograniczając miejscowe wystąpienia z koryta rzek uzupełniając zabezpieczenia przeciwpowodziowe o wały.</p> <p>Jako błędne ocenia się analizowanie w przedstawionych dokumentach jedynie wariantu wałowego. Zwrócić należy uwagę na to, iż wariant wałowy odrzucono z powodu większych kosztów realizacji tego wariantu. Jednakże koszt szacowany odnosił się do obwałowania rzek na całej ich długości, co w przypadku wariantu łączonego nie będzie miało miejsca.</p> <p>Należy przeprowadzić analizę kosztów wariantu łączonego dla przedsięwzięć w zlewni rzeki Wielopółki. Przede wszystkim jednakże należy rozważyć o ile więcej wzrośnie liczba chronionych przed zalaniem budynków w przypadku wdrożenia wariantu łączonego, w stosunku do dotychczas analizowanych rozwiązań.</p> <p>Jest to zasadne, tym bardziej, iż żaden z dokumentów programowych nie wyklucza możliwości łączenia wariantów zbiornikowych z wariantami wałowymi, tym bardziej, że nie istnieją</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>formalne podstawy do odrzucania a priori wariantu zbiorniko-wo-wałowego.</p> <p>Uwaga nr 10 – brak osiągnięcia kryterium efektywności przez przedsięwzięcie pn. budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie.</p> <p>Na spotkaniach konsultacyjnych realizowanych w miesiącu maju 2015 r. odnośnie opracowywania przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych dokumentu „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wielopolki”, przekazano informację, że zmienia się koncepcję przedstawioną na spotkaniach konsultacyjnych w miesiącu kwietniu 2014 r. w taki sposób, że w zlewni Z06 – zlewni rzeki Budzisz, proponuje się budowę łącznie 4 suchych zbiorników, w tym 3 zbiorników zlokalizowanych powyżej zbiornika Góra Ropczycka – a mianowicie: Zagorzyce-Malskówka o pojemności 422 tys. m³ wody, zbiornika na cieku stanowiącym lewy dopływ rzeki Budzisz o pojemności 90 tys. m³; oraz zbiornika na cieku stanowiącym prawy dopływ rzeki Budzisz o pojemności 113 tys m³.</p> <p>Jednocześnie wskazano, że w suchy zbiornik przeciwpowodziowy Góra Ropczycka na rzece Budzisz, przy przyjęciu powstania w górnej zlewni rzeki Budzisz 3 suchych zbiorników – przy przyjęciu wynikającej z gotowego projektu budowlanego – pojemności powodziowej 2,29 mln m³ wody – stanowić ma zbiornik chroniący przed wodą Q0,2% - a zatem chroniący tereny położone poniżej przed powodzią większą niż woda Q1%. Zdaniem wnioskującego – biorąc pod uwagę przewidywany koszt realizacji tego przedsięwzięcia – w przypadku powstania 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w górnej zlewni rzeki Budzisz – budowa suchego zbiornika na rzece Budzisz w m. Góra Ropczycka – nie odpowiada założeniom podstawowym programu – tj. ochronie zabudowań mieszkalnych przed zalaniem wodami powodziowymi Q 1% do wysokości powyżej 0,5 metra - i jako taka nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Dokumentacja sporządzona została zatem w sposób niezgodny z dokumentem programowym pt: Metodyka opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych. Przedstawiona w miesiącu maju 2015 r.</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>koncepcja 4 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Budzisz stoi w sprzeczności z zawartym w Metodyce (...) kryterium efektywności (str. 69 dokumentu). Analiza kosztów i korzyści dla proponowanego wariantu planistycznego w odniesieniu do ilości chronionych budynków mieszkalnych przez zaproponowany do realizacji wariant, wskazuje, iż mniej kosztownym rozwiązaniem jest przeniesienie zagrożonej zalaniem zabudowy na tereny położone powyżej linii zalewu wodami prawdopodobnymi Q 1%. Koszt realizacji 4 suchych zbiorników przeciwpowodziowych – według kwot zawartych w MasterPlanie przekroczy kwotę 50 mln zł. Przeniesienie 100 budynków mieszkalnych, przy założeniu zryczałtowanej kwoty 300 000 zł dla jednego budynku – to wydatek 30 mln zł – a zatem wariant zdecydowanie mniej kosztowny. Ponadto wskazać należy, iż w strefie mającej być chronioną przez wody Q 1% w zlewni rzeki Budzisz nie znajdują się żadne istotne budynki z uwagi na ich wartość historyczną, ani inne podobne obiekty.</p> <p>Uwaga nr 11 – Sprzeczność treści Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym z istniejącymi rozwiązaniami projektowymi zbiornika Góra Ropczycka na rzece Budzisz z lat 1993 – 2011. Przedstawiono na przestrzeni lat 2008 – 2015 – co najmniej 5 różnych koncepcji zabezpieczenia przed powodzią w zlewni rzeki Budzisz (zlewnia Z06) wykonanych na zlecenie inwestora tj. Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koncepcja wynikająca z Syntezy wojewódzkiego programu małej retencji dla województwa podkarpackiego z 2004 r.; 2. Koncepcja autorstwa firmy MK Perfekt z Kielc (11 zbiorników – 2 zbiorniki mokre, 9 zbiorników suchych); 3. Koncepcja firmy Bipromel z 2011 r. – 10 suchych 1 mokry zbiornik; 4. koncepcja firmy KV Inżynieria i Projekty przedstawiona na spotkaniach konsultacyjnych w miesiącu kwietniu – 4 suche zbiorniki w zlewni rzeki Wielopolka; 5. Koncepcja firmy KV Inżynieria i Projekty przedstawiona na spotkaniu konsultacyjnym w miejscowości Zagorzyce w miesiącu maju 2015 r. – 7 suchych zbiorników w zlewni rzeki Wielopolka. <p>Na etapie konsultacji społecznych zadania pn. „Opracowanie dokumentacji dla zadań wynikających z analizy programu</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|--------------------------|----------------------------------|-----------------------------|--|--------------------------------|---|
| | | | | <p>inwestycyjnego dla zlewni rzeki Wielopolka” inwestor – tj. PZMiUW nie wskazał ostatecznie, która z koncepcji jest konsultowana – nie podano jej treści do publicznej wiadomości, nie udostępniono w Internecie, ani nie wskazano lokalizacji, gdzie koncepcja z maja 2015 r. może się znajdować do wglądu dla przedstawicieli społeczeństwa.</p> <p>Z uwagi na sprzeczność treści Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w zakresie zadania pn. suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. Podkarpackie, z istniejącymi rozwiązaniami projektowymi zbiornika Góra Ropczycka na rzece Budzisz z lat 1993 – 2011, wnosimy o ponowną weryfikację prawidłowości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w kształcie wskazanym w treści Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.</p> <p>Uwaga nr 12 – Do chwili obecnej nie przedstawiono sposobu uwzględnienia dotychczas zgłoszonych przez r. pr. Agnieszkę Sznajder w toku konsultacji PZRP uwag – w tym zgłoszonych w piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r.</p> <p>W serwisie internetowym www.powodz.gov.pl nie zostały w żaden sposób opublikowane ani skomentowane pytania i uwagi zgłoszone dotychczas przez radcę prawnego Agnieszkę Sznajder uwagi w ramach konsultacji PZRP. Uwagi owe zostały zgłoszone z zachowaniem terminu drogą elektroniczną, pod wskazany adres mailowy oraz przesłane drogą pisemną.</p> <p>Ponadto w w/w serwisie uwidoczniło uwagi innych podmiotów, a zgłoszone w w/w piśmie zostały pominięte. Stanowi to naruszenie procedury konsultacji społecznych w taki sposób, iż na część uwag odpowiedziano – a pozostałe pominięto.</p> <p>Wnoszę o pilne wskazanie przyczyny pominięcia zgłoszonych w prawidłowy sposób i z zachowaniem terminów uwag.</p> | | |
| 41. | 31.07./ 01.08.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Osoba fizyczna | <p>Korzystając z możliwości chciałbym zgłosić kilka uwag do prognozy PZRP dla obszaru dorzecza Wisły. Proszę traktować je jako uwagi uniwersalne w odniesieniu do pozostałych prognoz.</p> <p>Prognoza Wisła</p> <p>Str 93 - "Budynki te według dostępnych informacji zamieszkuje przynajmniej 584 525 osób." Tak dokładne dane dotyczące</p> | Wyjaśnienie treści Prognozy | <p><u>Liczba ludności.</u> Dane dotyczące liczby ludności w poszczególnych obszarach są spójne dla dokumentacji PZRP i wynikają z dostępnych informacji oraz przyjętych założeń. <u>Tabele 6.3.2. i 6.3.3. oraz Załącznik E.1.</u> Informacje zebrane w załączniku E.1. zostały wybrane przez ekspertów dokonujących oceny wpływu wdrożenia PZRP na realizację celu „Ochrona bioróżnorodności”. Zawierają głównie</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|--|
| | | | | <p>ludności zamieszczone zostały w kilku miejscach dokumentu. Ich szczegółowość budzi wątpliwości, co do wiarygodności.</p> <p>Tabela 6.3.2 i 6.3.3 w Prognozie.</p> <p>W tabelach przedstawiono wodozależne siedliska przyrodnicze i gatunki ptaków, na które realizacja PZRP może mieć znacząco negatywny wpływ. Podobnie jak w Załączniku E.1 całkowicie pominięto wodozależne gatunki zwierząt i roślin wymienione w Dyrektywie Siedliskowej, będące przedmiotami ochrony na obszarach Natura 2000, będących w zasięgu realizacji analizowanego dokumentu. Braki te należy uzupełnić.</p> <p>Załącznik E.1.</p> <p>Załącznik ten przedstawia w formie tabelarycznej formy ochrony przyrody występujące na obszarze oddziaływania PZRP. W znakomitej większości są to dane z kart SDF skopiowane bez jakiegokolwiek refleksji.</p> <p>W Tabeli 1 przedstawiono zestawienie obszarów ochrony siedliskowej. W kolumnie "Kod siedliska" wymieniono jedynie kody siedlisk przyrodniczych z danego obszaru. W kilku przypadkach w kolumnie tej nie pokuszono się o wymienienie siedlisk stanowiących cel ochrony danego obszaru. I tak np. w przypadku obszaru PLH040003 Solecka Dolina Wisły pominięto siedlisko 91E0.</p> <p>Po pobieżnej analizie zawartości tabeli, szczególne rzuca się w oczy pominięcie gatunków roślin i zwierząt będących obok siedlisk przyrodniczych również celami ochrony poszczególnych obszarów. Jest to istotne zaniedbanie, szczególnie, że w wielu przypadkach są to gatunki silnie związane z wodami. Co prawda część z tych gatunków jest wzmiankowana w kolumnie "Jakość i znaczenie" jednakże pominięcie ich w "wylistowaniu" budzi zastrzeżenia.</p> <p>Podsumowując, kolumna "Kod siedliska" powinna nazywać się "Przedmioty ochrony" i zawierać oprócz siedlisk przyrodniczych gatunki roślin i zwierząt stanowiące przedmioty ochrony poszczególnych obszarów.</p> | | <p>dane o siedliskach, gdyż zgodnie z metodyką oceny, wyjaśnioną w Prognozie, na etapie oceny strategicznej większą wagę przyłożono do wpływu na siedliska oraz gatunki zależne od wód, jako te, na które wpływ planowanych działań może być największy. Przyjęcie założenia określania na tym etapie oceny oddziaływania na środowisko przede wszystkim wpływu na siedliska opiera się na znajomości wzajemnych powiązań między elementami środowiska i powiązaniu gatunków z siedliskami.</p> <p>Gdyby ocena wpływu sprowadzała się tylko do konieczności wylistowania gatunków chronionych, uwaga byłaby zasadna. W Prognozie dokonano jednak rzeczywistej oceny oddziaływania wdrożenia Planu na realizację celu „Ochrona bioróżnorodności”. Ocena na poziomie strategicznym na podstawie potencjału siedlisk jest bardziej miarodajna, gdyż trudno jest odnosić się do lokalizacji stanowisk gatunków chronionych roślin i zwierząt, wiadomo że występują one w określonych warunkach siedliskowych. Przyjęcie takiego podejścia realizuje ponadto zasadę przezroczności, gdyż w podejmowaniu decyzji strategicznej bierze się pod uwagę potencjalny wpływ na gatunki powiązane z określonymi siedliskami niezależnie od tego, czy gatunki te rzeczywiście na danym terenie występują. Prognoza wskazuje możliwości powstawania określonych konfliktów – weryfikacja powinna nastąpić zawsze na etapie indywidualnej oceny oddziaływania na środowisko poszczególnych przedsięwzięć.</p> <p><u>Aktualność danych SDF</u></p> <p>Nie dla wszystkich obszarów Natura 2000 na terenie Polski sporządzono do tej pory Plany Zadań Ochronnych. Dlatego też SDF przyjęto w Prognozie jako jeden poziom odniesienia dla wszystkich analizowanych obszarów. Nie można różnicować podstaw przeprowadzanych analiz w zależności od posiadanych danych, gdyż nie można byłoby wtedy wyciągnąć wspólnych wniosków. Przyjęto, że SDF umieszczone na stronie internetowej organu odpowiedzialnego w Polsce za obszary Natura 2000 są odpowiednią podstawą do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i zawierają informacje zaktualizowane o te zawarte w wykonanych PZO.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że w szczególnych przypadkach odnoszono się do PZO weryfikując wyniki analiz.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>Kolejnym problemem jest fakt, iż dane z SDF, mimo iż oficjalnie znajdują się na stronie GDOŚ, nie zawsze są aktualne. Aby podejść rzetelnie do tabeli i stworzyć narzędzie, które będzie pomocne w analizach oddziaływania na środowisko, należałoby dane uzupełnić o aktualne zatwierdzone dane odnośnie Planów Zadań Ochronnych obszarów Natura 2000. W ramach prac nad PZO wykonano wiele analiz terenowych i monitoringów siedlisk i gatunków. Częstokroć weryfikując występowanie danego siedliska w obszarze Natura 2000 (czy weryfikując jego powierzchnię). To samo tyczy się gatunków flory i fauny, których obecnie w tabelach brakuje. Wnoszę uwagę o uzupełnienie załącznika E.1 we wszystkich prognozach dla poszczególnych dorzeczy o dane pochodzące z zatwierdzonych dokumentów PZO. Aktualnie baza nie przedstawia wartości merytorycznej i dopiero po uzupełnieniu jej należałoby powtórzyć analizy dotyczące wpływu projektów PZRP na bioróżnorodność.</p> <p>Należy również ponownie zweryfikować pod kątem zawartości dane zamieszczone w tabelach z załącznika. Np. w Tabeli 1 w części dotyczącej PLH200008 Dolina Biebrzy w kolumnie "Jakość i znaczenie" zamieszczono dane, które nie mówią nic o rzeczonym obszarze.</p> <p>PS. Ankieta do przesyłania uwag ze strony http://www.powodz.gov.pl [1] jest niefunkcjonalna w przypadku większej ilości tekstu.</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|---|---|-------------------------|---|
| 42. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Wójt Gminy Trzyciąż 32-353 Trzyciąż 99 | <p>Uwzględnić w Planie działań w Regionie Wodnym Górnej Wisły budowę zbiornika retencyjnego na rzece DŁUBNIA w miejscowości TRZYCIĄŻ lub IMBRAMOWICE, POWIAT OLKUSZ, WOJ.MAŁOPOLSKIE.Zbiornik ten był i jest do dnia dzisiejszego uwzględniany we wszystkich planach strategicznych rozwoju woj. Małopolskiego, Planach Małej Retencji oraz do ostatniego spotkania konsultacyjnego PZRP był uwzględniany do ujęcia w planach inwestycyjnych Regionu Wodnego Górnej Wisły.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Lokalizacja powyższego zbiornika zabezpieczy w pełni bezpieczeństwo mieszkańców Gminy Trzyciąż-m.Imbramowice, Małyszycy i Ściborzyce oraz Gmin leżących poniżej: Golecza-m.Wysocice, Iwanowice oraz Michałowice. Biorąc pod uwagę doświadczenia powodzi z roku 1997 oraz naturalne ukształtowanie terenu (hydrografia oraz geologia) lepszą lokalizacją byłaby miejscowość IMBRAMOWICE.</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | W opracowaniu „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”, którego wyniki wykorzystano podczas przygotowania PZRP, w ramach wariantu „WI” były analizowane dwa zbiorniki małej retencji na cieku Dłubnia w km 52+340 - zbiornik Trzyciąż, oraz w km 46+980 – zbiornik Imbramowice. Analizy hydrauliczne wykazały, że zbiorniki powodują lokalne obniżenie zwierciadła wody Q1% do 15 cm w związku z czym ich wpływ na ograniczenie stref zagrożenia powodziowego jest niewielki. W ramach opracowania przeanalizowano dla tej zlewni jeszcze trzy inne warianty inwestycyjne. Ostateczny wybór i rekomendacja wariantu działań inwestycyjnych do realizacji w tej zlewni została uściślona i uzasadniona wynikami analizy wielokryterialnej i została zaprezentowana na spotkaniu konsultacyjnym 11.06.2015, które odbyło się przy udziale przedstawicieli wszystkich gmin w siedzibie RZGW w Krakowie. Podczas spotkania nie wniesiono uwag do przedstawionego wariantu. |
| 43. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Środkowej Wisły | Urząd Miejski w Sulejowie 97-330 Sulejów ul. Konecka 42 | Czy zapisy w SOOŚ dotyczące projektu makroniwelacji i udroźnienia partii ciekowej w Sulejowie oparte są na najbardziej aktualnym projekcie? W naszej ocenie aktualne uzgodnienia projektowe nie będą negatywnie wpływać na pogorszenie jakości wód i gleb jak również innych aspektów środowiskowych. | Wyjaśnienie treści PZRP | Prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana do projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Oba dokumenty łącznie podlegały procedurze oceny strategicznej. Ocena wykonana w Prognozie dotyczy tych przedsięwzięć / typów przedsięwzięć, które zostały opisane w projekcie Planu. W przypadku, jeśli skala zaplanowanych ingerencji w środowisko nie była znana lub możliwa do określenia na podstawie opisów zawartych w projekcie Planu, to stosowano w ocenie zasadę przezorności (tak też było w tym przypadku). Wykonawca Prognozy wskazał stosowne środki minimalizujące dla danego typu przedsięwzięcia w załączniku D.4, a dla konkretnych przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w pierwszym okresie planistycznym w danym obszarze problemowym w rozdz. 5.3 załącznika A3 do Prognozy. Jednym ze wskazanych środków minimalizujących jest weryfikacja skali planowanych |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|--|-----------------------------|---|
| | | | | | | przedsięwzięć. Tym samym zaproponowane przez inwestora ograniczenie tej skali jest zgodne z zaleceniami w Prognozie. Szczegółowa weryfikacja wpływu powinna zostać wykonana na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/Naturę 2000. Tym samym weryfikacja Prognozy nie jest potrzebna. |
| 44. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Radny Gminy Trzyciąż 32-353 Trzyciąż | Proszę o zweryfikowanie zasadności odrzucenia przez MGGP budowy zbiornika retencyjnego na rzece Dłubnia ,gmina Trzyciąż, powiatolkuski, woj. małopolskie w alternatywnej lokalizacji : Trzyciąż lub Imbramowice. Proponowane rozwiązanie: budowa zbiornika na tej rzece uchroniłaby mieszkańców gmin: Trzyciąż, Golcza, Iwanowice i Michałowice przed falą powodziową. doświadczenia powodzi z 1997 r. i naturalne ukształtowanie terenu pozwalają na stwierdzenie, że lepszą lokalizacją byłaby miejscowość Imbramowice. | Wyjaśnienie treści PZRP | W opracowaniu „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”, którego wyniki wykorzystano podczas przygotowania PZRP, w ramach wariantu „WI” były analizowane dwa zbiorniki małej retencji na cieku Dłubnia w km 52+340 - zbiornik Trzyciąż, oraz w km 46+980 – zbiornik Imbramowice. Analizy hydrauliczne wykazały, że zbiorniki powodują lokalne obniżenie zwierciadła wody Q1% do 15 cm w związku z czym ich wpływ na ograniczenie stref zagrożenia powodziowego jest niewielki. W ramach opracowania przeanalizowano dla tej zlewni jeszcze trzy inne warianty inwestycyjne. Ostateczny wybór i rekomendacja wariantu działań inwestycyjnych do realizacji w tej zlewni została uściślona i uzasadniona wynikami analizy wielokryterialnej i została zaprezentowana na spotkaniu konsultacyjnym 11.06.2015, które odbyło się przy udziale przedstawicieli wszystkich gmin w siedzibie RZGW w Krakowie. Podczas spotkania nie wniesiono uwag do przedstawionego wariantu. |
| 45. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Śródkowej Wisły | Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi Łódź, ul. Piotrkowska 104 Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego | W związku z pismem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Departamentu do spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych i Zarządzania Kryzysowego z dnia 15 lipca 2015 r., znak: DUSKŻiZK-WPRZS.863.74.2015 odnoszącym się do przeprowadzanych konsultacji społecznych w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i dorzecza Odry uprzejmie informuję, co następuje: W dokumencie pod nazwą: Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły. Załącznik A.3. Region wodny Śródkowej Wisły, na stronach nr 58, 82, 83, 108, 109 podniesiono kwestie doty- | Wyjaśnienie treści Prognozy | Prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana do projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Oba dokumenty łącznie podlegały procedurze oceny strategicznej. Ocena wykonana w Prognozie dotyczy tych przedsięwzięć / typów przedsięwzięć, które zostały opisane w projekcie Planu. W przypadku, jeśli skala zaplanowanych ingerencji w środowisko nie była znana lub możliwa do określenia na podstawie opisów zawartych w projekcie Planu, to stosowano w ocenie zasadę przezorności (tak też było w tym przypadku). Wykonawca Prognozy wskazał stosowne środki minimalizujące dla danego typu przedsięwzięcia w załączniku D.4, a dla konkretnych przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w pierwszym okresie planistycznym w danym obszarze problemowym w rozdz. 5.3 załącznika A3 do Prognozy. Jednym ze wskazanych środków minimalizujących jest weryfikacja skali planowanych przedsięwzięć. Tym samym zaproponowane przez inwestora |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|--|---|-------------------------|---|
| | | | | <p>część makroniwelacji Zbiornika Sulejów i udrożnienia partii koryta Pilicy w strefie cofki (region Sulejowa) jako działania mogące znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na stan wód i spowodować pogorszenia stanu wód lub nieosiągnięcia dobrego stanu JCWP. W związku z powyższym oraz w związku z powziętą przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi informacją, że dokonano znaczących zmian w projekcie sporządzonym dla inwestycji pod nazwą:</p> <p>„Makroniwelacja i rekultywacja zbiornika wodnego w Sulejowie wraz z udrożnieniem partii cofkowej do km 159+300” istotną kwestią jest czy zapisy w ww. dokumencie odnoszą się do aktualnie zaproponowanych rozwiązań projektowych dla realizacji przedmiotowego zadania.</p> <p>Z informacji tej wynika, że obecnie planowane działania dotyczące Zbiornika Sulejów i udrożnienia koryta Pilicy charakteryzują się znacznie mniejszą ingerencją w środowisko.</p> <p>W pozostałym zakresie dokumentu w zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły – Region wodny Wisły Środkowej, jak również dorzecza Odry – Region wodny Warty (Załącznik A.3.) nie wnoszę uwag.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Weryfikacja zapisów strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie dotyczącym zbiornika Sulejów i udrożnienie przepływu rzeki Pilicy w rejonie Sulejowa.</p> | | <p>ograniczenie tej skali jest zgodne z zaleceniami w Prognozie. Szczegółowa weryfikacja wpływu powinna zostać wykonana na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/Naturę 2000.</p> <p>Tym samym weryfikacja Prognozy nie jest konieczna.</p> |
| 46. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Środkowej Wisły | Biebrzański Park Narodowy Osowiec-Twierdza 8, 19-110 Goniadz Dział Opinii i Uzgodnień Środowiskowych | <p>Analizowane gminy leżące w granicach Biebrzańskiego Parku Narodowego pod kątem zintegrowanego ryzyka powodziowego, posiadają poziom ryzyka: umiarkowany(3)-gm. Trzcianne, niski(2)-gm. Radziłów, Goniądz, Grajewo oraz bardzo niski(1)-gm. Rajgród. Zgodnie z kartą zlewni planistycznej Narwi nie przewiduje się na tym obszarze realizacji technicznych inwestycji przeciwpowodziowych (to jest takich, których głównym celem i motywem realizacji jest ochrona przed powodzią), ale wyłącznie realizację działań nietechnicznych. Uważam, że jest to słuszny kierunek zarządzania ryzykiem powodziowym, tym bardziej, że na danym terenie zagrożenie powodziowe praktycznie nie występuje, w rozumieniu „nagłych wezbrań wód powodujących zagrożenie zdrowia i życia ludzi”. Zdecydowanie do takich sytuacji nie dochodzi na terenie Doliny Biebrzy, gdzie wysoki stan wód dotyczy naturalnych terenów zalewowych</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Analizy prowadzone w ramach przygotowania Projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a w szczególności wyboru działań adekwatnych do poziomu ryzyka powodziowego, uwzględniały szereg czynników, w tym powodziowych, społecznych, ekonomicznych oraz środowiskowych, tak aby uwzględnić potrzeby i oczekiwania wszystkich beneficjentów proponowanych działań.</p> <p>Należy jednak mieć na uwadze, że nadanie danej grupie działań priorytetu niskiego, niekoniecznie oznacza całkowitą marginalizację tego typu działań. Poziom nadanego priorytetu jest średnią przede wszystkim dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wyznaczonych w ramach wstępnej oceny ryzyka powodziowego do analizy w tym cyklu planistycznym. Nie jest jednak wykluczone, że grupa działań o priorytecie niskim w skali całego obszaru planowania, może być bardzo</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---|--|---|-------------------------|---|
| | | | | <p>generalnie pozbawionych zabudowy.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Obecność wiosennych wezbrań jest zjawiskiem pożądanym, sprzyjającym wysokim walorom przyrodniczym obszaru, w tym istniejących tu form ochrony przyrody: Biebrzański Park Narodowy, ostoje Natura 2000 (Dolina Biebrzy, Ostoja Biebrzańska). Nie można do powodzi zaliczać naturalnych zalewów czy wysokiego poziomu wód gruntowych na terenach bagiennych (np. w Dolinie Biebrzy), które nie powodują zagrożenia zdrowia i życia ludzi, ani zagrożenia mienia. Łąki w dolinie Biebrzy były zalewane od zawsze i jest to ich cechą charakterystyczną, ludzie tu gospodarzący wiedzą o tym i dotąd liczyli się z tym faktem planując użytkowanie tych ekosystemów.</p> | | <p>istotna lokalnie, dla poszczególnych cieków lub ich odcinków, co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu do nadanego priorytetu i będzie podstawą do realizacji takich działań. Również priorytet wysoki nie uprawnia do realizacji wszystkich działań danego typu, bez względu na uwarunkowania lokalne. Priorytety PZRP stanowią jedynie ogólne kierunki działań wskazane dla ograniczenia zdiagnozowanego ryzyka powodziowego, każde działania wdrażane do realizacji będzie musiało przebyć standardową drogę administracyjną, uwzględniając również oceny środowiskowe, przed akceptacją jego realizacji.</p> |
| 47. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Środ- kowej Wisły | Biebrzański Park Narodowy Osowiec- Twierdza 8, 19- 110 Goniadz Dział Opinii i Uzgodnień Śro- dowiskowych | <p>Przypisanie wysokiego priorytetu działaniom regulacyjnym, pracom utrzymaniowym oraz budowania nowych i odtwarzania systemów melioracji w ZP Narwi uważamy na nieuzasadnione w kontekście całego obszaru zlewni. Przykładowo melioracje użytków rolnych położonych w sąsiedztwie obszarów chronionych oraz planowane prace w korytach cieków powinny być ocenione pod kątem możliwego negatywnego oddziaływania na chronione ekosystemy od wód zależne oraz wpływu na zachowanie / utratę ciągłości ekologicznej.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Cele związane z rolnictwem nie są celami nadrzędnymi względem innych. Przypisanie wysokiego priorytetu ww. działaniom na całym obszarze ZP Narwi skutecznie utrudni ochronę siedlisk i gatunków zależnych od ekosystemów wodnych i ekosystemów podmokłych, zależnych od wody. Koniecznym jest zmiana skali priorytetów. Regulacja i prace utrzymaniowe powinny być zastąpione pracami melioracyjnymi zapewniającymi stabilne warunki gospodarowania wodą, dwukierunkowość i możliwość retencjonowania wody, a nie tylko jej odprowadzania. Tym bardziej działania: Regulacje, Prace utrzymaniowe, Budowa i odtwarzanie systemów melioracji nie mogą stanowić głównego priorytetu ZP Narew. W zamian proponuję nakierowanie priorytetów na działania renaturyzacyjne na ciekach i działania zwiększające małą naturalną retencję.</p> | Wyjaśnienie treści PZRP | <p>Analizy prowadzone w ramach przygotowania Projektów Planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a w szczególności wyboru działań adekwatnych do poziomu ryzyka powodziowego, uwzględniały szereg czynników, w tym powodziowych, społecznych, ekonomicznych oraz środowiskowych, tak aby uwzględnić potrzeby i oczekiwania wszystkich beneficjentów proponowanych działań.</p> <p>Należy jednak mieć na uwadze, że nadanie danej grupie działań priorytetu niskiego, niekoniecznie oznacza całkowitą marginalizację tego typu działań. Poziom nadanego priorytetu jest średnią przede wszystkim dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wyznaczonych w ramach wstępnej oceny ryzyka powodziowego do analizy w tym cyklu planistycznym. Nie jest jednak wykluczone, że grupa działań o priorytecie niskim w skali całego obszaru planowania, może być bardzo istotna lokalnie, dla poszczególnych cieków lub ich odcinków, co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu do nadanego priorytetu i będzie podstawą do realizacji takich działań. Również priorytet wysoki nie uprawnia do realizacji wszystkich działań danego typu, bez względu na uwarunkowania lokalne. Priorytety PZRP stanowią jedynie ogólne kierunki działań wskazane dla ograniczenia zdiagnozowanego ryzyka powodziowego, każde działania wdrażane do realizacji będzie musiało przebyć standardową drogę administracyjną, uwzględniając również oceny środowiskowe, przed akceptacją jego realizacji.</p> |
| 48. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Osoba fizyczna | Nie wyrażam zgody na budowę polderów zalewowych na moich działkach w powiecie dąbrowskim w gminie Bolesław, ponieważ działki na których miałyby być usytuowane poldery są | Wyjaśnienie treści PZRP | Na spotkaniach konsultacyjnych wielokrotnie podnoszono kwestię zagospodarowania czasz polderów. Właściciele gruntów rolnych leżących w obrębie polderu nie tracą prawa do |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---|--|---|-------------------------|---|
| | | RW Górnej Wisły | | moim jedynym źródłem utrzymania. Ponadto, struktura gleby również nie jest adekwatna do tego typu inwestycji. Proponowane rozwiązanie: Moim zdaniem powinno się rozważyć wzmocnienie obecnych wałów. Dodatkowo, jeżeli jest planowana inwestycja polderów zalewowych obszar na ich wykonanie powinien być w miejscach nie zamieszkałych lub nieużytkowanych przez mieszkańców. Ponadto, dobro i ochrona innych powiatów nie powinny być realizowane kosztem obszarów rolnych z których żyją mieszkańcy powiatu dąbrowskiego. | | własności, jak również do uprawy swoich ziem. W przypadku wykorzystania polderu, wypełnienia go, właściciele gruntów otrzymają odszkodowania za straty w uprawach. Budowa polderów jest niezbędnym elementem ochrony przeciwpowodziowej doliny Wisły. |
| 49. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Górnej Wisły | Osoba fizyczna | Witam. Zwracam się z pytaniem, czy w trakcie prac nad polderem Łęka 1 (Pasterniki) wzięto pod uwagę to, że teren ten jest siedliskiem licznej populacji chomika europejskiego, uznanego w 1995 roku za gatunek chroniony, a Rozporządzeniem ministra środowiska z dnia 12 października 2011 roku został objęty ochroną ścisłą z zaznaczeniem „że wymaga ochrony czynnej”. Budowa polderu na tym terenie nie jest ochroną czynną, a wręcz może doprowadzić do całkowitej zagłady tej populacji, oraz przy budowie, a następnie przy każdym zalaniu polderu. Proponowane rozwiązanie: problem można rozwiązać pozostawiając ten teren w stanie w jakim jest na dzień dzisiejszy, rezygnując z budowy polderu, bo szkody wyrządzone środowisku naturalnemu nie zrekompensują ogólnie pojętego dobra społecznego, z powodu zbyt małej pojemności polderu w stosunku do skali zniszczeń populacji chomika europejskiego. | Wyjaśnienie treści PZRP | Realizacja polderów w proponowanych lokalizacjach rozpocznie się opracowaniem studium wykonalności, w ramach którego szczegółowo zbadane zostaną relacje między środowiskiem przyrodniczym a inwestycją. |
| 50. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły; RW Dolnej Wisły | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku | RDOŚ-Gd-PNII.070.9.2015.MD.1 (za dowodem doręczenia) dot. konsultacji społecznych prognoz oddziaływania na środowisko Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wnosi uwagę o uwzględnienie w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły terenu Bielawskich Błot jako obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi i uwzględnienie tej informacji na odpowiedniej mapie. Ponadto tut. organ zauważa, że w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły dokumencie (na str. 33) Bielawskie Błota zostały omyłkowo wymienione jako obszar położony w dolinie rzeki Piaśnicy. Z doliną Piaśnicy związane są Wierzchucińskie Błota, zaś Bielawskie Błota związane są ze zlewnią Czarnej Wdy (Wody) i Karwianki. | Wyjaśnienie treści PZRP | Wykonawca potwierdza, iż obszar Natura 2000 Bielawskie Błota jest położony w dolinie rzeki Czarnej Wdy i Karwianki, natomiast do zlewni Piaśnicy przynależy obszar Natura 2000 Piaśnickie Łąki. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) zostały wyznaczone w ramach Wstępnej Oceny Ryzyka Powodziowego, w wyniku której zostały wyznaczone odcinki rzek do opracowania map zagrożenia i ryzyka powodziowego, wykonanych w ramach projektu ISOK. Wykonane w ramach niniejszych prac materiały stanowiły dane wejściowe do opracowania PZRP. Modyfikacja granic ONNP nie jest możliwa na etapie opracowania PZRP. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | | | <p>Uzasadnienie: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w ostatnim czasie wszedł w posiadanie informacji dot. pierwszego poziomu wód gruntowych w niecce Bielawskich Błot w I połowie lat 80. ub. wieku. Pracownia Geosystemów Nadmorskich Instytutu Kształtowania Środowiska, Oddział w Gdańsku wykonała w latach 1983-1985 m.in. badania do charakterystyki hydrologicznej Bielawskich Błot (Machnikowski i in., 1985. „Opracowania przyrodniczego i koncepcji ochrony Bielawskich Błot”, Pracownia Geosystemów Nadmorskich Instytutu Kształtowania Środowiska, Oddział w Gdańsku, Gdynia, mat. niepubl.). W efekcie sporządzono mapę hydrograficzną z hydroizobatami, która jednoznacznie wskazuje, że w owym czasie poziom wód gruntowych na zdecydowanej większości powierzchni wahał się od 0,5 do 1,0 m p.p.t. (załącznik nr 1). Dla zarządzania ryzykiem powodziowym szczególnie znaczący jest obszar Sławoszyńskich Łqk (w zachodniej części Bielawskich Błot), który obecnie znajduje się pod silną presją inwestycyjną, m.in. zmierzającą do przeznaczenia kolejnych działek pod zabudowę i legalizacji nielegalnej zabudowy.</p> <p>Bielawskie Błota zlokalizowane są w pasie nadmorskim, w niecce zawieszanej na wododziale pomiędzy Kanwianką a Czarną Wdą, na północ od Ostrowa. Zasilane są wodą opadową i wodą spływającą z Wysoczyzny Żarnowieckiej. Pierwotnie była to niecka bezodpływowa, laminowana warstwą ilów, w której nagromadził się rozległy (ponad 2000 ha) i płytki pokład torfu (w tym kopała torfowiska bałtyckiego). Obecnie duża część obszaru jest zmeliorowana, a odpływ wody z niecki odbywa się za pomocą sztucznie ukształtowanych cieków: Kanału Ameryka i Kanału Bielawa.</p> <p>Odpływ uzależniony jest od przepływu wody w kanałach, prawidłowej pracy przepompowni na Karwiance i na Czarnej Wdzie oraz - jak w przypadku pozostałych przymorskich obszarów podmokłych - od aktualnego poziomu wód morskich.</p> <p>Z tej przyczyny niemal cały teren Bielawskich Błot jest okresowo podmokły.</p> <p>Wyniki badań z lat 80., tj. dowód na płytkie zaleganie wód gruntowych, potwierdza zjawiska hydrologiczne obserwowane</p> | | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|-----------------------------|--|
| | | | | <p>w terenie w latach 2009-2014 oraz zarejestrowane na ortofotomapie z 2004 r. i w serwisie Google Earth na obrazie satelitarnym z dnia 04.03.2012 r. W półroczach zimowych obserwowane było okresowe stagnowanie wód na większej powierzchni terenu Bielawskich Błot, które dotyczyło m.in. również terenu Sławoszyńskich Łąk objętego presją inwestycyjną (załączniki nr 2 i 3).</p> <p>Mając na uwadze uwarunkowania naturalne i częstotliwość okresowego podtapiania powierzchni gruntu, a także presję inwestycyjną i wynikające z tych czynników negatywne konsekwencje dla zdrowia ludzi, środowiska i działalności gospodarczej, Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska w Gdańsku wnosi o uwzględnienie wymienionych na wstępie uwag.</p> <p>Załączniki: 1. Mapa hydrograficzna do „Opracowania przyrodniczego i koncepcji ochrony Bielawskich Błot”, 1985 r.; 2. Zachodnia część Bielawskich Błot - obraz z ortofotomapy, 2004 r.; 3. Zachodnia część Bielawskich Błot - obraz z Google Earth, dn. 04.03.2012 r.</p> | | |
| 51. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 str. 49 Brak wskazania powiązania PZRP z Programem ochrony brzegów morskich. | Wyjaśnienie treści Prognozy | W załączniku D.2 do prognozy przedstawiono powiązania z wybranymi, głównymi politykami, strategiami i programami, w także tymi odnoszącymi się do polityki morskiej – m.in. Program na rzecz dalszego rozwoju zintegrowanej polityki morskiej – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1255/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. Program ten i inne dokumenty strategiczne wskazują cele w zakresie polityki morskiej takie jak przykładowo: zintegrowane zarządzanie strefą przybrzeżną, które zostały wzięte pod uwagę w ocenie. Podsumowując, cele przywołanych w uwadze dokumentów pokrywają się z celami innych dokumentów, które zostały uwzględnione w analizie spójności. |
| 52. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa | WBS 2.2.4.11 str. 210 Prace utrzymaniowe na brzegu morskim - dlaczego jednym z działań jest pogłębianie (proszę o uzasadnienie), należy wykreślić (sztuczne rafy), nie jest zbadany do końca wpływ sztucznych raf na ochronę brzegu morskiego. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Proponowane rozwiązania wariantowe w stosunku do prac utrzymaniowych przyjętych w PZRP (22, 29, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 66, 67) mogą być uzupełnione o proponowane warianty w sytuacjach uzasadnionych wynikami indywidualnych analiz. Sztuczne rafy zostały zastosowane jako rozwiązanie chroniące np. Klif Orłowski w Gdyni oraz w Kołobrzegu. Ich skuteczność |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|--|-----------------------------|--|
| | | | Żegluga | | | nie została w pełni potwierdzona, co nie oznacza, że w określonych sytuacjach, jako uzupełnienie innych działań nie spełni roli łagodzenia skutków falowania w strefie brzegowej (w warunkach naturalnych rolę taką pełnią rewy). W każdej sytuacji zastosowanie rozwiązań wariantowych wymaga indywidualnych analiz. Słowo „pogłębianie” użyte jest w kontekście „pogłębiania ujęć rzek do morza” w celu udrożnienia spływu wód z zaplecza lądowego. |
| 53. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żegluga | WBS 2.2.4.11 str. 240 Nie można stwierdzić, że ochrona brzegów morskich będzie miała negatywny wpływ na JCW. Jedyne WBS 2.2.4.11 tępowanie środowiskowe może to określić. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Na podstawie posiadanych danych dot. planowanych w ramach pierwszego cyklu planistycznego PZRP działań, SOOŚ dla obszaru dorzecza Wisły wskazuje na możliwość nieznacznie negatywnego wpływu planowanych działań na obszar brzegu morskiego. Zgodnie z przyjętą skalą „nieznacznie negatywny” oznacza, sytuację gdy koszty/negatywne skutki realizacji Planu równoważą lub przewyższają pozytywy w kontekście osiągnięcia celu. Możliwa jest minimalizacja niekorzystnego wpływu przy zastosowaniu standardowych środków minimalizujących. SOOŚ nie stwierdza jakości/skali wpływu, a jedynie wskazuje zagrożenie, pełniąc rolę ostrzegawczą dla kolejnych procedur przygotowania danego przedsięwzięcia. Autorzy Prognozy zgadzają się, że określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia może być stwierdzone na etapie oceny oddziaływania dla poszczególnych przedsięwzięć, czyli na etapie gdzie dostępne są szczegółowe dane dotyczące przedsięwzięcia. |
| 54. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żegluga | WBS 2.2.4.11 str. 241 W jaki sposób zabiegi biotechniczne będą miały potencjalnie negatywny wpływ na JCW. | Wyjaśnienie treści Prognozy | W określonych sytuacjach terenowych i przyjętych rozwiązaniach oddziaływanie wpływ na JCW może być korzystny lub niekorzystny (np. poprzez nieprawidłowy dobór materiału biologicznego, wybór niewłaściwego odcinka brzegu do umocnień). |
| 55. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żegluga | WBS 2.2.4.11 str. 245 Jakie czynniki wzięto pod uwagę dla wskazania, że działania z zakresu ochrony brzegów morskich będą miały potencjalnie negatywny wpływ na JCW. | Wyjaśnienie treści Prognozy | W ocenie skutków środowiskowych planowanych działań z zakresu ochrony brzegów morskich przyjęto jako podstawowe kryterium możliwe zaburzenie lub pogłębienie niekorzystnych tendencji, w tym utrwalania niekorzystnych procesów hydrodynamicznych strefy brzegowej, skutkujących przerwaniem transportu rumowiska. Jak wskazują dotychczasowe doświadczenia budowa/przedłużanie falochronów portowych lub innych |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|--|-----------------------------|---|
| | | | | | | budowli hamujących transport rumowiska wzdłuż brzegu wymaga podejmowania jednoczesnych działań zapobiegających procesom abrazyjnym na dalszym odcinku brzegu. |
| 56. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 str. 245 Ostatnie zdanie pkt. 6.4 jest niezrozumiałe | Wyjaśnienie treści Prognozy | Autorzy Prognozy wyjaśniają, że intencją było przekazanie informacji, że w ocenie działań w obrębie wód morskich uznano za niekorzystne zmiany w hydrodynamice strefy przybrzeżnej, wpływające na zakłócanie procesów abrazyjnych i akumulacyjnych w strefie brzegowej. Ewentualna zmiana tego zdania nie wypłyne na wnioski końcowe. |
| 57. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 str. 245 Proponuje się w tym akapicie dodać informację o zagrożeniu od strony morza ze względu na erozję morską, w tym należy opisać przypadek gdy w wyniku erozji brzegu wzrasta zagrożenie powodziowe. Oprócz tego w pkt 4 -powodzie sztormowe - w 1 akapicie proponuje się dopisać: "Postępująca erozja brzegu morskiego będzie prowadzić do zwiększenia zagrożenia powodziami odmorskimi". Jest to istotne z uwagi na przewidywania i scenariusze klimatyczne oraz politykę adaptacyjną do zmian klimatu. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Autorzy Prognozy zgadzają się ze stwierdzeniem, że postępująca erozja brzegu morskiego będzie prowadzić do zwiększenia zagrożenia powodziami odmorskimi. Niewystarczające zabezpieczenie brzegu morskiego przed erozją i antropopresją wskazane zostało w analizie przypadku braku realizacji PZRP (rozdział 5), jako jeden z kluczowych obszarów problemowych związanych z ryzykiem powodziowym. Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wpłyną na wnioski końcowe. |
| 58. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 str. 254 Należy wskazać, że te procesy mogą mieć wpływ na zmiany procesów hydrodynamicznych. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Treść uwagi jest uwzględniona w rozdziale 4.4 Wody powierzchniowe. |
| 59. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 12 Proponuje się w tym akapicie dodać informację o zagrożeniu od strony morza ze względu na erozję morską, w tym należy opisać przypadek, gdy w wyniku erozji brzegu wzrasta zagrożenie powodziowe. Oprócz tego w pkt 4 -powodzie sztormowe - w 1 akapicie proponuje się dopisać: "WBS 2.2.4.11 tępująca erozja brzegu morskiego będzie prowadzić do zwiększenia zagrożenia powodziami odmorskimi". Jest to istotne z uwagi na przewidywania i scenariusze klimatyczne oraz politykę adaptacyjną do zmian klimatu. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Autorzy Prognozy przyjęli definicję powodzi sztormowej za wytycznymi KZGW gdzie: powodzie sztormowe (Sz)– występują na zalewach i wybrzeżu morskim w wyniku silnych wiatrów. Autorzy Prognozy uważają, że powodzie sztormowe mogą zwiększać zagrożenie wlewami wód morskich na odcinkach wzmoczonej abrazji brzegów mierzejowych. Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wpłyną na wnioski końcowe. |
| 60. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza | Ministerstwo Infrastruktury | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 12 Proponuje się zamiast: Naturalną zaporą dla fal sztormowych są | Wyjaśnienie treści Prognozy | Zaproponowane sformułowanie pod względem merytorycznym odpowiada treści zamieszczonej w Prognozie. Ewentualne |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|-----------------------------|--|
| | | Wisły RW Dolnej Wisły | i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | szerokie plaże i wały wydymowe. Nie wszędzie jednak są one wystarczająco duże i skuteczne. Zachodzi wtedy konieczność ingerencji ludzkiej poprzez przechwytywanie piasku wędrującego nieprzerwanie wzdłuż brzegu. Zjawisko to spowodowane jest zarówno siłami wody jak i wiatru. Celem człowieka jest zatrzymanie i osadzenie go tam, gdzie go szczególnie brakuje. Efektem tej ingerencji jest WBS 2.2.4.11 zerzenie plaży i podwyższenie wydym - prowadzone są zabiegi ochrony brzegów i rozbudowywany jest system ochrony przeciwpowodziowej. Zmienić na: Naturalną zaporą dla fal sztormowych są naturalne systemy ochrony brzegów morskich na które składają się: rewy, szerokie plaże, wały wydymowe oraz pas roślinności ochronnej za wydymą. W przypadku, gdy te systemy nie są wystarczające do ochrony zaplecza przed powodzią sztormowymi stosuje się zabiegi z zakresu ochrony brzegów morskich oraz ochrony przeciwpowodziowej. | | zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wypłyną na wnioski końcowe. |
| 61. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 32 w akapicie Półwysep Helski proponuje się wykreślić: "Przerwania są naturalne i nie są zjawiskiem ekstremalnym". Takie wskazanie nie jest prawdą, ponieważ sztorm oraz przerwanie Półwyspu jest zdarzeniem ekstremalnym i niepożądanym ze względu na ochronę życia i mienia. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Przerwania są naturalnym procesem przyrodniczym, chociaż niepożądanym z punktu widzenia ochrony życia i mienia ludzi. Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wypłyną na wnioski końcowe. |
| 62. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 42 W pkt. 6.1 Należy wskazać na obszary gdzie występuje erozja brzegu morskiego. W obecnie obowiązującej oraz nowelizowanej ustawie ustanawiającej "Program ochrony brzegów morskich" wskazane są obszary zagrożone erozją brzegu, które nie zostały wykazane w Prognozie. Proponuje się uzupełnić pkt. 6 o obszary wskazane w Programie ochrony brzegów morskich. Przedmiotowa Prognoza powinna uwzględniać wszystkie obowiązujące dokumenty strategiczne. | Wyjaśnienie treści Prognozy | W tekście wskazano jedynie przykładowe odcinki brzegu zagrożone abrazją oraz wlewami wód morskich. Oceniane w ramach PZRP działania nie odnoszą się do wszystkich odcinków brzegu morskiego zagrożonych różnymi formami powodzi, stąd informacja o różnorodnych zagrożeniach ze strony wód morskich ma charakter ogólny. |
| 63. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 51 Dlaczego w tabeli na str. 51 Lp.6 działania nieinwestycyjne dla erozji brzegów morskich zostały pominięte skoro są wpisane w kartach zadań. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Brak zaznaczenia działań nie inwestycyjnych w tabeli 4.1.1. jest omyłką edycyjną bez znaczenia dla ostatecznych wyników analiz Prognozy, gdyż Hot Spot „Erozja brzegów morskich” podlegał pełnej ocenie, zgodnie z wyjaśnieniem umieszczonym pod tabelą. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|--|-----------------------------|--|
| 64. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 52 Z uwagi na zagrożenie erozją brzegu morskiego terenów zurbanizowanych, proponuje się dodać w pkt. 4.2.1, 2 akapit: "WBS 2.2.4.11 postępująca erozja brzegu morskiego będzie prowadzić do zwiększenia zagrożenia powodzią odmorskimi." | Wyjaśnienie treści Prognozy | Autorzy Prognozy zgadzają się z tym, że postępująca abrazja brzegu morskiego może prowadzić do zwiększenia zagrożenia powodzią odmorskimi terenów zurbanizowanych. Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wypłyną na wnioski końcowe. |
| 65. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 85 Proponuje się zmienić (2 akapit): "W efekcie zmian klimatycznych w wieloletniu obserwowane jest podnoszenie się poziomu mórz powodując w strefach brzegowych intensyfikację takich procesów geologicznych jak działalność niszcząca morza w przypadku brzegu wysokiego (klif) i podtapianie ładu w przypadku brzegu niskiego (akumulacyjnego).", na "W efekcie zmian klimatycznych w wieloletniu obserwowane jest podnoszenie się poziomu mórz powodując w strefach brzegowych intensyfikację takich procesów geologicznych jak erozja brzegów morskich (klifowych i wydmowych). | Wyjaśnienie treści Prognozy | Autorzy Prognozy uważają, że w efekcie zmian klimatycznych w wieloletniu obserwowane jest podnoszenie się poziomu mórz powodujące w strefach brzegowych intensyfikację procesów geologicznych kształtujących linię brzegową, w tym wzmocnienie procesów abrazji i akumulacji. Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wypłyną na wnioski końcowe. |
| 66. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 85 Usunąć stwierdzenie w akapicie 3: "Przyjęte obecnie metody przeciwdziałania skutkom falowania, przy szybko podnoszącym się poziomie morza, już niedługo mogą okazać się mało skuteczne.", które nie jest poparte metodami naukowymi. Ewentualnie proszę o wskazanie uzasadnienia | Wyjaśnienie treści Prognozy | Autorzy Prognozy wskazują uzasadnienie: Przyjęte obecnie metody przeciwdziałania skutkom falowania, przy szybko podnoszącym się poziomie morza, już niedługo mogą okazać się mało skuteczne (ze względu na ewolucję poglądów na temat tempa zmian klimatycznych i ich konsekwencji) i będą wymagały weryfikacji. W Prognozie, w tym samym akapicie napisano ponadto, że należy każdorazowo projekt inwestycji tego typu poddać szczegółowej ocenie. Nie ma więc potrzeby dokonywania zmian w tekście Prognozy. |
| 67. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 85 W stwierdzeniu: "Z przyrodniczego punktu widzenia (a także ekonomicznego) racjonalnie byłoby pozostawienie możliwie długich odcinków brzegu morskiego procesom naturalnego kształtowania linii brzegowej." należy usunąć wyrażenie (a także z ekonomicznego). Należy również wskazać, że Program ochrony brzegów morskich opiera się na selektywnej aktywnej ochronie brzegów jako najbardziej uzasadnionej ekonomicznie i | Wyjaśnienie treści Prognozy | Program ochrony brzegów opiera się na selektywnej, aktywnej ochronie, przede wszystkim mienia społecznego (wartości materialnych, gospodarczych), co oznacza, że często chronione są odcinki lub obiekty objęte wcześniej taką ochroną (renowacja odnawianie zabudowy technicznej) lub zainwestowane np. bez odpowiednich analiz zagrożenia. Ich ochrona nie wynika często z uzasadnienia ekonomicznego a raczej ciągłości historycznej ochrony. Stąd autorzy Prognozy uznali, że w dalszym |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|-----------------------------|--|
| | | | | technicznie dla polskich brzegów morskich. | | ciągu zabiegi ochronne są w części uzasadniane nie ekonomicznie, a tradycją ochrony. |
| 68. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 98 "Ponownego przeanalizowania podlega kwestia wpływu proponowanych działań technicznych (prace utrzymaniowe na brzegu morskim) na zmniejszenie wrażliwości na zmiany klimatyczne oraz wpływ na adaptacje do zmian klimatu. Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 (z perspektywą do roku 2030) przyjęty uchwałą Rady Ministrów w dniu 29 października 2014 r. jest dokumentem strategicznym, który bezpośrednio dotyczy kwestii adaptacji do zachodzących zmian klimatu. Plan określa wpływ zmian klimatu na wrażliwe sektory i obszary, w tym strefę wybrzeża. Dokument ten wskazuje na realizację zadań służących adaptacji do zmian klimatu (ochrona brzegów morskich). Prognoza wymaga uzupełnienia w tym zakresie." | Wyjaśnienie treści Prognozy | SOOS dla PZRP dla obszaru dorzecza Wisły obejmowała analizami działania planowane do realizacji w pierwszym cyklu planistycznym. Działania techniczne proponowane do realizacji w ramach Planu w przeważającej większości nie spowodują zmniejszenia wrażliwości na zmiany klimatyczne ani też nie wpłyną bezpośrednio na adaptację do zmian klimatycznych. Z uwagi na zakres planowanych prac ich wpływ na zmniejszenie wrażliwości na zmiany klimatyczne oceniony został jako neutralny. Jednocześnie należy podkreślić, że w prognozie wskazano (rozdział 9.2 Prognozy), że aby odpowiedzieć na potrzebę właściwego uwzględnienia zmian klimatycznych należałoby te zagadnienia przynajmniej mocniej wyeksponować, a najlepiej uwzględnić w szerszym zakresie w PZRP w kolejnym okresie planistycznym. |
| 69. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 104 Lp. 12 powinno być Zmian profilu brzegu lub linii brzegowej. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Sformułowanie „Prace utrzymaniowe na brzegu morskim” to nazwa typu przedsięwzięć, zgodnie z przyjętą metodyką. Sformułowanie nie będzie więc zmienione. |
| 70. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 106 Zamiast: nieznacznie negatywny - działanie wprowadza zmiany linii brzegowej, powoduje zmiany hydrodynamiki wód przybrzeżnych, zakłócenia prądów i transportu wzdłuż brzeżnego rumowiska, powinno być: nieznacznie negatywny - działanie może prowadzić do zmiany linii brzegowej i może powodować zmiany hydrodynamiki wód przybrzeżnych, w tym zakłócenia prądów i transportu wzdłuż brzeżnego rumowiska." Brak jest jednoznacznego uzasadnienia tego wskazania. Proszę o przekazanie uzasadnienia. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wpłyną na wnioski końcowe. Uzasadnienie: Planowane działania mają charakter lokalny i są związane z budową, odbudową Główne elementy kształtujące formy W warunkach południowego Bałtyku linia brzegowa jest kształtowana przez procesy hydrodynamiczne związane z dominującym kierunkiem wiatrów (falowanie, prądy, zmiany poziomu morza). Generalny kierunek przemieszczania rumowiska wzdłużbrzeżnego następuje z zachodu na wschód. Budowa nowych lub rozbudowa istniejących przeszkód na drodze transportu rumowiska powoduje wzmogłą akumulację przed i wzmogłą abrazję bezpośrednio za przeszkodą (przykład drastyczny – półwysep Hel za portem Władysławowo). W kontekście wpływu na powierzchnię ziemi mowa tu o zmianach |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|-----------------------------|--|
| | | | | | | ukształtowania strefy brzegowej – narastanie plaży przed falochronem we Władysławowie oraz ubytki plaży u nasady półwyspu. Procesy takie są widoczne na całym wybrzeżu |
| 71. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 108 Zamiast: "Skutki lokalnych działań mają w warunkach brzegu morskiego zwykle znaczny zasięg ze względu na zakłócanie parametrów hydrodynamicznych strefy przybrzeżnej (ruch rumowiska, zakłócanie prądów wodnych), stąd ich ocena w niniejszej Prognozie ma charakter negatywny." Należy zmienić na: "Skutki lokalnych działań w warunkach brzegu morskiego mogą mieć znaczny zasięg ze względu na zakłócanie parametrów hydrodynamicznych strefy przybrzeżnej (ruch rumowiska, zakłócanie prądów wodnych), stąd ich ocena w niniejszej Prognozie ma charakter nieznacznie negatywny.", wynika to z tabeli nr 4.6.3. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wpłyną na wnioski końcowe. |
| 72. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 109 pkt. 5.3 zamiast "wpływają" powinno być "mogą wpływać" - konsekwencja wcześniejszych zmian. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Ewentualne zmiany wynikające z przekazanej uwagi nie wpłyną na wnioski końcowe. |
| 73. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. A4 str. 145 Lp. 12 proponuje się wykreślić: Pobór piasku do refulacji nie powinien następować z podwodnych łach zlokalizowanych w obszarach Natura 2000. oraz Weryfikacja składu materiału pobranego do refulacji pod kątem obecności gatunków obcych i inwazyjnych dla siedlisk na terenie wykonywania refulacji - eliminacja ich z materiału wykorzystanego do refulacji. oraz Zrzut materiału w sWBS 2.2.4.11 ób: a) nie zakłócający procesów sedymentacji, obiegu prądów, kamieńców podwodnych i innych siedlisk przyrodniczych będących celami ochrony obszarów, b) poza sezonem przelotów wiosenno-jesiennych i zimowania ptaków lub w sWBS 2.2.4.11 ób niezakłócający ich bytowania/żerowania (weryfikacja miejsca do wykonania refulacji pod kątem występowania ptaków), c) nie naruszający siedliska kicziny i lagun. – każdorazowo warunki realizacji przedsięwzięcia są określone w wyniku WBS 2.2.4.11 tępowania środowiskowego. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Prawie całe wybrzeże otwartego morza jest objęte ochroną sieci Natura 2000. Szczególnie cenne przyrodniczo są obszary tzw. ławic, atrakcyjne z gospodarczego punktu widzenia (bogate zasoby kruszyw, łatwe do eksploatacji). Stąd propozycja aby szczególnie cenne obszary wyłączać z refulacji lub obejmować je szczegółowymi analizami pod kątem możliwości pogodzenia refulacji z ochroną zasobów przyrody. |
| 74. | 31.07.2015 r. | Obszar | Ministerstwo | WBS 2.2.4.11 zał.D3 | Wyjaśnienie treści | Zgodnie z treścią PZRP wersja poddawana ocenie w ramach |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---|---|--|-----------------------------|--|
| | | dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | Działanie nr 25 zostało usunięte z PZRP, powieliło się z zadaniem nr 62 | Prognozy | SOOS Katalog Działań zawiera zarówno działanie 25, jak również 62. Załącznik D3 jest spójny z PZRP, przedstawia analizę istotności wszystkich działań z Katalogu Działań, wskazując na działania generujące bezpośrednie skutki środowiskowe w pierwszym cyklu planistycznym. |
| 75. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 zał.D3 Dla działania 57 również powinno być wpisane oddziaływanie na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, zmniejszenie wrażliwości i przygotowanie na zmiany klimatyczne, ochrona dziedzictwa kulturowego oraz cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych. Wydmy stanowią swoisty wał przeciwpowodziowy i stanowią pierwszą linię ochrony zaplecza przed nadmiernym oddziaływaniem morza. W przypadku jej rozmycia zaplecze nie jest chronione przed powodzią odmorską. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Analiza istotności działań przedstawiona w Załączniku D.3 do Prognozy, zgodnie z metodyką jej opracowania, została przeprowadzona na wstępnym etapie prac w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jej celem było wskazanie obszarów istotnych z punktu widzenia prowadzenia dalszych analiz środowiskowych dla poszczególnych działań z Katalogu PZRP. Jest materiałem technicznym/metodycznym, a nie ocenym. Wskazanie (lub nie) istotności poszczególnych działań dla realizacji wybranych celów ochrony środowiska miało na celu wybranie działań do dalszych analiz. Jeżeli dane działanie zostało oznaczone jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów. Analiza istotności działań nie przesądza o prognozowanym wpływie działań PZRP na środowisko, czy też korelacji działań z poszczególnymi celami. Została wykorzystana jako narzędzie wskaźnikowe do dalszych analiz. Pozwoliła na wybór tych działań PZRP, które tworzą ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jeżeli dane działanie zostało oznaczone w dokumencie technicznym (jakim jest Załącznik D.3 do Prognozy) jako istotne z punktu widzenia choćby jednego z celów ochrony środowiska, podlegało dalszym analizom wpływu na realizację wszystkich ośmiu celów, a więc również na cele wskazane w uwadze. |
| 76. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 zał.D3 dla działania 58 również powinno być wpisane oddziaływanie na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ludzi. | Wyjaśnienie treści Prognozy | |
| 77. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 zał.D3 dla działania 59 również powinno być wpisane oddziaływanie na ochronę zdrowia i bezpieczeństwa ludzi oraz cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych. | Wyjaśnienie treści Prognozy | |
| 78. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa | WBS 2.2.4.11 zał.D3 dla działania 62 również powinno być wpisane oddziaływanie na cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych. | Wyjaśnienie treści Prognozy | |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|--|---|--|-----------------------------|--|
| | | | Żegluga | | | |
| 79. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żegluga | WBS 2.2.4.11 zał.D4 12.3.1 zamiast: "Refulacja plaż powoduje podtrzymanie ich funkcji rekreacyjnej i wypoczynkowej" powinno być: "Refulacja plaż powoduje podtrzymanie ich funkcji ochronnej oraz rekreacyjno - wypoczynkowej". Sztuczne zasilanie strefy brzegowej ma za zadanie odbudowę plaży, która jest jednym z elementów naturalnego systemu ochrony brzegów morskich. Refulacja ma za zadanie również wspomaganie strefy rew w miejscach, gdzie naturalna dostawa osadów piaszczystych jest zbyt mała aby utrzymać rewy w dobrym stanie. Jednoczesne natychmiastowe poszerzenie plaży i powiększenie wydmy są tylko drugorzędym pozytywnym efektem ubocznym. | Wyjaśnienie treści Prognozy | W Załączniku D.4 do Prognozy wskazano najbardziej istotne, potencjalne oddziaływania. W pierwszym zdaniu w rozdziale 12.3.1 wskazano, że prace utrzymaniowe na brzegu morskim są korzystne oddziaływania dla zabudowy i infrastruktury w sąsiedztwie realizowanych działań z uwagi zmniejszenie zagrożenia powodziowego. Tym samym należy uznać, że refulacja plaż powoduje podtrzymanie ich funkcji ochronnej. Ewentualne uwzględnienie tej uwagi pozostaje więc bez wpływu na wnioski końcowe Prognozy. |
| 80. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żegluga | WBS 2.2.4.11 zał.D4 Proponuje się usunięcie zapisu związanego z kompensacją w zakresie renaturalizacji innych odcinków wybrzeża z uwagi na cel działań ochronnych jest to nieuzasadnione. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Celem działań ochronnych jest nie tylko przeciwdziałanie szkodom w mieniu i potencjale gospodarczym (np. rekreacja, wypoczynek, rolnictwo, przemysł) lecz także ochrona walorów przyrodniczych. Zaburzając naturalne procesy przyrodnicze w strefie brzegowej poprzez ich modyfikację (umocnienia, refulacja itp.) mamy obowiązek stwarzać warunki dla kształtowania naturalnych procesów przyrodniczych w innych miejscach, mając m.in. na uwadze działania techniczne prowadzone w obszarach objętych formalną ochroną przyrody. Zapis w Zał. D.4 dotyczy tylko ewentualnej możliwości prowadzenia kompensacji przyrodniczych. |
| 81. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły | Osoba fizyczna Warszawa | UWAGI DO PLANÓW ZARZĄDZANIA RYZYKIEM POWODZIOWYM ORAZ PRZYPIŚANYCH IM PROGNOZ ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO W niniejszym piśmie w procesie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, składam uwagi zarówno do przedstawionych do konsultacji w dniach 10-31.07.2015r. prognozo oddziaływaniu na środowisko projektów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych, jak i do samych dokumentów PZRP, a przede wszystkim - do sposobu prowadzenia konsultacji społecznych. 1. Konsultowane plany zarządzania ryzykiem powodziowym udostępnione na stronie internetowej http://www.powodz.gov.pl są innymi dokumentami niż te, które były przedstawione do konsultacji w terminie 22 grudnia 2014 - 22 czerwca 2015 r. W niektórych przypadkach zmiany są bardzo znaczące (np. Region | Wyjaśnienie treści Prognozy | Ad. 1 i 2 Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym podlegały konsultacjom społecznym w terminie 22 grudnia 2014 – 22 czerwca 2015. W celu zapewnienia aktywnego udziału i konsultacji, na składanie pisemnych uwag do tych dokumentów przeznaczono 6 miesięcy zgodnie z zaleceniami art. 14 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Jest to również zgodne z art. 88b ust. 8 ustawy – Prawo wodne. W tym czasie Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym podlegały modyfikacjom m.in. wskutek zgłaszanych uwag. Kolejne wersje Planu były dostępne w grupach planistycznych w regionach wodnych, gdzie odbywały się systematyczne spotkania robocze. W dniu 30.06. został opublikowany stan Planu, któremu towarzyszy Prognoza, a w dniu 10.07. ogłoszono oficjalnie, zgodnie z obowiązującym prawem – udział społeczeństwa w tworzeniu dokumentu. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------|---|
| | | | | <p>Górnej Wisły), co dotyczy zwłaszcza załączników do programów, ich układu i zawartości. Przy czym, ze strony internetowej, za której pomocą udostępniono do konsultacji dokumenty, plany zarządzania ryzykiem powodziowym konsultowane w okresie 22 grudnia 2014- 22 czerwca 2015 r. zostały „podmienione” przez dokumenty aktualnie się tam znajdujące. Nie sporządzono listy zmian, co powoduje, że nie można właściwie ocenić jak bardzo różnią się dokumenty. Po wstępnej analizie - różnią się bardzo. Zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, konsultacje PZRP powinny trwać minimum pół roku, a w tym wypadku termin nie zostaje zachowany.</p> <p>2. Nie można też traktować obecnych konsultacji z projektami prognoz, jako dalszy ciąg konsultacji po uwzględnieniu uwag złożonych w pierwszym etapie, gdyż po pierwsze - wcześniej nie konsultowano prognoz (nie przeprowadzono strategicznej oceny oddziaływania), po drugie - uwagi złożone od grudnia do czerwca zostały opublikowane tylko na stronie internetowej http://www.powodz.gov.pl (stosowne załączniki do dokumentujące przebieg konsultacji (nr 9) są puste oraz, co gorsza zostały potraktowane wybiórczo. Nie opublikowano, nie odniesiono się, a w projektach dokumentów nie uwzględniono uwag złożonych przez niektóre organizacje pozarządowe.</p> <p>3. Czas przewidziany na konsultacje zarówno PZRP jak i prognoz, czyli minimum ustawowe - 21 dni przy objętości dokumentów (łącznie tysiące stron i około 100 załączników) jest niezgodny z ratyfikowaną przez Polskę i Unię Europejską konwencją z Aarhus tj. „Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz o dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska”. Zgodnie z art. 7 w powiązaniu z art. 6.3. Konwencji; „Procedury umożliwiające udział społeczeństwa zawierać będą rozsądne ramy czasowe dla różnych etapów, które zapewnią dostateczny okres czasu na poinformowanie społeczeństwa, zgodnie z postanowieniami ustępu 2, i na przygotowanie się i efektywne uczestniczenie przez społeczeństwo w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących środowiska.”, co tyczy się również programów i wytycznych mających znaczenie dla środowiska. Jest to również niezgodne z dyrektywą 2001/42/WE</p> | | <p>Plan podlega może podlegać dalszym korektom będącym efektem udziału społeczeństwa, a jego zmiany zostaną wskazane w tej wersji dokumentu, które będzie przedmiotem uchwały rady Ministrów.</p> <p>Ad. 3 Konwencja z Aarhus z dnia 25 czerwca 1998 roku nie jest umową międzynarodową, która może być stosowana bezpośrednio bez konieczności dokonywania zmian w systemie prawnym państwa, które Konwencję tę podpisało i ratyfikowało. Przepisy Konwencji są zobowiązaniem dla władz państwa, do podjęcia działań legislacyjnych i ustanowienia przepisów krajowych, które będą realizowały przepisy tej Konwencji. (por. wyrok NSA z 15 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 645/09).</p> <p>Konwencja obliuguje jej strony do ustanowienia procedur umożliwiających udział społeczeństwa, które przewidywać będą rozsądne ramy czasowe dla różnych etapów, które zapewnią dostateczny okres czasu na poinformowanie społeczeństwa i na przygotowanie się i efektywne uczestniczenie przez społeczeństwo w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących środowiska.</p> <p>Na gruncie prawa krajowego, w ustawie OOS, realizując zapisy Konwencji przyjęto minimalny termin wnoszenia uwag w procedurze udziału społecznego w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko na 21 dni. Ustawodawca decydując się na ustalenie takiego terminu niewątpliwie uwzględnił specyfikę dokumentacji środowiskowej, która z reguły jest obszerna. Termin „rozsądne ramy czasowe” należy również rozpatrywać w kontekście ekonomiki postępowania w procesie przyjmowania dokumentów strategicznych. Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom społecznym, w tym organizacji ekologicznych, oraz spełniając wymagania art. 88h ustawy Prawo wodne, proces opracowywania Planu był przeprowadzony w sposób otwarty. Informacje na temat tworzenia Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym były publikowane przez KZGW od końca 2012 roku, a oficjalnie o przystąpieniu do sporządzania Planu poinformowano 31 lipca 2014 r. Ostatni, ogłoszony w lipcu 2015 r. 21-dniowy termin na zgłaszanie uwag i wniosków w procesie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko można traktować jako pewnego rodzaju</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|------|----------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------|---|
| | | | | <p>Parlamentu Europejskiego I Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, a konkretniej z art. 6 ust 2, gdzie zaimplementowano zapisy Konwencji z Aarhus.</p> <p>4. Największe zmiany dotyczą prawdopodobnie zlewni rzeki Wisłoki. W stosunku do poprzedniej wersji dokumentu, do karty zlewni Wisłoki oraz załącznikiem PZRP dla Górnej Wisły dodano wiele inwestycji całkowicie zmieniający sposób ochrony przed powodzią jak i przewidywane skutki środowiskowe - m.in. dodano zapisy o zbiorniku Kąty-Myscowa na Wisłocy i zbiorniku suchym Dukła na Jasiołce. Wytlumaczenia wymaga fakt, że w prognozie (załącznik A.2.) potraktowano te zbiorniki, jako zbiorniki wodne. Z PZRP wynika, że oba są przewidziane, jako suche. Choć przy Kąty-Myscowa, nie ma przymiotnika „suchy” to koszt inwestycji (nieco ponad 30 mln zł) zdradza, że chodzi o zbiornik suchy.</p> <p>To samo wynika z dokumentu, na którym rzekomo opierają się zapisy PZRP, a mianowicie z opracowania „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Wisłoki” realizowanego w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” 1. Według tego dokumentu przyjęto rozwiązania polegające na budowie SUCHEGO zbiornika „Kąty-Myscowa” i dla takiego wariantu przyjęto stosowne obliczenia. Paradoksalnie, zgodnie z kartą Hot Spot (załączniki 10.1. do PZRP Górnej Wisły, zał. 1.9.), do realizacji w PZRP przyjęto wariant do realizacji W2 zgodnie, z którym nie potrzebne są ani „suche” ani „wodne” zbiorniki na Wisłocy i na Jasiołce, wystarczą inne zadania przyjęte - jak np. budowa obwałowań. Przychylam się do tej oceny i wnoszę o wykreślenie planów budowy ww. zbiorników zgodnie z rozwiązaniem przyjętym w wariantcie W2.</p> <p>5. Przyjęty termin składania uwag i różny sposób, w jaki będą traktowane zależnie od tego, w jaki sposób będą złożone jest niezgodny z art. 57 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.</p> | | <p>podsumowanie konsultacji społecznych i udziału społeczeństwa w opracowaniu PZRP.</p> <p>Ad.4. Dla zlewni planistycznej Wisłoki, w obecnym cyklu planistycznym założono realizację opracowań studialnych dotyczących wielofunkcyjności zbiorników Kąty-Myscowa i Dukła. Zbiorniki te ostatecznie znalazły się w wariantcie preferowanym w wyniku ustaleń na spotkaniach z RZGW w Krakowie, podejmowanych w okresie konsultacji społecznych po 22.12.2014. PZRP nie rozstrzyga o konieczności realizacji dodatkowych funkcji zbiorników poza funkcją powodziową, która może być zrealizowana w wariantcie zbiornika suchego. Jednak plany budowy zbiornika wodnego Kąty-Myscowa są przedmiotem analiz od roku 2007, a obecnie kończy się procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzona przez RDOŚ w Rzeszowie dla przedsięwzięcia - zbiornik wodny wielozadaniowy. Koncepcja tego zbiornika powstała w wyniku analiz wielu alternatyw, obejmujących funkcję powodziową i funkcję zaopatrzenia w wodę. W związku z tym, w Prognozie dla PZRP, kierując się zasadą przezorności uwzględniono, że docelowo, zbiornik ten może być realizowany jako zbiornik wodny, spełniający jednocześnie funkcję przeciwpowodziową oraz funkcję retencyjną dla łagodzenia skutków suszy. Jest to istotne z uwagi na występujące w zlewni Wisłoki niedobory wody, co wynika z opracowanego dla regionu wodnego Górnej Wisły Planu łagodzenia skutków suszy. W związku z tym, w Prognozie założono, że należy rozważyć ten zbiornik jako zbiornik mokry, choćby z punktu widzenia oddziaływań skumulowanych i zaproponować działania minimalizujące jak również kompensacyjne, co zamieszczono w załączniku dla regionu wodnego Górnej Wisły. W przypadku zbiornika Dukła w ramach I cyklu PZRP założono konieczność wykonania opracowań studialnych dotyczących możliwości i zasadności realizacji zbiornika wodnego, a dokumentacja nie jest tak zaawansowana jak w przypadku zbiornika Kąty-Myscowa. Podobnie kierując się zasadą przezorności oraz skalą oddziaływań skumulowanych, w analizach środowiskowych potraktowano ten zbiornik jako potencjalnie wielozadaniowy, wodny. Jest to zresztą zgodne z zapisami przyjętymi obecnie w aPGW.</p> |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|--|-----------------------------|--|
| | | | | | | <p>Należy podkreślić, że konieczność realizacji obu obiektów powinna być wykazana dopiero w przypadku przyjęcia rozwiązań opartych na zbiornikach wielofunkcyjnych, a rozwiązanie takie, jeśli zostałyby wybrane, nie będzie motywowane tylko względami ochrony przed powodzią.</p> <p>Ad. 5. Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania tych spraw. Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko nie ma charakteru postępowania administracyjnego, ponieważ nie rozstrzyga o prawach lub obowiązkach o charakterze indywidualnym a jego rezultatem nie jest wydanie decyzji administracyjnej. Ustawa OOS odsyła do regulacji zawartych w k.p.a., nakazując odpowiednie stosowanie poszczególnych przepisów kodeksu. W sytuacji, w której brak jest takiej delegacji, nie ma podstaw do stosowania przepisów k.p.a. Powołany w uwadze art. 57 k.p.a. nie ma zatem zastosowania w procedurze udziału społecznego w ramach prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy OOS organ opracowujący projekt dokumentu podaje do publicznej wiadomości informację o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując 21 – dniowy termin ich składania. Przewidziany w obwieszczeniu termin składania uwag zgodny jest z wymogami określonymi w przepisach prawa.</p> |
| 82. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | WBS 2.2.4.11 Zał. D2 Uwaga ogólna. Należy rozważyć wpisanie Polityki Morskiej RP do 2020 r. oraz Program ochrony brzegów morskich w zakres dokumentów referencyjnych. Polityka morska Rzeczypospolitej Polskiej do roku 2020 (z perspektywą do roku 2030) przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 17 marca 2015 r. jest średniookresowym dokumentem planistycznym, określającym cele oraz kierunki rozwoju gospodarki morskiej. Polityka wskazuje na konieczność podejmowania działań na rzecz ochrony brzegu morskiego. Program realizuje cele Polityki morskiej w zakresie | Wyjaśnienie treści Prognozy | Program ochrony brzegów morskich „obejmuje swoim zakresem przedsięwzięcia mające na celu zabezpieczenie brzegów morskich przed zjawiskiem erozji” [...] W ramach Programu podejmuje się również zadania dotyczące budowy, rozbudowy i utrzymania systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, w tym usuwania uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegów morskich – co ma przełożenie na program inwestycyjny będący częścią Programu przy czym żadne z zadań nie odnosi się explicite do ochrony przeciwpowodziowej. |

| Lp. | Data | Dorzecze/ region/ zlewnia/ | Składający wniosek/uwagę | Treść uwagi/wniosku | Sposób odniesienia | Wyjaśnienie merytoryczne |
|-----|---------------|---------------------------------------|---|---|-----------------------------|---|
| | | | | zapewnienia ochrony brzegów morskich oraz ujściowych odcinków rzek przybrzeżnych przed zjawiskiem erozji oraz Strategicznego planu adaptacji - w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego i dobrego stanu środowiska przez następujące działania: – wzmocnienie i utrzymanie systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, – stabilizację linii brzegowej, zapobieganie erozji i zanikowi plaż oraz degradacji klifów, – kontynuację i rozwój stałego monitoringu stanu brzegów morskich i strefy wód przybrzeżnych. | | W ramach prognozy dokonuje się badania zgodności z innymi dokumentami strategicznymi w zakresie celów i kierunków działań więc zabezpieczenie brzegów przed zjawiskiem erozji nie jest sprzeczne z celami PZRP jednak w ujęciu strategicznym nie stanowi uwarunkowań dla jego celów i kierunków działań. Polityka morską Rzeczypospolitej Polskiej do roku 2020 (z perspektywą do 2030 roku) dla celu: Zapewnienie ochrony brzegów morskich oraz ujściowych odcinków rzek przybrzeżnych przed zjawiskiem erozji przewiduje działanie „Wzmocnienie i utrzymanie systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich”. Tak określone działania wpisują się w cele i kierunki działań PZRP, jednak na poziomie celów i kierunków działań PZRP nie wnosi to żadnych szczególnych rozwiązań i nie określa uwarunkowań czy ram dla definiowania celów i kierunków działań PZRP. Podsumowując: Należy się zgodzić, że Polityka morską Rzeczypospolitej Polskiej do roku 2020 (z perspektywą do 2030 roku) i Program ochrony brzegów morskich mogły być przywołane wśród dokumentów strategicznych warunkujących PZRP jednak brak ich przywołania w żaden sposób nie wpłynął na określenie celów i kierunków działań PZRP. |
| 83. | 31.07.2015 r. | Obszar dorzecza Wisły RW Dolnej Wisły | Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi | Uwaga ogólna. W zakresie wpływu na JCW proponujemy dodać: Prace utrzymaniowe na brzegu morskim mają za zadanie ochronę brzegu morskiego przed erozyjnym działaniem falowania, i w konsekwencji ochrona zasobów przyrody w tym wydm, ochrona infrastruktury komunalnej, mieszkalnej, przemysłowej i turystycznej. W zakres tego działania wchodzi także przygotowanie linii brzegowej do zmian poziomu morza jako następstwo zmian klimatu. Działanie obejmuje zarówno działania techniczne (budowle regulacyjne przede wszystkim ostrogi z pali wbijanych poprzecznie do brzegu i poprzecznie do kierunku falowania, odtwarzanie brzegoskłonów i opasek brzegowych, odtwarzanie zniszczonych plaż przez refulowanie, budowę falochronów, nabrzeży, kierownic w ujściach rzek itp. Ten typ przedsięwzięcia nie ma znaczącego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych, jednakże z uwagi na specyficzne uwarunkowania, zakres prac oraz kumulację oddziaływań, w analizowanym przypadku możliwy jest wpływ na nieosiągnięcie celów środowiskowych RDW. | Wyjaśnienie treści Prognozy | Ewentualne dodanie wskazanego tekstu pozostaje bez wpływu na końcowe wnioski Prognozy. |